



Kverulant.org

O B E C N Ě P R O S P Ě Š N Á O R G A N I Z A C E

Městskému soudu v Praze
úsek správního soudnictví
pracoviště Hybernská
E-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz

Ke sp. zn. 6 A 52/2018

v Praze dne 2. srpen 2018

Žalobce: Kverulant.org o.p.s.
IČ: 28925165
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200
zastoupený Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem

Žalovaný: Ministerstvo financí
se sídlem Praha 1, Malá Strana, Letenská 525/15

o žalobě proti rozhodnutí Ministryně financí ze dne 20.2.2018, č.j. MF-149/2018/10-8, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva financí ČR, Odboru 10 – Kanceláře ministra ze dne 11. ledna 2018, č.j. MF-149/2018/10-5-Roz o částečném odmítnutí poskytnutí informací požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Sdělení žalobce, že nebyl postupem žalovaného správního orgánu ve smyslu ust. § 62 s.ř.s. uspokojen

Podáno prostřednictvím elektronické podatelny

I.

Úvod – stručná rekapitulace dosavadního průběhu tohoto soudního řízení, resp. okolností jeho průběh provázejících

1. Podanou žalobou se žalobce domáhá zrušení nezákonného rozhodnutí vydaného žalovaným k žádosti žalobce o poskytnutí „kopie zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), která se věnuje vyšetřování dotací pro ranč Čapí hnízdo.“

2. Dopisem ze dne 11. ledna 2018, č.j. MF-149/2018/10-4/8 IK byla žalovaným část požadovaných informací poskytnuta, a to formou zpřístupnění části „doporučení k přijetí dalších kroků v návaznosti na vyšetřování OLAF, elektronicky podepsaného panem Nicholasem Johnem Illetem (výkonným generálním ředitelem), které je součástí Závěrečné zprávy OLAF k ve věci projektu č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095 „Multifunkční kongresový areál Čapí hnízda“ pod označením Case No OF/2015/1348/B4“ (viz obsah písemnosti žalovaného ze dne 11. ledna 2018, která je obsažena v připojeném správním spisu).
3. **Skutečnost, že je toto doporučení (dále jen „Doporučení“) součástí žalobcem požadované Závěrečné zprávy, výslovně potvrzuje též odůvodnění rozhodnutí rozkladového orgánu, v němž je za součást Závěrečné zprávy opakovaně označována.** Kromě toho samozřejmě musí platit, že **považoval-li žalovaný zpřístupněnou část tohoto Doporučení za způsobilou uspokojit požadavky žalobce na poskytnutí Závěrečné zprávy (byť jen částečně),** nelze na tento dokument nahlížet jinak než jako na důležitou součást výstupu a výsledku vyšetřování OLAF v kauze Čapí hnízdo, o které se žalobci v rámci uplatněné žádosti jednalo především.
4. Žalobce pro úplnost uvádí, že mu z citovaného Doporučení v rámci písemnosti žalovaného ze dne 11. ledna 2018 tehdy ani nyní (viz níže) nebyly poskytnuty následující, z hlediska svého obsahu naprosto klíčové informace (následují ihned po žalovaným zpřístupněné části):

„Závěry vyšetřování prokazují, že existují porušení pravidel, která zasahují finanční zájmy Evropské unie.

Shrnutí závěrů úřadu OLAF, včetně:

Dotčené fyzické a právnické osoby, financování dotčených projektů/programů:

Příjemce dotace pro projekt CZ.1.15/2.1.00/04.00095, který je spolufinancován Evropským fondem pro regionální rozvoj v rámci českého Regionálního operačního programu Střední Čechy 2007-2013 (CCI 2007CZ161PO009), je společnost IMOBA a.s. (IČ: 261 24 459), právní nástupce původního příjemce dotace pro projekt, společnosti Farma Čapí hnízdo a.s., a také její tehdejší statutární zástupci, Jana Mayerová, rozená Nagyová a Josef Nenadál, kteří jsou pokládáni za dotčené osoby.

Hlavní vyšetřovací činnosti a výsledky:

Vyšetřovací činnosti OLAF zjistily vážná porušení pravidel při přípravě a realizaci dotčeného projektu, což představuje porušení četných ustanovení příslušné národní a unijní legislativy.

Konkrétně společnost příjemce, která obdržela dotaci určenou výhradně malým a středním podnikům, a velká společnost se jeví tak, že tyto dva podniky lze pokládat za „propojené“ v souladu s platnou legislativou vzhledem ke skutečnosti, že skrze společné jednání skupiny fyzických osob tvoří jeden ekonomický celek.

Dále zástupci příjemce dotace pro projekt poskytli nepravdivé informace a zatajili důležité informace před řídicím úřadem operačního programu, když podali svoji projektovou žádost a podepsali smlouvu o dotaci. Zatajené informace prokazují, že se příjemce nepotýkal se znevýhodněními, která jsou typická pro SME, a proto má Evropská komise právo v souladu s platnou legislativou takovému příjemci poskytnutí finanční podpory odmítnout.

Rozhodnutí předchozích vlastníků společnosti a následně akcionářů společnosti změnit právní formu společnosti na akciovou společnost a vydat takový typ akcií, který umožňoval jejich anonymní vlastnictví během celé doby realizace projektu, byly v rozporu s obecným principem transparentnosti, který se uplatňuje při nakládání s finančními zdroji EU. Následné změny vlastnictví akcií lze navíc pokládat za čin, který uměle vytvořil podmínky nutné pro získání výhody, která odporuje účelu příslušného práva EU.

Možné porušení právních ustanovení:

Definice SME – Doporučení Komise č. 2003/361/ES, český Zákon o podpoře malého a středního podnikání č. 47/2002 Sb.

Pravidla způsobilosti – čl. 56 Nařízení (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních strukturálních fondů

Státní podpory – čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie

Neoprávněné získání výhody – čl. 4 Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95

Částky určené k vyněti

Konečná hodnota **42 497 826,80 Kč / 1 647 676,40 EUR**, která odpovídá celkovému spolufinancování dotčeného projektu ze strany ERDF.

Monitorování realizace Doporučení

V souladu s článkem 11(6) Nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013 informujte, prosím, OLAF o jakýchkoliv krocích nebo rozhodnutích, která učiníte na základě tohoto Doporučení co nejdříve a v každém případě ne později než do **12 měsíců**. Tato informace umožní OLAF monitorovat výsledek jeho Doporučení.

Vyšetřovatelka odpovědná za monitorování realizace tohoto Doporučení je Zuzana Harmathová, Oddělení B.4, zuzana.harmathova@ec.europa.eu. Pokud budete mít jakékoli dotazy, neváhejte vyšetřovatelku kontaktovat, aby vám poskytla veškerou potřebnou pomoc.

Doporučení OLAF v souvislosti s tímto vyšetřováním se posílá Generálnímu ředitelství pro regionální a městskou politiku Evropské komise a Ministerstvu financí ČR.

Věnujte pozornost níže uvedenému prohlášení týkajícímu se transferu osobních dat.“

5. K právě citované zbývající části Doporučení, která dosud nebyla ze strany žalovaného oficiálně poskytnuta, a to ani v rámci písemnosti žalovaného ze dne 18.7.2018 **účelově se tváříci jako součást postupu podle § 62 s.ř.s., byť v ní žalovaný oprávněnost výhrad vůči žalobou napadeným úkonům ani náznakem neuznává** (v podrobnostech viz níže), žalobce doplňuje, že se jedná o neoficiální překlad, jenž byl veřejnosti dostupný mj. v Hospodářských novinách či na zpravodajském serveru Aktuálně.cz (viz např. internetová adresa <https://domaci.ihned.cz/c1-66014350-zverejnujeme-kompletni-zneni-zaverecne-zpravy-olaf-o-vysetrovani-dotace-na-farmu-capi-hnizdo>).
6. Jak naznačeno výše, **žalovaný se v době po podání správní žaloby účelově snaží vyhnout jejím následkům tím**, že nejprve avizoval záměr poskytnout žalobci požadované informace, když podle něj důvody pro jejich předchozí odepření již pominuly. Jelikož však žalovaný svůj předchozí postup považoval a stále považuje za právem aprobovaný a věcně zcela správný, podmínil poskytnutí požadovaných informací novou žádostí ze strany žalobce. Na to reagoval žalobce svým vyjádřením ze dne 20. června t.r., ve kterém se proti tomuto požadavku ohradil a i nadále setrval na svém přesvědčení, že žalovaný předchozím odepřením informací závažným způsobem porušil práva žalobce (v podrobnostech viz text správní žaloby, na něž žalobce pro stručnost odkazuje), jejichž důležitou součástí je i právo na včasnost poskytnutí požadovaných informací. A proto již v tomto svém podání žalobce jasně naznačoval, že ony negativní důsledky plynutí času - podle přesvědčení žalobce navíc ze strany žalovaného způsobené zcela záměrně - nebude lze postupem podle § 62 s.ř.s. napravit a tím tak žalobce ve smyslu tohoto ustanovení uspokojit. Následně správní soud k záměru žalovaného a k vyjádření žalobce vydal usnesení, ve kterém jednoznačně deklaroval, že realizaci záměru poskytnout požadovanou Závěrečnou zprávu nelze podmiňovat novou žádostí ze strany žalobce. V návaznosti na to žalovaný poskytl žalobci Závěrečnou zprávu (bez shora uvedeného Doporučení), a to společně s průvodním dopisem, ve kterém žalovaný opět zdůrazňuje, že v celém procesu vyřizování žádosti žalobce (o poskytnutí požadovaných informací ke kauze Čapí hnízdo) nijak nepochybil.

II.

Důvody, pro které žalobce nemůže být postupem žalovaného ve smyslu ust. § 62 s.ř.s. uspokojen

7. Tím se žalobce dostává k důvodům, proč objektivně nemůže být poskytnutím Závěrečné zprávy, jako přílohy k písemnosti žalovaného ze dne 18.7.2018, uspokojen. Kromě dalších vad žalovaným zvoleného postupu (jak na ně bude podrobně poukázáno níže v textu tohoto vyjádření) totiž **nyň poskytnutá Závěrečná zpráva především není kompletní, když v ní zcela absentuje velmi podstatná část Doporučení** (viz celý chybějící text výše), které je její integrální součástí a bez níž Závěrečná zpráva nedává ucelený obrázek o výsledcích prověřování způsobu nakládání s veřejnými prostředky a také o (ne)pravdivosti slov premiéra Babiše o ohrožení

vlády práva v ČR (pokud by měl být na základě výsledků šetření tuzemských policejních orgánů k trestnímu stíhání vydán). Oba tyto cíle, jichž je možné dosáhnout pouze zpřístupněním celé Závěrečné zprávy (tedy i včetně dosud nezveřejněné části Doporučení), jsou přitom pro zájmy veřejnosti mimořádně důležité.

8. Dále, co se nekompletnosti nyní poskytnuté Závěrečné zprávy týká, žalobce namítá též její žalovaným **široce provedenou anonymizaci**, která je z hlediska žalobcem ve správní žalobě popsaných okolností vyšetřování této kauzy a především z hlediska významu poskytovaných informací o objektivní stránce jednání všech dotčených aktérů tohoto vysoce pravděpodobného dotačního podvodu, naprosto nepřipadná a tudíž i citelně ohrožující smysl a účel takto poskytnutých informací. **Úvahy stran mezi přípustné anonymizace dosud poskytnutých informací nicméně žalobce ponechává zcela na straně soudu.**
9. **Konečně žalobce k postupu žalovaného uvádí, že jím nemůže být uspokojen proto, že by tím připustil zákonnost dřívějšího odepření požadovaných informací, a to v obou stupních správního rozhodování. To však žalobce učinit nemůže, neboť si žalovaný při vyřizování předmětné žádosti počínal od počátku nezákonně, přičemž důvody i následky této nezákonnosti i nadále přetrvávají.** Žalovaný nebyl oprávněn požadované informace odepřít, tím spíše za situace, kdy kauza Čapí hnízdo, resp. výsledky jejího šetření ze strany OLAF naprosto zásadním způsobem „hýbaly“ veřejným prostorem. Koneckonců i samotní zákonodárci s výsledky tohoto šetření přímo spojovali své rozhodování, zda vysloví vládě touto kauzou dotčeného premiéra Babiše důvěru či nikoli. Navíc autoritativní vyslovení nezákonnosti odepření požadovaných informací, kterého se žalobce i nadále domáhá, **do budoucna zapoví možnost jiných správních orgánů poskytnutí informací takto účelově a především bez následků oddalovat.** Případná aprobace žalovaným praktikovaného postupu by naopak znamenala, že by se „prozatímním“ odepřením požadovaných informací mohly zaštiťovat i další povinné subjekty ve smyslu InfZ a pouze v případě, že by žadatel uplatňoval svá práva důsledně, tedy i cestou správního soudnictví, by následně postupem podle § 62 s.ř.s. požadované informace zpřístupnily.
10. Takovémuto účelovému obcházení zákona ovšem v právním státě nemůže být poskytován prostor, ani právní ochrana. A proto je zcela namístě, aby zdejší soud žalobě vyhověl a tím jednoznačně deklaroval, že byl postup žalovaného v této věci nezákonný a věcně zcela nesprávný.
11. **Právě uvedené musí platit tím spíše za nyní objektivně panujícího stavu,** kdy ač žalovaný dodatečně poskytuje požadované informace v režimu § 62 s.ř.s., který má sloužit výhradně k řešení situací, kdy žalovaný správní orgán po podání žaloby své pochybení uzná a tímto mimořádným prostředkem napraví, svým faktickým jednáním – tedy poskytnutím neúplné Závěrečné zprávy a především průvodním dopisem k ní, ve kterém svůj dřívější postup jako zcela správný i nadále obhajuje, **tedy za stavu, kdy se žalobci – pokud by s takovýmto způsobem uspokojení souhlasil – ani z nemeritorního rozhodnutí správního soudu, ani z obsahu aktu onoho uspokojení úplné ochrany jeho práv nemůže dostat.** Žalobce zde připomíná, že součástí této ochrany je jak poskytnutí požadovaných informací, tak konstatování toho, že se tak stalo v rozporu se zákonem s velkým časovým odstupem.

III. Závěr

12. S ohledem na vše shora uvedené, a to v plné konzistenci se svým posledním vyjádřením, žalobce setrvává na požadavku plné ochrany svých práv, citelně zasažených nezákonným jednáním žalovaného, což při objektivní nemožnosti uspokojení podle § 62 s.ř.s. znamená nevyhnutelnost věcného projednání správního žaloby – a jak je žalobce přesvědčen – i jejího plného vyhovění ze strany soudu.

za žalobce – Kverulant.org o.p.s.
Ing. Vojtěch Razima, ředitel