



Kverulant.org

OBECNĚ PROSPĚŠNÁ ORGANIZACE

Městskému soudu v Praze
úsek správního soudnictví
pracoviště Hyberská
E-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz

Ke sp. zn. 6 A 52/2018

v Praze dne 20. června 2018

Žalobce: Kverulant.org o.p.s.
IČ: 28925165
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200
zastoupený Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem

Žalovaný: Ministerstvo financí
se sídlem Praha 1, Malá Strana, Letenská 525/15

o žalobě proti rozhodnutí Ministryně financí ze dne 20.2.2018, č.j. MF-149/2018/10-8, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva financí ČR, Odboru 10 – Kanceláře ministra ze dne 11. ledna 2018, č.j. MF-149/2018/10-5-Roz o částečném odmítnutí poskytnutí informací požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vyjádření žalobce k replice žalovaného

I. Úvod

1. Podanou žalobou se žalobce domáhá zrušení nezákonného rozhodnutí vydaného žalovaným k žádosti žalobce o poskytnutí „kopie zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), která se věnuje vyšetřování dotací pro ranč Čapí hnízdo.“
2. K žalobě podal své vyjádření žalovaný, ve kterém opět zcela účelově interpretuje aktuální sdělení Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 16.4.2018 tak, že žalobcem požadovaná informace může být **na základě nové žádosti** ve smyslu InfZák pravděpodobně poskytnuta¹. Důvodem této změny v postoji žalovaného je dle jeho vyjádření právě ono aktuální stanovisko dozorového² státního zastupitelství, podle kterého v *současné době nehrozí maření probíhajícího řízení případným zveřejněním uvedené Zprávy*.
3. Přestože žalovaný tímto svým vyjádřením naplnil pouze první z podmínek pro uplatnění institutu uspokojení navrhovatele dle ust. § 62 s.ř.s., když prozatím vyjádřil toliko svůj záměr navrhovatele uspokojit a požadovanou informaci mu poskytnout (a to formou nového rozhodnutí, opatření či jiného úkonu ve smyslu ust. § 62 odst. 1 s.ř.s.), považuje žalobce za nezbytné již v této fázi nesprávné a zákony ČR obcházející kroky a očekávání žalovaného, jimiž splnění své zákonné informační povinnosti podmiňuje, následujícím způsobem okomentovat.
4. Žalovaný se dovolává postupu podle § 62 s.ř.s., který je určen výhradně pro případy poskytnutí prostoru správním orgánům, aby – uznají-li samy oprávněnost výhrad vůči svým úkonům – mohly zjednat nápravu (viz např. komentář k soudnímu řádu správnímu z nakladatelství C.H.Beck). Přesto se se svým vyjádřením snaží vyvolat dojem, že k žádné názorové revizi v době po podání správní žaloby (oproti stavu, k němuž o věci sám rozhodoval) nedošlo, resp. pokud k ní došlo, stalo se tak podle zákona, v duchu jím avizované dočasnosti odepření požadované informace a výlučně na základě změněného stanoviska dozorového státního zastupitelství.
5. Nadto se žalovaný, zcela v rozporu s dikcí a smyslem ust. § 62 s.ř.s. dožaduje toho, aby žalobce formálně uplatnil novou žádost o poskytnutí téže informace.
6. K tomu žalobce uvádí, že trvá na nezákonnosti napadeného rozhodnutí i postupu, který jeho vydání předcházel, a to z důvodů podrobně vylíčených v podané žalobě (na níž tímto pro stručnost odkazuje). Nynější jednání žalovaného hodnotí žalobce jako další úskok a především snahu jakkoli oddálit okamžik faktického poskytnutí informace, a to ideálně do doby, kdy už bude její přínos pro veřejnost – právě v důsledku plynutí času – zcela zanedbatelný. Žalovaný zjevně sází na to, že žalobce neoprávněným požadavkům (na podání nové žádosti o poskytnutí téže informace) vyhoví, čímž by implicitně potvrdil žalovaným tvrzenou zákonnost jeho postupu.
7. Součástí práva na poskytování informací v režimu InfZák je však rovněž právo každého žadatele na včasnost jejich poskytnutí, které tedy žádá žalobce potvrdit buď přímo tak, že správní soud podané žalobě meritorně zcela vyhoví, anebo nepřímou tím, že v rámci soudního projednání způsobu vypořádání původní žádosti žalovaný oprávněnost výhrad vznesených žalobcem vůči jeho rozhodnutí uzná a vzniklou situaci napraví tím, že žalobci požadované informace co nejdříve poskytne.

¹ o žádném novém návrhu dozorové státní zastupitelství pochopitelně nemluví, viz citace z vyjádření žalovaného: „v současné době nehrozí maření probíhajícího řízení případným zveřejněním uvedené Zprávy, a proto z pohledu trestního řízení lze, aby zmíněná Zpráva byla Vaším ministerstvem zveřejněna v rozsahu, který Vaše ministerstvo uzná za vhodný.“

² ve vztahu k vyšetřování kauzy „Čapí hnízdo“

8. Co se týká lhůty, kterou by měl zdejší soud žalovanému poskytnout k novému rozhodnutí a jeho oznámení žalobci a soudu (fakticky spočívajícím v poskytnutí Zprávy), vychází žalobce z deklaráce žalovaného v jeho vlastním vyjádření, že je připraven Zprávu poskytnout, tedy v zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne přijetí nové žádosti. Vzhledem k tomu, že podle přesvědčení žalobce podmiňovat pozdější chování žalovaného činěné ve smyslu ust. § 62 s.ř.s. zahájením nového řízení ze strany žalobce (zde konkrétně o nové žádosti o poskytnutí téže informace) zcela jednoznačně nelze, navrhuje žalobce, aby byla žalovanému stanovena lhůta dle ust. § 62 odst. 2 s.ř.s. v délce 15 dnů ode dne přijetí soudního přípisu tuto lhůtu stanovující.
9. Co se týká výzvy soudu, aby se žalobce vyjádřil, zda souhlasí s projednáním a rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání, žalobce s takovýmto postupem, stejně jako žalovaný nesouhlasí.

za žalobce – Kverulant.org o.p.s.
Ing. Vojtěch Razima, ředitel