

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pro Vrchní soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

PODÁNO PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Ke sp. zn.: 32 Cm 16/2016

V Praze dne 2.11.2017

Žalobce: **EKOSPOL a.s.**
se sídlem Praha 7, Dukelských hrdinů 747/19, PSČ: 170 00
IČ: 639 99 854

zastoupen: **Mgr. Romanem Uhlířem,**
zaměstnancem žalobce na základě pověření



Žalovaný: **Kverulant.org o.p.s.**
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ: 102 00
IČ: 289 25 165

právně zastoupen: **Mgr. Adriánem Čechem, advokátem**
AK Čech Hromek Pleskač, s.r.o.,
se sídlem Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2

o porušení práv z průmyslového vlastnictví a zásah do pověsti právnické osoby

**ODVOLÁNÍ ŽALOBCE PROTI ROZSUDKU MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE
ZE DNE 2.10.2017, Č.J. 32 CM 16/2016 - 37**

Přílohy:

- bez příloh
- SOP bude uhrazen k výzvě soudu

I.

Rozsudkem **Městského soudu v Praze ze dne 2.10.2017, č.j. 32 Cm 16/2016 - 37**, bylo rozhodnuto takto:

- I. Žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen zdržet se užívání označení EKOSPOL na webových stránkách www.kverulant.org a v reklamě, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, se zamítá.
- II. Žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen zdržet se užívání označení EKOSPOL jako klíčového slova v rámci služby AdWords na webových stránkách www.google.cz včetně cílení PPC reklamy v rámci vyhledávací sítě AdWords na klíčové slovo EKOSPOL a to i v rámci volné shody, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, se zamítá.
- III. Žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen odstranit článek s názvem „**KORUPCE NA RADNICI PRAHY 15**“ z webové stránky <http://www.kverulant.org/kauza/korupce-na-radnici-prahy-15>, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, se zamítá.
- IV. Žalovaný je povinen na www.kverulant.org do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku zveřejnit po dobu 2 měsíců omluvu ve znění:

Společnost Kverulant.org o.p.s., se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ: 102 00, IČ: 289 25 165 se tímto omlouvá společnosti EKOSPOL a.s., se sídlem Praha 7, Dukelských hrdinů 747/19, PSČ: 170 00, IČ: 639 99 854 za porušení práv ke slovní grafické ochranné známce EKOSPOL, spočívající v užívání označení EKOSPOL jako klíčového slova v rámci služby AdWords na webových stránkách www.google.cz.

Ve zbytku požadovaného nároku na uveřejnění omluvy se žaloba zamítá.

- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II.

Žalobce tímto podává v zákonné lhůtě proti výše uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2.10.2017, č.j. 32 Cm 16/2016 - 37, který byl žalobci doručen dne 20.10.2017, a to **do jeho výroku III. a IV., které žalobce napadá v celém jejich rozsahu,**

odvolání,

neboť s napadeným rozsudkem zásadně nesouhlasí, když má za to, že soud prvního stupně rozhodl nesprávně, jestliže žalobě nevyhověl. Žalobce podává toto odvolání z důvodů uvedených v ust. § 205 odst. 2 písm. b) o.s.ř., neboť soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům, ačkoliv k tomu nebyly splněny zákonné předpoklady, v ust. § 205 odst. 2 písm. e) o.s.ř., neboť soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, a v ust. § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř., neboť rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Žalobce přitom konkrétně namítá následující:

1. Žalovaný na své internetové stránce www.kverulant.org již od roku 2015 publikuje článek s názvem **KORUPCE NA RADNICI PRAHY 15**.
2. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 2.10.2017, č.j. 32 Cm 16/2016 – 37, po provedeném dokazování dospěl k závěru, že „**neshledává, že by tímto článkem žalovaný zasáhl do osobnostních práv žalobce ve smyslu § 135 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.**“ Zároveň Městský soud konstatoval, že „**skutková tvrzení v článku obsažená se zakládají na pravdě, a že hodnotící soudy jsou přiměřené skutkovým zjištěním a jsou přípustnou kritikou, neboť jednání žalobce a Městské části Prahy 15 považuje Městský soud**



v Praze za praktiky, které jsou v rozporu s dobrými mravy, neboť není na místě, aby si soukromý (jakýkoli) subjekt vynucoval přednostní či kladné vyřízení žádosti ve správním řízení způsobem, jakým to činil žalobce."

3. Žalobce s výše uvedeným závěrem Městského soudu v Praze **zásadně nesouhlasí**, neboť tento **závěr je nesprávný a v rozporu s provedenými důkazy**. Žalobce uvádí, že článek, jehož odstranění se domáhá, **není v žádném případě dovolenou kritikou, neboť žalovaný ve svém článku uvádí jednak nepravdivé, případně hrubě zkreslující skutečnosti, které působí ve vztahu k žalobci difamačně, jednak skutečnosti sice pravdivé, které ale záměrně zkresluje, čímž žalobce pomlouvá a zasahuje do jeho dobré pověsti**.
4. V této souvislosti žalobce uvádí, že podle **rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 23 Cdo 3132/2014, ze dne 25.2.2015 „nezasahuje do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby pravdivá informace, ledaže by údaj byl podán takovou formou a v takových souvislostech, že zkresluje skutečnost či vyvolává dojem zkreslení skutečnosti, čímž působí difamačně."** Ve světle tohoto rozhodnutí je zjevné, že článek žalovaného v publikované podobě je zásahem do dobré pověsti žalobce a požadavek žalobce na jeho odstranění ve spojení s omluvou za poškození dobré pověsti žalobce je zcela oprávněný a opodstatněný.
5. Žalovaný ve zmiňovaném článku vědomě uvádí **nepravdivá a žalobce dehonestující tvrzení**, jako například v souvislosti se smlouvou uzavřenou mezi žalobcem a Městskou částí Praha 15, kdy se v textu článku třeba píše: *„...pokud jeho (starosty MČ Praha 15 pana M. Wenzla) radnice developerovi opatří všechna stavební povolení pro jeho projekt, dostane za to dva a půl milionu korun"*. A to přesto, že **má žalovaný celý text smlouvy k dispozici a v tomto textu nic podobného uvedeno není**.
6. Žalovaný dále ve zmiňovaném článku vědomě uvádí **další nepravdivá a dobrou pověst žalobce poškozující tvrzení**, když v článku například píše, že: *„V případě ovlivnění stavebního řízení pro developera EKOSPOL je však částka úplatku známa předem."* či *„Ale když se pan starosta nebude dostatečně snažit, radnice nic nedostane. A když radnice nedostane od developera dva a půl milionu, možná odměny pro pana starostu a jeho věrné nedosáhnou očekávaných výšin. A když se nebude stavět, tak rodinná stavební firma Wenzlových možná od Ekospolu nedostane lukrativní zakázku."*
7. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že žalovaný zmíněným článkem **záměrně vyvolává ve čtenářích dojem, že se žalobce dopustil protiprávního (korupčního) jednání**, konkrétně pak v souvislosti s uzavřením smlouvy s Městskou částí Praha 15, z níž žalovaný v článku přímo cituje. Žalobce tato tvrzení žalovaného, která ve zmíněném článku prezentuje, **kategoricky odmítá. Žalobce se žádného protiprávního jednání ani jednání v rozporu s dobrými mravy nedopustil. Žalovaným uváděné listiny (zejm. darovací smlouvy) žádné protiprávní jednání ani jednání v rozporu s dobrými mravy nedokládají**.
8. Uzavření smlouvy mezi žalobcem a Městskou částí Praha 15 **neshledalo jako protiprávní ani Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 10**, jak to ostatně žalovaný sám v článku priznává. Přesto však **žalovaný na svých tvrzeních poškozujících dobrou pověst žalobce nadále trvá a článek na internetových stránkách www.kverulant.org nadále prezentuje ve stejném duchu**. Konkrétně žalovaný například v článku uvádí, že: *„Kverulant.org sice s trestním oznámením nebyl úspěšný, ale není jediný, komu se prodávání stavebních povolení nelíbí."*, *„Jak již bylo řečeno, voliči v roce 2014 patrně uvěřili slibům o tom, jak nové strany rozbijí korupční a klientelistickou chobotnici. Nejen tato Kverulantova kauza svědčí o tom, že tyto sliby nebyly a už ani nebudou splněny a vše pokračuje ve starých kolejích."*, *„Kverulant.org je přesvědčen, že chování Ekospolu i starosty Wenzla popsál naprosto pravdivě a na své kauze nehodlá nic měnit..."*, *„Kverulant.org se svým trestním oznámením sice nebyl úspěšný, ale přesto věří, že jednou i do české kotliny přijde doba, kdy prodávání stavebních povolení trestné bude."*, *„V září 2017 mu přišla obsáhlá odpověď. Argumentaci lze shrnout do tvrzení, že o trestný čin korupce nejde, protože úplatek nebyl určen pro konkrétního úředníka, ale pro blaho občanů Prahy 15."* či *„Další skupinou, které by se nemělo kšeftování se stavebními povoleními líbit, jsou potenciální kupující bytů v projektu Nové Měcholupy VI,*

kteří mají právo vědět, že za byt zaplatí v průměru o 26 tisíc korun navíc, protože je více než pravděpodobné, že Ekospol **úplatek za získání stavebního povolení rozpustí do cen bytů.**" Žalovaný se dále v případě smlouvy mezi žalobcem a Městskou částí Praha 15 vyjadřuje tak, že motivem jednání jednoho z účastníků této dohody bylo „**výměnou za udělení potřebných souhlasů a povolení k dokončení Projektu získat finanční dar ve výši 2,5 mil. Kč.**“

9. K tomu žalobce uvádí, že **tvrzení žalovaného jsou zcela nepravdivá, zkreslující, spekulativní a ryze účelová.** Poskytnutí daru bylo určeno **na rozvoj Prahy 15** s ohledem na skutečnost, že v souvislosti s výstavbou na území Prahy 15 mělo dojít **ke zvýšení počtu obyvatel této městské části.** V žádném případě **se nejednalo o úplatek,** jak nepravdivě tvrdí žalovaný. Je navíc zcela zjevné, že **dar byl určen výhradně městské části a pro městskou část.**
10. Poskytnutí daru bylo **spojeno s právní mocí stavebního povolení.** Proti vydanému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení však **mohou vždy podat odvolání všichni účastníci řízení, tedy nejen žalobce či Městská část Praha 15.** Nabytí právní moci rozhodnutí je **tak událostí objektivně na MČ Praha 15 zcela nezávislou.**
11. Kromě toho nelze přehlédnout, že **výkon státní správy funguje nezávisle na vůli samosprávy, což platí jak v obecné rovině, tak nepochybně i v případě stavebního odboru ÚMC Praha 15, který při svém rozhodování nepodléhá Městské části Praha 15.** Tvrzení žalovaného o tom, že **MČ Praha 15 měla na někoho působit, nebo že žalobce měl nežádoucím způsobem intervenovat u rozhodujícího orgánu, je tak prokazatelně nepravdivé, spekulativní a ryze účelové.**
12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce považuje rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2.10.2017, č.j. 32 Cm 16/2016 – 37, za **nesprávný a vydaný v rozporu se zákonem.** Městský soud v Praze dostatečně **nepřihlédl k provedeným důkazům, předmětný článek zjevně neposuzoval jako celek, přičemž zároveň zcela pominul jeho celkové vyznění, ale i ty části jeho textu, z nichž je jednoznačně patrná nepravdivost tvrzení žalovaného či úmyslné zkreslování uváděných skutečností.** Na základě takto **nesprávně zjištěného skutkového stavu** tak Městský soud v Praze dospěl i k **nesprávnému právnímu posouzení věci.**
13. Žalobce svým odvoláním napadá výrok III. výše uvedeného rozsudku, kterým byl zamítnut návrh na odstranění předmětného článku, a výrok IV. výše uvedeného rozsudku, kterým byl zamítnut návrh na zveřejnění omluvy za šíření nepravdivých, klamavých a zavádějících informací o žalobci. Žalobce se přitom tímto odvoláním domáhá změny napadeného rozsudku tak, aby byla žalovanému uložena povinnost odstranit předmětný článek a povinnost omluvit se žalobci za šíření nepravdivých, klamavých a zavádějících informací o něm. **Místo a dobu zveřejnění omluvy se přitom žalobce rozhodl ponechat tak, jak je stanovil Městský soud v Praze v případě přiznané omluvy za porušení práv žalobce k ochranné známce.**

III.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem nemůže napadený rozsudek podle žalobce obstát a je třeba jej změnit, jak níže uvedeno. Proto žalobce touto cestou

navrhuje,

aby odvolací soud napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2.10.2017, č.j. 32 Cm 16/2016 - 37, **změnil ve výroku III. a ve výroku IV. takto:**

III. Žalovaný je povinen odstranit článek s názvem „KORUPCE NA RADNÍCI PRAHY 15“ z webové stránky <http://www.kverulant.org/kauza/korupce-na-radnici-prahy-15>, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen na www.kverulant.org do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku zveřejnit po dobu 2 měsíců omluvu ve znění:

Společnost Kverulant.org o.p.s., se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ: 102 00, IČ: 289 25 165 se tímto omlouvá společnosti EKOSPOL a.s., se sídlem Praha 7, Dukelských hrdinů 747/19, PSČ: 170 00, IČ: 639 99 854 za porušení práv ke slovní grafické ochranné známce EKOSPOL, spočívající v užívání označení EKOSPOL jako klíčového slova v rámci služby AdWords na webových stránkách www.google.cz, a za šíření nepravdivých, klamavých a zavádějících informací o společnosti EKOSPOL a.s., o jejích službách a činnostech.

Současně žalobce navrhuje, aby odvolací soud rozhodl o tom, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

EKOSPOL a.s.