



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5, telefon: +420/257 111 611, fax: +420/257 111 683
e-mail: podatelna@msz.pha.justice.cz

3 KZN 1151/2016 - 63

Praha 21. 8. 2017

KVERULANT. org. o.p.s.
Pražská 1148
102 00 Praha 10

K rukám ředitele Ing. Vojtěcha Razimy

Písemné podání ze dne 21. 6. 2017, týkající se věci vedené na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 10 pod sp. zn. 3 ZN 1057/2017 – Milan Wenzl, nar. 12. 5. 1959 eventuálně další osoby – výkon dohledu podle § 12 d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů – v y r o z u m ě n í

Na Městské státní zastupitelství v Praze (dále jen MSZ v Praze) bylo dne 21. 6. 2017 doručeno do elektronické podatelny Vaše písemné podání datované týmž dnem, které bylo označeno jako „Žádost oznamovatele o poskytnutí informace o průběhu a výsledku přezkoumání postupu státního zástupce podle § 157a odst. 2 tr. řádu, respektive podle § 1 odst. 3, 4, § 2 odst. 2, 3 jednacího řádu státního zastupitelství, eventuálně žádost oznamovatele o přezkoumání postupu státního zástupce podle § 157a odst. 2 tr. řádu – podnět k výkonu dohledu nad postupem státního zástupce podle § 1 odst. 3, 4, § 2 odst. 2, 3 jednacího řádu státního zastupitelství“ s přílohou (dále jen podání).

V podání ze dne 21. 6. 2017 stručně uvedeno uvádíte, že jste se podáním ze dne 25. 4. 2017 dožadoval, jak prověrky postupu policejního orgánu, tak i postupu dozorujícího státního zástupce. Přípisem datovaným 1. 6. 2017 jste pak byl vyrozuměn státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 o tom, že v rámci prověrky postupu policejního orgánu nezjistil žádné pochybení, když podle jeho přesvědčení policejní orgán shromáždil dostatek podkladů pro své rozhodnutí a následně rozhodnul zákonným způsobem. Proto se dozorující státní zástupce rozhodl pokyn policejnímu orgánu k dalšímu vedení prověřování neudílet. Ohledně žádosti o přezkoumání postupu dozorujícího státního zástupce jste prozatím žádné vyrozumění neobdržel. Dále uvádíte, že jelikož na Vaší straně panuje nejistota stran skutečnosti, zda i ve vztahu k této žádosti bylo s přezkoumáním postupu dozorujícího státního zástupce řádně započato a pokud ano s jakým výsledkem. Žádáte o poskytnutí informací o aktuálním stavu či výsledku této prověrky. Navzdory obsahu posledního přípisu dozorujícího státního zástupce jste totiž stále přesvědčen, že poskytnutí finančního daru v rádech jednotek milionů korun výměnou za udělení potřebných souhlasů a povolení k dokončení projektu, musí být vyhodnoceno jako praktika nezákonná, korupční a

proto kriminální. Závěrem podání vyjadřujete názor, že ačkoli formálně nemáte právo na podrobné odůvodnění toho, proč dospěl policejní orgán k závěru, že se označený skutek nestal, nebo že jej nelze považovat za trestný čin, mělo by se Vám a Vaším prostřednictvím i celé veřejnosti dostat jednoznačného a přesvědčivého stanoviska, zda je taková praktika přípustná a tedy zákonná. Žádáte proto MSZ v Praze o přezkoumání věci.

Toto podání bylo posouzeno podle svého obsahu podle § 59 odst. 1 tr. řádu a bylo vyhodnoceno jako podnět k výkonu dohledu MSZ v Praze nad činností Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 (dále jen OSZ pro Prahu 10) ve smyslu § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

Nejprve, prosím dovolte, abych stručně vymeziла institut dohledu, který je upraven v § 12c a § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů. Tento institut spočívá v kontrolní činnosti vůči nejbližší nižšímu státnímu zastupitelství. Výkon dohledu je orientován především na zjištění, zda byly dodrženy a správně aplikovány právní předpisy v působnosti státního zastupitelství a v činnosti státních zástupců, jakož i pokyny obecné povahy nejvyššího státního zástupce ČR, popřípadě zda je postupováno v souladu se závaznými pokyny vyššího státního zastupitelství a s pokyny vedoucích státních zástupců, týkají-li se dané věci. Za tím účelem je tedy státní zástupce MSZ v Praze ve smyslu § 1 odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, oprávněn vyžadovat od obvodních státních zastupitelství zprávy a informace, provádět prověrky dozorových spisů či požadovat předložení spisového materiálu, kdy na podkladě zjištěných skutečností může dávat nižším státním zastupitelstvím pokyny ke zjednání nápravy případných pochybení. Samotný podnět k výkonu dohledu není vázán na procesní postavení podatele a může ho podat kdokoli.

S ohledem na uvedené si státní zástupkyně MSZ v Praze vyžádala z OSZ pro Prahu 10 předložení příslušného spisového materiálu a to obsah dozorového spisu OSZ pro Prahu 10 sp. zn. 3 ZN 1057/2017 a policejní spis OŘ Policie Praha IV SKPV OHK 1 oddělení č.j. KRPA-504650/TČ-2016-001491. Po jeho doručení bylo přikročeno k výkonu dohledu ze strany MSZ v Praze nad činností nižšího státního zastupitelství, kdy výkon dohledu se vztahuje na postup státního zástupce tohoto státního zastupitelství, potažmo pak i na postup policejního orgánu. Státní zástupkyně MSZ v Praze přezkoumala předložený spisový materiál v souladu s revizním principem a v souladu s vymezeným institutem dohledu a zjistila následující:

Policejním orgánem byly dne 24. 1. 2017 na základě Vašeho trestního oznámení zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu ve věci podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku eventuálně další trestního zákoníku. Ze spáchání přečinu podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl podezřelý Milan Wenzl, nar. 12. 5. 1959. Tohoto přečinu se měl dopustit tím, že jako starosta městské části Praha 15, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10 (dále jen MČ Praha 15), bez jakéhokoli předchozího řádného rozhodnutí rady a zastupitelstva MČ Prahy 15, či svěřením pravomoci radou k samotnému rozhodování, podepsal dne 5. 2. 2015 se společností EKOSPOL a.s., IČ: 63999854, se sídlem Dukelských Hrdinů 474/19, 170 00 Praha 7 (dále jen EKOSPOL), zastoupenou předsedou představenstva RNDr. Evženem Korcem, CSc., nar. 16. 9. 1956 Dohodu o spolupráci Městské části Praha 15 podle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., o občanský zákoník, spočívající v tom, že společnost EKOSPOL daruje MČ Praha 15 finanční částku ve výši 2.500.000 Kč za účelem financování vědy a vzdělávání, výzkumných a vývojových účelů, kultury, školství, policie, požární ochrany, podpory a ochrany mládeže,

ochrany zvířat a jejich zdraví a tělovýchovných a sportovních, zdravotnických, humanitárních, ekologických, charitativních a sociálních aktivit MČ, čímž porušil ustanovení § 94 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, který vymezuje pravomoci starosty a rady MČ, tedy jako starosta MČ Praha 15 se statutem úřední osoby podle § 127 tr. zákoníku, v úmyslu způsobit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu.

Z trestního oznámení vyplývá, že vznášíte podezření ze spáchání přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku, kdy jako podezřelé uvádíte účastníky dané Smlouvy o poskytnutí daru, tedy EKOSPOL a.s. jako dárce a MČ Prahu 15 jako obdarovaného, kdy hlavním pojítkem k uzavření smlouvy měl být zájem EKOSPOL a.s. na úspěšné realizaci developerského projektu. Smlouva pak byla uzavřena v průběhu územního řízení, v době před vydáním konečného rozhodnutí, tedy jako jakýsi nátlak na úředníky, tj. působení na výkon pravomoci úřední osoby, v daném případě úředníky stavebního úřadu MČ Praha 15, aby bylo územní rozhodnutí vydáno.

Na okraj lze zmínit, že již dne 9. 4. 2015 byl na PČR, Obvodní ředitelství Praha Iv, služba kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení hospodářské kriminality, doručen podnět k prošetření pro podezření z možného spáchání trestných činů podvodu podle § 209 odst. 4, písm. d) a zneužití pravomoci úřední osoby § 329 odst. 2 písm. f) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit starosta Městské části Praha 15 Milan Wenzl, 1. zástupce starosty Václav Bílek a uvolněný předseda Finančního výboru Městské části Praha 15 Martin Omáčka a to v souvislosti s uzavřením Dohody o spolupráci při rozvoji Městské části Praha 15 s firmou EKOSPOL a.s. Po řádném prověřování byla věc dne 17. 6. 2015 uložena ad acta. Policejní orgán dospěl k závěru, že nebyla naplněna subjektivní stránka trestných činů uvedených v podání, a proto věc odložil ad acta.

V rámci prověřování policejní orgán shromáždil, respektive opatřil videozáznam z II. mimořádného jednání zastupitelstva MČ Praha 15 ze dne 14. 4. 2015, na kterém se projednávaly smlouvy mezi radnicí a společností EKOSPOL a.s., včetně jeho písemného přepisu. Dále policejní orgán vyzval Úřad MČ Praha 15 a společnost EKOSPOL a.s. k dodání předmětných smluv. Prostudováním těchto písemností a následným prověřením bylo zjištěno, že daná smlouva (myšleno smlouva o poskytnutí daru) je v současné době již neplatná, zanikla uplynutím doby, která byla smluvně dohodnuta jako smluvní termín. Policejní orgán opatřil podle § 158 odst. 6 tr. řádu podání vysvětlení od pana Milana Wenzla, který uvedl že podepsáním smlouvy byl pověřen usnesením zastupitelstva ze dne 14. 4. 2015 usnesením Z38. Vzhledem k tomu, že do 18 měsíců neproběhla stavba, celá smlouva zanikla. Ze strany společnosti EKOSPOL a.s. nebyl MČ Praha 15 žádný finanční dar poskytnut. Dále uvedl, že peníze měly jít na transparentní účet, kdy by občané měli povědomí o tom, jak bylo s financemi naloženo a sami si mohli rozhodnout o tom, jaké projekty z tohoto budou financovány. Závěrem podání vysvětlení uvedl, že dne 14. 4. 2015 proběhla revokace usnesení ze dne 18. 2. 2015 (původní smlouva o poskytnutí daru a smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti). Rada tuto původní smlouvu zrušila z důvodu absolutní neplatnosti. Rada doporučila zastupitelům MČ Praha 15 uzavřít novou darovací smlouvu. Téhož dne na II. mimořádném zastupitelstvu schválila smlouvu o poskytnutí daru firmou EKOSPOL a.s. ve výši 2.500.000 Kč a starostovi bylo uloženo, aby tuto smlouvu podepsal. Policejní orgán rovněž opatřil podání vysvětlení od Pavla Štefka, nar. 3. 6. 1972, ředitele právního sektoru společnosti EKOSPOL a.s., který měl na starosti všechny podklady ve věci jednání s MČ Praha 15. Policejní orgán rovněž provedl šetření na příslušném stavebním úřadě. Šetřením bylo zjištěno, že ze strany starosty Wenzela ani dalších osob z vedení MČ

Praha 15, nebylo za vydání stavebních povolení nijak lobbováno. V současné době je stavba pozdržována připomínkováním a odvoláváním se zúčastněných osob a občanů. Policejní orgán si v rámci prověřování opatřil i další listinné materiály související s touto věcí.

Na základě takto shromážděného důkazního materiálu a po jeho vyhodnocení, policejní orgán dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ani ke spáchání přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku, a to pro absenci v obou případech subjektivní stránky tj. pro absenci úmyslu. Policejní orgán s ohledem na uvedené rozhodl usnesením podle § 159a odst. 1 tr. řádu o odložení věci.

Státní zástupkyně MSZ v Praze, pokud jde o postup státního zástupce OSZ pro Prahu 10 zjistila, že státní zástupce OSZ pro Prahu 10 dne 1. 6. 2017 vypracoval vyrozumění o přezkoumání postupu policejního orgánu na základě Vašeho podání ze dne 25. 4. 2017, kdy státní zástupce uvedl, že považuje postup policejního orgánu za věcně a procesně správný a neshledal důvod ukládat policejnímu orgánu pokyny k dalšímu řízení. Rovněž Vám ve vyrozumění vysvětlil, proč nepovažoval Vaše podání za stížnost, ale za podnět k přezkoumání postupu policejního orgánu.

Státní zástupkyně MSZ v Praze po prostudování předloženého spisového materiálu, viz výše, se plně ztotožnila se závěry státního zástupce OSZ pro Prahu 10 a i se závěry policejního orgánu ohledně prověřování a považuje je za správné.

Pro úplnost věci státní zástupkyně MSZ v Praze uvádí (k poučení státního zástupce OSZ pro Prahu 10), že z platné judikatury vyplývá, že usnesení policejního orgánu (státního zástupce) o odložení věci podle § 159a odst. 1 až 5 trestního řádu se doručuje toliko poškozenému (a státnímu zástupci, je-li o rozhodnutí policejního orgánu), nikoli též „podezřelému“ či dalším jiným účastníkům trestního řízení. Právem stížnosti proti usnesení policejního orgánu (státního zástupce) o odložení věci podle § 159a odst. 1 až 5 trestního řádu disponuje toliko poškozený, nikoli též „podezřelý“ či další jiní účastníci trestního řízení. Vaše procesní postavení v tomto řízení je postavení oznamovatele.

Pokud jde o Vaši námitku, že si nejste jistý tím, zda i postup státního zástupce OSZ pro Prahu 10 bude přezkoumán, a že jste dosud nebyl o přezkoumání vyrozuměn k tomu státní zástupkyně MSZ v Praze poukazuje na svůj přípis ze dne 23. 6. 2017, který Vám adresovala. V přípise Vám nad rámec postupu při výkonu dohledu podala informaci ohledně toho, které z Vašich podání má charakter podnětu k výkonu dohledu, a které je žádostí o přezkoumání postupu policejního orgánu. Na jeho obsah státní zástupkyně MSZ v Praze plně odkazuje.

K věci samé státní zástupkyně MSZ v Praze uvádí, že pokud jde o Vámi uváděný trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, k tomu státní zástupkyně MSZ v Praze uvádí, že tohoto trestného činu se dopustí *úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch a) vykonává svou pravomoc způsobem odporující jinému právnímu předpisu b) překročí svou pravomoc, nebo c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci*. Z trestně právní nauky vyplývá, že objektem tohoto trestného činu je zájem státu na řádném výkonu pravomoci úřední osoby, který je v souladu s právním řádem a na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob. K naplnění této skutkové podstaty se vyžaduje, aby se činu dopustil speciální subjekt – úřední osoba (§ 127 trestního zákoníku) jednou ze tří taxativně uvedených forem jednání. Z hlediska zavinění musí úmysl pachatele kromě jednání zahrnovat

i úmysl způsobit někomu škodu nebo opatří sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Z výše uvedeného vyplývá, že jednání pachatele musí být úmyslné a úmysl se musí vztahovat i na způsobení škody, či způsobení jinému neoprávněný prospěch. Jedná se o zákonné znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu, které musí být splněny vždy, aby se jednalo o trestný čin. Podle ustálené judikatury se za vykonávání pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu rozumí obcházení nebo porušování konkrétního zákona nebo právní normy na podkladě zákona vydané. Pachatel tak jedná úmyslně a v rozporu s takovouto právní normou nebo ji úmyslně obchází (srov. Velké komentáře Šamal a kol., Trestní zákoník II, zvláštní část, 2. vydání, strana 3154 první dva odstavce judikaturního rozhodnutí).

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že starosta Milan Wenzl, který v té době byl ve funkci 2 měsíce, z neznalosti svých oprávnění sice porušil zákonné postupy, které mu ukládá zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů při podepisování smluv, avšak ihned když zjistil toto své pochybení, provedl veškerá opatření k nápravě, když navíc tímto jednáním nevznikla MČ Praha 15 ani nikomu jinému žádná škoda. Toto jednání nelze považovat za jednání úmyslné, kdy zákonodárce požaduje úmyslnou formu jednání ke spáchání tohoto trestného činu.

Pokud jde o trestný čin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku, tak tohoto se dopustí ten, kdo *z důvodu uvedeného v odstavci 1 jinému poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek*. Z odstavce 1 tohoto ustanovení vyplývá, že *kdo žádá nebo přijme úplatek za to, že svým vlivem nebo prostřednictvím jiného bude působit na výkon pravomoci úřední osoby, nebo za to, že tak již učinil*. Zákonodárce z hlediska subjektivní stránky vyžaduje úmysl, který musí zahrnovat i vůli působit na výkon pravomoci úřední osoby (srov. Velké komentáře Šamal a kol., Trestní zákoník II, zvláštní část, 2. vydání, strana 3170 – 3171). V daném případě opět absenteje subjektivní stránka tohoto přečinu, tj. chybí úmysl. Úmysl působit na rozhodnutí daného úředníka stavebního úřadu. Případné plnění ze strany EKOSPOL a.s. nemělo sloužit jako úplatek konkrétním představitelům MČ Praha 15, ale mělo se jednat o peníze, které by byly poslány na transparentní účet, kdy by občané měli povědomí o tom, jak bylo s financemi naloženo a sami si mohli rozhodnout o tom, jaké projekty z těchto peněz budou financovány. Podle smlouvy měly tyto finance být použity na financování vědy a vzdělání, kultury, školství apod. O tom, že žádný ze zastupitelů nepůsobil na výkon pravomoci úřední osoby, svědčí i výsledky šetření provedeného policejním orgánem na stavebním úřadu.

Lze tedy uzavřít, že s ohledem na shora uvedené státní zástupkyně MSZ v Praze považuje postup státního zástupce OSZ pro Prahu 10 a policejního orgánu za plně souladný s platnými právními předpisy. Státní zástupkyně MSZ v Praze v činnosti, respektive postupu státního zástupce OSZ pro Prahu 10 porušení zákonného postupu nezjistila, a proto byl Váš podnět ze dne 21. 6. 2017 bez dalšího opatření odložen. Uvedené stanovisko považujte ze strany MSZ v Praze za konečné vyřízení věci.

Současně přijmete poučení podle § 1 odst. 4 vyhl. MS ČR č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, že další obsahově shodné podněty již nebudou přezkoumávány a podatel nebude o jejich přijetí vyrozumíván.

Mgr. Miroslava Tichá
státní zástupkyně
Městského státního zastupitelství v Praze

MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
150 00 Praha 5, nám. 14. října 9
* 12 *