



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4

28. pluku 1533/29b, 100 83 Praha 10;
tel.: +420 251 441 111, fax: +420 224 320 158

1 ZN 557/2017-3

V Praze dne 16. listopadu 2017

Mgr. Adrián Čech
advokát
Advokátní kancelář Čech Hronek Pleskač, s.r.o.
Vinohradská 34/30
120 00 Praha 2 - Vinohrady

K Vaší zn. : 2089/2017/Če/Sch

Podání ze dne 07.09.2017 Kverulant.org o.p.s. - vyrozumění

Dne 22.09.2017 bylo postoupeno Nejvyšším státním zastupitelstvím na zdejší státní zastupitelství Vaše podání ze dne 07.09.2017, které bylo označeno jako oznámení skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Z jeho obsahu vyplývá, že společnost BigBoard Praha, a.s., IČ: 24226491, sídlem Štětкова 1638/18, Praha 4 – Nusle, všichni další provozovatelé reklamních zařízení a statutární orgány, jiné vedoucí osoby a zaměstnanci porušují důležitou povinnost tím, že v zákonné lhůtě neodstranili jimi vlastněná na dálnici a silnici I. třídy či jejich silničním pomocném pozemku nebo v ochranném pásmu dálnice a silnice I. třídy zřízená a provozovaná zařízení, protože na základě novely zákona o pozemních komunikacích č. 196/2012 Sb. měli dané subjekty odstranit reklamní zařízení, jehož zřízení a provozování na dálnici, silnici I. třídy nebo jejich silničním pomocném pozemku nebo v silničním ochranném pásmu dálnice a silnice I. třídy bylo silničním správním úřadem povoleno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejdéle do 5 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechinu obecného ohrožení z nedbalosti se podle § 273 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku dopustí ten, kdo z nedbalosti způsobí obecné nebezpečí tím, že vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo kdo z nedbalosti takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, a spáchá-li takový čin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.

Novela zákona o pozemních komunikacích č. 196/2012 Sb. nabyla účinnosti dne 13.06.2012 a tedy reklamní zařízení mělo být odstraněno do 13.06.2017. Z Vašeho oznámení vyplývá, že dané subjekty tak neučinily a reklamní zařízení nejsou odstraněna. Zároveň z Vašeho podání je patrné, že se zatím v důsledku neodstranění reklamních zařízení žádnému účastníkovi silničního provozu nic nestalo.

Pokud by se totiž mělo jednat o podezření na trestný čin výše uvedený, je třeba, aby byla naplněna skutková podstata trestného činu a to objekt, objektivní stránka, subjekt neboli pachatel a subjektivní stránka. Pro daný trestný čin je objektem zájem na ochraně života, zdraví lidí a ochrana cizího majetku. Objektivní stránka je pak představována jednáním pachatele, který z nedbalosti způsobí, zvýší obecné nebezpečí anebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění. Nestačí tedy jakékoli jednání, jímž může být lidem způsobena smrt nebo těžká újma na zdraví nebo na cizím majetku škoda velkého rozsahu, ale musí jít o jednání obecně nebezpečné, z něhož bezprostředně hrozí obecně nebezpečné následky, přičemž je typické přiblížení se k poruše (konkrétní nebezpečí), a dále určitá živelnost a neovladatelnost průběhu událostí, při nichž porucha často závisí na nahodilých, vlivu pachatele se vymykajících událostech; nestačí tedy, když pachatelovým jednáním byla vytvořena pouze taková situace, z níž by obecně nebezpečný následek za určitých okolností a splnění ještě dalších podmínek teprve mohl vzniknout. Co se týká subjektivní stránky zde je vyžadována nedbalost podle § 16 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku. Pachatelem daného trestného činu pak může být jak fyzická osoba, tak právnická osoba.

Je sice pravdou, že v důvodové zprávě k novele zákona o pozemních komunikacích č. 196/2012 Sb. se uvádí, že reklamní zařízení představují zdroj ohrožení bezpečnosti silničního provozu, neboť odvádějí pozornost řidiče vozidla při řízení a v případě dopravní nehody tvoří pevnou překážku, která opět významně ovlivní závažnost následků takovéto nehody. Na druhou stranu řidič motorového vozidla či jiný účastník silničního provozu je odpovědný za své chování a jednání při užívání pozemní komunikace. Povinností každého řidiče je podle § 5 odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. se věnovat plně řízení vozidla a dle § 4 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb. se chovat ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.

Tedy to jestli se bude řidič náležitě věnovat řízení je zcela na něm, jako je také do jisté míry i na něm zda se stane účastníkem dopravní nehody nebo nikoliv. Rozhodně není možné dospět k závěru, že by neodstranění reklamních zařízení mohlo naplňovat znaky přečinu obecného ohrožení z nedbalosti se podle § 273 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Co lze v daném jednání (nekonání) vlastníků reklamních zařízení spatřovat je to, že se mohou dopouštět přestupku ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, kdy je k projednání daného přestupku příslušný silniční správní úřad. Silničním správním úřadem pak je Ministerstvo dopravy ve vztahu k dálnicím a k silnicím první třídy je pak silničním úřadem příslušný krajský úřad. Co je nutné dodat je ta skutečnost, že zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích upravuje postup silničních správních úřadů pro případ, že vlastník reklamního zařízení reklamní zařízení neodstraní a to v § 25 odst. 10, 11 a § 31 odst. 9 až 11. Silniční správní úřad vyzve vlastníka reklamního zařízení k jeho odstranění, kdy vlastník reklamního zařízení je povinen reklamní zařízení neprodleně, nejdéle do pěti pracovních dnů po doručení výzvy příslušného silničního správního úřadu reklamní zařízení odstranit a pokud

tak neučiní silniční správní úřad je povinen reklamu do 15 pracovních dnů zakrýt a následně zajistit odstranění a likvidaci reklamního zařízení na náklady vlastníka tohoto zařízení. Odstranění reklamního zařízení a jeho likvidace bude provedena bez ohledu na skutečnost, zda reklamní zařízení bylo povoleno stavebním úřadem. Pokud tedy máte přesné poznatky, kde do současné doby nebyla reklamní zařízení odstraněna, obraťte se s Vašimi podáními na příslušné silniční správní úřady.

Závěrem ještě připomínám ustálené stanovisko Ústavního soudu ČR, že trestní řízení představuje vztah mezi pachatelem a státem, že ústavně není zaručeno právo třetí osoby (oznamovatele, poškozeného), aby jiná osoba byla stíhána a odsouzena (srov. Pl. ÚS 17/10, bod 61). Ústavní soud několikrát ve své judikatuře konstatoval, že procesní iniciativa v trestních věcech je ve výlučné pravomoci státu a orgánů jeho veřejné žaloby. Z toho vyplývá, že je jen věcí orgánů veřejné žaloby, zda zahájí jakékoliv trestní řízení (srov. IV. ÚS 264/06, I. ÚS 4492/12).

Podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, Vás poučuji o tom, že není-li ten, kdo podání učinil, se způsobem vyřízení spokojen, může požádat o přezkoumání vyřízení podání nejbližší vyšší státní zastupitelství, jehož rozhodnutí v téže věci je konečné.

Mgr. Vladislav Chvátal
státní zástupce Obvodního státního zastupitelství
pro Prahu 4

*za správnost vypravení
Sládková*