



MVCRX02XKUW2  
prvotní identifikátor

odbor bezpečnostní politiky a prevence  
kriminality  
Nad Štolou 3  
Praha 7  
170 34

Č. j. MV- 56274-3/OBP-2016

Praha 12. dubna 2016

odbor legislativy a koordinace předpisů  
P R A H A

kopie: kancelář I. NMV

Připomínky k návrhu poslance Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“)

K Vašemu č. j.: MV-54628-1/LG-2016

Zdejší odbor byl požádán o připomínky k výše uvedenému návrhu zákona, ke kterému uplatňujeme následující připomínky:

**S navrženou změnou zásadně nesouhlasíme.**

Odůvodnění:

Ministerstvu vnitra je svěřena mj. působnost v oblasti bezpečnosti silničního provozu na dálnicích. Pokládáme proto za nepřijatelné, aby existenci souvisle zastavěného území obce určovalo umístění dopravních značek „Obec“ a „Konec obce“, tedy dopravních značek, jejichž význam je jasně stanoven vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, jako „značek označujících začátek/ konec území, kde platí pravidla pro provoz v obci a které informují o názvu obce“. Umístění dopravních značek „Obec“ a „Konec obce“ stanovuje příslušný silniční správní úřad, přičemž hlavním měřítkem pro konkrétní umístění by měla být bezpečnost a plynulost silničního provozu, nikoli např. komerční zájem na umístění reklamního zařízení nebo jiných staveb. Zároveň by



z jejich faktického posunu z místa na místo neměly vyplývat složité právní důsledky pro majitele reklamních zařízení a staveb nacházejících se v blízkosti pozemní komunikace, tedy pro instituty, které jsou s existencí souvisle zastavěného území obce, potažmo ochranného pásma pozemních komunikací, spojené.

Navržená úprava by dle našeho názoru současnou výkladovou situaci nepřehlednila, právě naopak. Zmiňujeme např. skutečnost, že u nově budované pozemní komunikace vzniká ochranné pásmo podle § 30 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích již územním rozhodnutím. Neexistující pozemní komunikaci však dopravní značkou „Obec“ logicky označit nelze, na komunikaci se dopravní značky umístí až bezprostředně před jejím zprovozněním.

Taktéž by se nedaly postihnout případy, kdy se zástavba nachází pouze po jedné straně pozemní komunikace (podle stávající právní úpravy - § 30 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích - může být ochranné pásmo zřízeno s ohledem na stanovené podmínky pouze po jedné straně dálnice, silnice nebo místní komunikace I. a II. třídy). V daném případě (pokud by příslušná pozemní komunikace byla označena značkou „Obec“) by mohlo být po jedné straně pozemní komunikace umístěno velké množství reklamních zařízení „v polích“.

Připomínáme také, že ač lze ve většině případů říci, že dopravní značky „Obec“ a „Konec obce“ plošně vymezují určitou oblast, kde se nachází zástavba, v některých případech to neplatí. Např. dálnice D 1, která prochází od km 0 do km cca 5,2 katastrálním územím hl. m. Prahy a v okolí dálnice se zástavba nachází, není v tomto úseku značkou „Obec“ označena (neexistuje žádný provozní důvod, který by umístění takové značky opravňoval). Okolní místní komunikace v dané oblasti naopak takovou značkou označeny jsou. Definice zastavěného území by tedy v blízkosti dálnice D 1 na území hl. m. Prahy byla nejednoznačná, neboť z hlediska samotné dálnice by se o zastavěné území nejednalo, z hlediska ostatních pozemních komunikací by však o zastavěné území zcela jistě šlo. Okrajové oblasti hl. m. Prahy jsou naopak označeny značkou „Obec“ plošně (aby řidič neustále nevyjížděl a zpět nezajížděl do Prahy), ačkoli na některých pozemních komunikacích spojujících tyto okrajové oblasti existují úseky dlouhé i několik kilometrů bez zástavby. Na těchto komunikacích by tak mohlo v budoucnu vyrůst nekontrolovatelné množství reklamních zařízení „v polích“.

#### Návrh:

Souhlasíme s tím, že aktuální podoba § 30 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích představuje svým způsobem diskriminační vymezení souvisle zastavěného území obce v závislosti na vlastnictví dotčených nemovitostí. V tomto bodě souhlasíme s předkladatelem návrhu, že by znění tohoto ustanovení mělo být upraveno ve smyslu, že by nemělo být závislé na počtu vlastníků budov, resp. odlišnosti jednotlivých vlastníků, ale obecně by měla být v tomto směru podstatná pouze ta skutečnost, že se jedná o pět a více budov, kterým bylo přiděleno popisné nebo evidenční číslo a které jsou evidovány v katastru nemovitostí.



**Navrhujeme tedy text § 30 odst. 3 písm. a) zákona o pozemních komunikacích upravit takto:**

**„a) na území je postaveno pět a více budov, kterým bylo přiděleno popisné nebo evidenční číslo a které jsou evidovány v katastru nemovitostí<sup>27)</sup>,**

---

<sup>27)</sup> § 2 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 344/1992 Sb.“.

Co se týká otázky výkladu definice obsažené v § 30 odst. 3 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, kde není zcela zřejmé, o spojnice jakých rohů budov se jedná, souhlasíme, že v praxi je toto problematické, neboť jednotlivé silniční správní úřady vykládají předmětné ustanovení různým způsobem. **Navrhujeme tento rozpor odstranit grafickou interpretací tohoto ustanovení v prováděcí vyhlášce k tomuto zákonu, tj. v příloze vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.**

Nesouhlasíme tedy v žádném případě s tím, aby stávající definice souvisle zastavěného území byla jako taková ze zákona odstraněna a nahrazena definicí, že souvisle zastavěným územím obce je pro účely určení silničního ochranného pásma území, jehož začátek a konec je na pozemní komunikaci označen dopravní značkou „Obec“ a „Konec obce“. Domníváme se, že by byla tato interpretace v praxi zneužívána a tyto dopravní značky by byly účelově posunovány dle komerčních potřeb investorů, bez ohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu, což je z hlediska působnosti Ministerstva vnitra nepřijatelné.

***Tato připomínka je zásadní.***

Mgr. David Chovanec  
ředitel

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Petra Hanzálková  
tel. č.: 974 832 525  
e-mail: petra.hanzalkova@mvcrcz