



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní



MHMPXP9YZD4J

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1930712/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1325739/2018/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Helena Sochrová

236 00 4796

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

27.11.2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu

r u š í

rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, pod spis.zn. MC05/OSU/7049/2017/Jš/Ob.36, č.j. MC05 74238/2017 ze dne 20.12.2017 ve věci povolení změny v užívání stavby pro reklamu RZ Radlická, Jinonice č.p. 504, Mezi lány 15, Praha 5 – vlastníku stavby, Media Channel outdoor, a.s., IČO 28926595, Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1, na pozemku č. parc. 764/5 v k. ú. Jinonice.

a věc vrací k novému projednání.

Současně v souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají od právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Media Channel outdoor, a.s., IČO 28926595, Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1

Ing. Václav Navrátil, nar. 7.3.1947, Loučná 741, 155 00 Praha 5

Jiří Smítka, nar. 16.8.1974, na Viničních horách 774/46, 160 00 Praha 6

Josef Smítka, nar. 4.5.1937, U Mrázovky 2743/5, 150 00 Praha 5

Ladislava Smítková Janků, nar. 19.7.1974, U Mrázovky 2743/5, 150 00 Praha 5

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, (dále jen nadřízený správní orgán či MHMP) zkoumal podle § 92 odst. 1 správního řádu, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení na základě nepřijatelného odvolání, které podala městská část Praha 5, zastoupena tehdejší starostou, Ing. Pavlem Richterem, IČO 00063631, nám.14. října 1381/4, Praha 5, proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **MC05 74238/2017, spis. zn. MC05/OSU/7049/2017/JŠ/Ob.36 ze dne 20.12.2017**, jehož předmětem je změna v užívání dočasné stavby RZ Radlická, stavba pro reklamu v k. ú. Jinonice, č.p. 504, ul. Mezi lány 15, na pozemku č. parc. 764/5, Praha 5, spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby. Rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 663599/2018/STR č.j. MHMP 1011342/2018 bylo vydáno dne 25.6.2018 (vypraveno dne 28.6.2018). Právní moci nabylo dne 28.6.2018.

Nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že jsou dány důvody stanovené zákonem pro přezkum předmětného rozhodnutí. V dané věci byly dodrženy lhůty pro zahájení přezkumného řízení podle § 96 odst. 1 správního řádu, a to jak subjektivní dvouměsíční lhůta, ve které je možné vydat usnesení o zahájení řízení, tak objektivní roční lhůta, ve které je možné vydat usnesení o zahájení řízení a která uplyne dne 2.2.2019, tj. 1 rok od nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MC05 74238/2017, spis. zn. MC05/OSU/7049/2017/JŠ/Ob.36 ze dne 20.12.2017.

Usnesením č.j. MHMP 1326130/2018 sp. zn. S-MHMP 1325739/2018/STR ze dne 28.8.2018 proto zahájil dle § 94 správního řádu v dané věci přezkumné řízení. Toto usnesení nebylo napadeno odvoláním. Ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení se k zahájení přezkumného řízení vyjádřila podáním ze dne 7.9.2018 městská část Praha 5, zast. starostou, s doplněním důkazního materiálu o stanovisko odboru služeb dopravní policie Krajského ředitelství policie HMP k provozování stavby pro reklamu RZ Radlická, Mezi lány 15, Praha 5, ze dne 25.9.2018. Vlastník stavby pro reklamu se k věci, tj. k podkladům pro rozhodnutí, ke způsobu jejich zjištění nevyjádřil, nevyužil ani možnost navrhnout doplnění podkladů podle § 36 odst. 3 správního řádu, a to nejen ve stanovené lhůtě, ale ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

Z ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu vyplývá, že v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Přezkumné řízení je správním řízením vedeným z moci úřední. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí v přezkumném řízení je zákonnost přezkoumávaného správního rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo. V přezkumném řízení přezkoumávají správní orgány z moci úřední rozhodnutí, která již nabyla právní moci, a to v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že takové pravomocné rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dále vytýkané nedostatky svědčí o rozporu vydaného povolení změny v užívání s právními předpisy. Soulad přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy nebyl z předloženého spisového materiálu prokázán. Stavební úřad vydal rozhodnutí na základě nedostatečných podkladů, nepostupoval v souladu se zákonem, zejména s ustanovením § 127 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. MHMP dospěl k závěru, že v době vydání vykazovalo předmětné rozhodnutí výše popsaná pochybení, která vedla k jeho nezákonnosti, tj. že jsou dány důvody stanovené zákonem pro přezkum předmětného rozhodnutí. Tyto důvody, tj. shledané rozpory se zákonem, příp. jinými právními předpisy, spočívají v následujících skutečnostech:

Ze správního spisu vyplývá, že dne 2.11.2017 požádal Dopravní inženýring Praha s.r.o. o prodloužení doby trvání předmětné stavby, jejíž doba trvání, stanovená v soulasu se změnou užívání č.j. OST.ob.36-51580/2012-Do ze dne 21.9.2012, uplynula 31.10.2017. Stavbou je samostatně stojící oboustranná LED obrazovka velikosti 9,6 x 3,6 m s pohyblivým motivem, umístěná do tvaru písmene „V“, upevněná na jedné stojině ve výšce cca 10 m. Stavba je umístěna na pozemku třetích osob.

1. Stavební úřad vydal rozhodnutí o změně užívání podle § 127 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, spočívající v prodloužení dočasné stavby pro reklamu, ale nestanovil žádné podmínky přesto, že v cit. ustanovení je výslovně uvedeno, že *povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení*. Při tom v odůvodnění kromě dalšího uvedl, že *podle silničního zákona lze provozování reklamního zařízení povolit, pokud neoslňuje a nenarušuje provoz*. Silniční správní úřad ve svém vyjádření ze dne 20.12.2017 č.j. MHMP 1960911/2017 uvedl konkrétní podmínky provozu reklamy, za kterých k oslňování a narušení provozu nedojde. I když silniční správní úřad není dotčeným orgánem a stavební úřad nemusí jeho podmínky do rozhodnutí uvést, je zřejmé, že uvedené podmínky jsou pro bezpečný provoz zásadní, což stavební úřad nijak nezohlednil. Podle ustanovení § 126 odst. 3 stavebního zákona má být změna v užívání kromě dalšího v souladu s veřejnými zájmy. Jedním z nich je podle ustanovení § 132 odst. 3 písm. c) i požadavek, aby stavba *nezpůsobovala jiné škody či ztráty*. Stavební úřad se touto problematikou nezabýval.

Navíc z procesního hlediska - stavební úřad podle § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona nařídí odstranění vlastníku dočasné stavby, u které uplynula stanovená doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání. Podle § 129 odst. 6 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby podle odstavce 1 písm. f) a v oznámení zahájení řízení vlastníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů žádost o změnu v užívání dočasné stavby. Je-li žádost podána, řízení o odstranění se přeruší a vede se řízení o žádosti a je-li této žádosti vyhověno, řízení o odstranění stavby se zastaví. Tento procesní postup stavební úřad nedodržel. Jak vyplývá ze správního spisu a je již výše uvedeno, stavební úřad souhlasem ze dne 21.9.2012 prodloužil dobu trvání stavby pro reklamu do 31.10.2017. Žádost o prodloužení lhůty byla vlastníkem stavby podána dne 2.11.2017 (čtvrtek), tj. po uplynutí lhůty. Postup podle § 127 stavebního zákona je u již uplynulé doby trvání stavby odkazován pouze jako přiměřený, nikoliv primární.

2. Dne 1.8.2016 nabylo účinnosti **nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy)**. Toto nařízení svým ust. § 86 zrušilo předchozí nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a v ust. § 85 stanovilo přechodná ustanovení. Dle odst. 1 tohoto ustanovení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované do 30.9.2014 podle vyhlášky

č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, předložené stavebnímu úřadu do 30.9.2016 posuzují dle vyhlášky OTPP. Dle odst. 2 ust. § 85 nařízení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 1.10.2014 do 15.1.2015 podle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a předložené stavebnímu úřadu do 15.1.2017 posuzují dle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a podle odst. 3 se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 16.1.2015 do 31.7.2016 podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., a č. 268/2009 Sb., a předložené stavebnímu úřadu do 31.7.2017 posuzují dle těchto vyhlášek. Ve všech ostatních případech se dle odst. 4 postupuje dle nového nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, tzn. dle účinných Pražských stavebních předpisů.

Stavební úřad posuzoval soulad předmětné stavby pro reklamu s vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Tento postup je nesprávný. Stavební úřad sám v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že je třeba posuzovat žádost s předpisy, platnými v době vydání rozhodnutí. Jak je již uvedeno, takovým předpisem byly Pražské stavební předpisy (PSP), účinné od 1.8.2016. Podle ustanovení § 78 PSP platí, že *po jedné straně komunikace mohou být volně stojící reklamy umístěny ve vzdálenosti rovném trojnásobku plochy panelu (v daném případě to představuje 103,68 m), ale zároveň ne méně než 100 m.* Posouzením tohoto ustanovení se stavební úřad vůbec nezabýval. Při tom odměřením z katastrální mapy lze zjistit, že volně stojící reklama na druhé straně křižovatky Jinonická a Mezi Lány je umístěna ve vzdálenosti cca 40 m a další reklama je umístěna ve vzdálenosti cca 95 m s tím, že MHMP ověřil, že se jedná o povolené reklamy. Stavební úřad se ověřením těchto údajů vůbec nezabýval.

3. Obecně platí, že územní plán se reklamními zařízeními ani stavbami pro reklamu nezabývá, stavby pro reklamu ani reklamní zařízení nejsou zahrnuty mezi vyjmenovaná funkční využití, která pro regulaci v jednotlivých funkčních plochách stanoví vyhláška č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **územní plán č. ÚPn**) U staveb nevyjmenovaných v regulativech platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je nutno posoudit jejich slučitelnost s funkcí hlavní.

Dočasné stavby reklam, u nichž žadatel požadoval prodloužení doby jejich trvání, v případě řízení vedených z důvodu požadovaných změn těchto staveb, je třeba posoudit (žadatelem v žádosti a stavebním úřadem v odůvodnění rozhodnutí ve věci) jejich slučitelnost (nebo neslučitelnost) s hlavním funkčním využitím území, stanoveným územním plánem, vzájemná slučitelnost funkcí staveb musí být prokázána s ohledem na charakter území, zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných funkcí. V případě povolení změny takové stavby musí být žadatelem v žádosti i stavebním úřadem v odůvodnění rozhodnutí jednoznačně prokázáno a odůvodněno, že je její funkce kompatibilní s hlavními funkcemi staveb ve funkční ploše a nesnižuje kvalitu prostředí dané lokality. Tím bude prokázáno, že taková stavba (změna v užívání stavby) není s územním plánem v rozporu, neboť bude souviset či doplňovat hlavní funkční využití dané funkční plochy.

Stavební úřad se posouzením nezabýval takřka vůbec. V době vydání přezkoumávaného rozhodnutí byla stavba umístěna na rozhraní ploch a funkčním využitím ZVS – vysokoškolské - Území sloužící pro umístění výukových, stravovacích, ubytovacích, sportovních a správních zařízení vysokých škol, pro vědu a výzkum a ZMK - zeleň městská a krajinná, Zeleň

s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Přes to, že se lze domnívat, že stavba není nekompatibilní se stanoveným funkčním využitím, měl by posouzení provést jak žadatel, tak stavební úřad, protože se jedná o stavbu, jejíž doba trvání uplynula.

Dne 6. září 2018 vydalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy svým usnesením č. 39/85 změnu Z – 2832/00 vydanou jako opatření obecné povahy č. 55/2018. V období od 27.9.2018 do 12.10.2018 byla změna a úplné znění územního plánu vyvěšeno na úřední desce, v souladu s ust. § 55c stavebního zákona dnem doručení změny územního plánu a územního plánu, nabývá změna účinnosti. Toto nařízení nemá přechodné ustanovení, s účinností od 12.10.2018 je tedy při posuzování souladu návrhu s Úpn nutno postupovat dle této Z 2832. V řízení, která byla zahájena před 1.1.2018 je pak nutné zkoumat dopad změny na probíhající řízení a toto v odůvodnění rozhodnutí uvést.

U staveb nevyjmenovaných v regulativech platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (k nimž stavba pro reklamu patří) je nutno posoudit, zda není jejich využití nepřipustné. Posuzuje se tedy jejich slučitelnost s hlavním a přípustným využitím. Lze konstatovat, že obecně není stavba pro reklamu neslučitelná s využitím území pro stavby školské, obchodní, zdravotnické nebo kulturní, jako problematické by bylo možno hodnotit slučitelnost se stavbami církevními. Dále je třeba posoudit soulad s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona). Jedním z úkolů územního plánování, uvedeným v § 19 odst. 1 písm. c) je prověřovat potřebu změn v území, kromě dalšího i jejich rizika s ohledem například na veřejné zdraví a veřejnou infrastrukturu. Z toho vyplývá, že je třeba posoudit umístění reklamy i z tohoto pohledu, zda pohyblivá reklama nemůže vyvolat nějaká rizika, zda nemá nepříznivý vliv na okolní školské stavby apod. Pro takové posouzení není ve spise dostatek podkladů, stavební úřad se tímto aspektem nezabýval, resp. pouze uvedl, že *v daném území se ÚPn od doby umístění stavby nezměnil a s ohledem na charakter území je její funkce kompatibilní s hlavními funkcemi staveb v této funkční ploše a nesnižuje kvalitu dané lokality*. Toto tvrzení však neodpovídá reálnému stavu, jak je dále uvedeno.

Podle § 94 odst. 5 správního řádu *je správní orgán v přezkumném řízení povinen šetřit práva nabytá v dobré víře*. V daném případě je zřejmé, že stavebník nemohl nabýt práva z přezkoumávaného rozhodnutí v dobré víře, neboť o skutečnostech, které zakládají nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí, v době vedení řízení a vydávání tohoto rozhodnutí věděl, neboť bylo vydáváno výhradně na základě jím předložených podkladů. Je s podivem, že k obsahu usnesení o zahájení přezkumného řízení s důvody shledané nezákonnosti v dané věci, jak je již výše uvedeno, se vlastník stavby vůbec nevyjádřil, tj. neuvedl žádné relevantní skutečnosti, které by svědčily o tom, že práva v dobré víře z přezkoumávaného rozhodnutí nabyl. V řízení o změně v užívání stavby byl vlastník, společnost Media Channel Impression, a.s. zastoupena společností Dopravní inženýring Praha, s.r.o., IČO 02869179, Holečkova 40, Praha 5, a to na základě plné moci ze dne 23.10.2017. Tato plná moc byla vymezena pro akci – *Prodloužení doby dočasnosti pro 1 ks stavby pro reklamu.....*

Vzhledem k tomu, že MHMP seznal pochybnost, zda se tato plná moc vztahuje i na přezkumné řízení, usnesení o zahájení přezkumného řízení v rámci právní jistoty doslal nejen zástupci (oznámeno přihlášením do datové schránky dne 29.8.2018), ale i přímo vlastníku stavby

(oznámeno přihlášením do datové schránky 1.10.2018). Ani v jednom případě nebylo na skutečnost o zahájení přezkumného řízení reagováno.

V dané věci se naopak vyjádřila městská část Praha 5, zastoupena jejím tehdejší starostou. I když její odvolání proti přezkoumávanému rozhodnutí bylo zamítnuto jako nepřipustné, věcně lze chápat a akceptovat motivaci městské části Praha 5, která by měla jako územní orgán samosprávy dbát nad zájmy občanů, jejich bezpečností a o to více, jedná-li se v daném případě o lokalitu s pohybem dětí do školních a předškolních zařízení. Městská část Praha 5 prostřednictvím starosty zejména namítá, že *světelné reklamní zařízení je zcela nevhodně umístěné u velmi nebezpečného přechodu pro chodce na křižovatce v bezprostřední blízkosti od Tyršovy ZŠ a MŠ v Jinonicích, který byl v minulých letech po smrtelném úrazu jedné žákyně opatřen světelnou signalizací. Světelné zařízení výrazně odvádí pozornost řidičů od sledování dopravní situace a stejně tak pozornost dětí Tyršovy ZŠ v době vyučování, neboť obrazovka svítí přímo do oken objektu školy.* Podle starosty provozovatel *soustavně porušuje podmínky, které jsou součástí dokumentace k povolení reklamního zařízení s tím, že posudky a analýzy jsou zastaralé a neaktuální* (vyjádření zpracované PhDr. Vlastou Rehnovou je ke dni 10.8.2012, statistika nehodovosti je za období 7.2.2007 – 6.2.2012) a z nich vychází v řízení doložené vyjádření silničního správního úřadu MHMP ze dne 19.12.2017).

Právnícká osoba, resp. osoby, které za ní jednají, je v dobré víře tehdy, je-li důvodně přesvědčena o rozhodné skutečnosti – nejčastěji o tom, že její jednání je oprávněné (zákonné). Dobré víře přísluší právní ochrana, byť ne tak silná jako skutečnému subjektivnímu právu. Prvotní povolení umístění a provedení předmětného reklamního zařízení se datuje rokem 2007. Vlastník stavby pro reklamu ji tedy realizoval s vědomím toho, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou trvání do 31.10.2012, tj. na dobu 5 let. Následné prodloužení bylo povoleno do 31.10.2017, tj. o dalších 5 let. Celkem je reklamní zařízení v předmětné lokalitě provozováno více jak 10 let. Je velmi pravděpodobné, že se poměry v území změnily, a to včetně bezpečnosti a plynulosti provozu na přilehlé pozemní komunikaci. Stavební úřad se spokojil s uvedeným vyjádřením silničního správního úřadu, avšak ani v něm uvedené podmínky do svého rozhodnutí nepřevzal. Nicméně toto vyjádření bylo vlastníku stavby adresováno, takže mu zde konkrétně uvedené podmínky pro souhlas ke změně v užívání byly známy. Tento jediný podklad pro vydání přezkoumávaného rozhodnutí je výhradně závazný pro vlastníka stavby, takže i přes chybný postup stavebního úřadu, že podmínky nepřevzal do povolujícího rozhodnutí, ač mu to stavební zákon ukládá, neoslabuje to povinnost vlastníka stavby je dodržovat. Městská část doložila své vyjádření k zahájení přezkumného řízení stanoviskem Policie ČR, Krajského ředitelství Policie HMP, odboru služby dopravní policie ze dne 21.9.2018, kterým je vysloven s dalším užíváním reklamního zařízení nesouhlas z hlediska bezpečnosti provozu na pozemní komunikaci. I když městská část nemá v řízení postavení účastníka řízení, nicméně přezkumné řízení bylo zahájeno na základě posouzení jejího nepřipustného odvolání podle § 92 odst. 1 správního řádu, nelze tedy od těchto skutečností zcela odhlédnout. Na rozdíl od vlastníka stavby, který by případně hájil práva nabytá v dobré víře, městská část Praha 5 i nadále hájí veřejný zájem, tj. bezpečnost v uvedené lokalitě.

Lze shrnout, že stavebník nemohl nabýt práva z přezkoumávaného rozhodnutí v dobré víře, MHMP k tomuto závěru došel zejména s přihlédnutím k zásadě proporcionality/přiměřenosti. Jedná se o mezinárodně uznávanou a také ústavní zásadu v právním řádu České republiky. Tato

zásada klade požadavky na obsah správního rozhodnutí a na způsob uplatňování procesních postupů. Skládá se vedle zásady ochrany dobré víry i se zásady zákazu zneužití správního uvážení a zásady subsidiarity. Zásada proporcionality je vždy vyvažována zásadou naplňování veřejného zájmu. Podle MHMP je v dané věci zřejmé, že ochrana veřejného zájmu převažuje nad případnou újmou vlastníka stavby při zrušení přezkoumávaného rozhodnutí týkajícího se prodloužení doby dočasnosti reklamního zařízení, která již ke dni 31.10.2017 po desetileté existenci zařízení uplynula.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem rozhodl MHMP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V nově provedeném řízení stavební úřad odstraní výše popsané nedostatky s přihlédnutím k právnímu názoru vyslovenému v odůvodnění tohoto rozhodnutí, jímž je podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu vázán. Rozhodnutí spis. zn. MC05/OSU/7049/2017/JŠ/Ob.36, č.j. MC05 74238/2017 ze dne 20.12.2017 MHMP zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním učiněným u odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29, Praha 1, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

1. Dopravní inženýring Praha s.r.o., IDDS: 68rgk4p
sídlo: Holečkova č.p. 789/49, 150 00 Praha 5-Smíchov
zastoupení pro: Media Channel outdoor, a.s., Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1
2. Ing. Václav Navrátil, Loučná č.p. 741, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 5
3. Jiří Smítka, IDDS: cp2qmpm
trvalý pobyt: Na viničních horách č.p. 774/46, 160 00 Praha 6-Dejvice
4. Josef Smítka, U Mrázovky č.p. 2743/5, 150 00 Praha 5-Smíchov
5. Ladislava Smítková Janků, IDDS: vihnyce
trvalý pobyt: U Mrázovky č.p. 2743/5, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. na vědomí:

6. Městská část Praha 5, zastoupená starostou, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
7. Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
8. MHMP STR - spis

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: rozhodnutí - rozhodnutí ve věci zrušeno, věc vrácena: Zahájení přezkumného řízení na rozhodnutí o po
ID zprávy: 628278331
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 30.11.2018 v 12:22:18

Odesílatel: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 11000 Praha 1, CZ
ID schránky: 48ia97h
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: MHMP 1930712/2018
Naše spisová značka: S-MHMP 1325739/2018
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

2018-1325739.pdf (540,18 kB)



MC05X00PZ800

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 30.11.2018 12:22:18	EL. PODATELNA: Městská část Praha 5
Věc: rozhodnutí - rozhodnutí ve věci zrušeno, věc vrácena: Zahájení přezkumného řízení na rozhodnutí o po	Identifikátor el. podání: MC050C0ZUYY8
Poznámka:	Předmět: rozhodnutí - rozhodnutí ve věci zrušeno, věc vrácena: Zahájení přezkumného řízení na rozhodnutí o po
Odesílatel: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 11000 Praha 1	Datum doručení: 30.11.2018 12:22:18
ID DS odes.: 48ia97h	Datum stažení: 30.11.2018 12:32:29
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: ds_628278331.zfo; 2018_1325739.pdf	Datum zpracování: 30.11.2018 12:37:19
Přiděleno: Kancelář starosty	Zpracoval: Schneiderová Anna, KMČ-OSS-REF-01
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Neplatný podpis
	Ověření: Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
	Datum ověření: 30.11.2018 12:37:19
	Časové razítko: Neplatný podpis
	Ověření čas. r.: Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum a podpis zpracovatele:	