

- ii. Dopis JUDr. Blažka ze dne 3. 4. 2002 – ve věci požadavků znalců
- iii. Dopis JUDr. Blažka ze dne 1. 7. 2002 – ve věci přezkoumání rozhodčího nálezu ze dne 25. 6. 2002
- iv. Dopis JUDr. Blažka ze dne 23. 7. 2002 – ve věci návrhu na přezkoumání rozhodčího nálezu ze dne 25. 6. 2002 (bylo adresována JUDr. Oršulovy)
- v. Dopis JUDr. Blažka ze dne 22. 11. 2002 – ve věci usnesení rozhodčího senátu k přezkoumání částečného rozhodčího nálezu ze dne 25. 6. 2002 (Č.j.: MZDR 32894/2002)
- vi. Dopis JUDr. Blažka ze dne 3. 12. 2002 – podání stran žalované k bodu 2. usnesení senátu ze dne 20. 11. 2002 (Č.j.: MZDR 34252/2002)
- vii. Dopis JUDr. Blažka ze dne 10. 1. 2003 – ve věci přezkoumání rozhodčího nálezu ze dne 16. 12. 2006
- viii. Dopis JUDr. Blažka ze dne 3. 2. 2003 – zápis o schůzi rozhodců ze dne 28. 1. 2003
- ix. Dopis JUDr. Blažka ze dne 3. 6. 2003
- x. Dopis JUDr. Blažka ze dne 5. 6. 2003
- xi. Dopis JUDr. Blažka ze dne 16. 6. 2003 – stanovisko strany žalované k usnesení senátu ze dne 28. 5. 2003
- xii. Dopis JUDr. Blažka ze dne 24. 6. 2003
- xiii. Dopis ministryně Součkové ze dne 25. 6. 2003
- xiv. Dopis JUDr. Blažka ze dne 1. 7. 2003 – podání žalobce JUDr. Oršuly o zaplacení 30% části dosud nerozhodnuté části předmětu rozhodčího řízení
- xv. Dopis JUDr. Blažka ze dne 22. 4. 2005 – ve věci předložení dohledané korespondence JUDr. Blažka s MUDr. K. Bartíkovou

Pozn.: *Jedná se korespondenci jež byla archivována přímo ve spise ke kauze Diag Human, je možné, že jednotlivá dílčí korespondence (dopisy) by bylo možné dohledat mimo tento spis, a to v rámci „běžné pošty“ vedené v tzv. spisovce.*

Otázka 8) Podle dostupných dokumentů MZ-ČR v roce 2001 objednalo a zaplatilo posudek znalců Kochánka a Luňáka, ke kterému na příkaz vedení ministerstva odbor farmacie zpracoval podklady (FAR-151-4). Můžete to potvrdit?

Odpověď 8) Tuto skutečnost lze opravdu potvrdit. Se znalci Luňákem a Kochánkem byla ke dni 12. 4. 2001 uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem bylo vypracování společného znaleckého posudku. Zároveň je nutné připustit, že ačkoliv chybí přímé listinné materiály (*alespoň odbor PRO je nemá k dispozici*) byl jedním z podkladů pro vypracování znaleckého posudku znalců Luňáka a Kochánka i materiál zpracovaný Ministerstvem zdravotnictví, konkrétně odborem FAR, jehož obsahem byl přehled (*statistika*) zpracování plazmy v letech 1992 až 2000, přičemž se jednalo skutečně o materiál vedený pod Č.j.: FAR -151-4 (*viz bod – otázka 2*), který tvoří přílohu č. 3 a 4. zn. posudku.