

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

nábř. E. Beneše 3, 118 00 Praha 1, tel.: +420 257 533 761, fax : +420 257 533 774

ID datové schránky: iauaiiq, e-mail: podatelna@osz.pha1.justice.cz

ZN 1219/2018-24

V Praze dne 19.12.2018

Kverulant.org o.p.s.

Pražská 1148

102 00 Praha 10

IČ: 289 25 165

Věc: žádost o přezkum postupu policejního orgánu

- vyrozumění o výkonu dozoru

Na základě Vaší žádosti, doručené zdejšímu státnímu zastupitelství dne 22.11.2018, která byla dle obsahu posouzena jako podnět k přezkoumání postupu policejního orgánu ve smyslu ustanovení § 157a odst. 1 tr. řádu, si Vám dovoluji sdělit následující.

Z podání stěžovatele je zřejmé, že brojí z pozice oznamovatele proti postupu policejního orgánu, který 14.9.2018 dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložil věc pod. Stanislava Bogdanova, nar. 20.10.1986, vedenou pro podezření ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Trestní řízení bylo vedeno pro skutek, kterého se měl podezřelý dopustit tím, že jako ředitel odboru veřejného investování Ministerstva pro místní rozvoj, případně spolu s dalšími odpovědnými osobami z řad pracovníků MMR, v době od 9.12.2016 patrně až do 8.2.2017 pokračovali v plnění "Smlouvy o zajištění analýzy, aktualizace technologické specifikace NEN a implementaci zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN", uzavřené dne 4.5.2016 s vybraným uchazečem DEZADATA GROUP spol. s r.o., IČ 26812428, sídlem Vyskočilova 3/741, 140 00 Praha 4, na veřejnou zakázku "Analýza, aktualizace technické specifikace NEN a implementace zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN - jednací řízení s uveřejněním dle § 22 odst. 2", zadávanou formou jednacího řízení s uveřejněním, jehož oznámení o zadání zakázky bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 19.5.2016 a bylo uveřejněno dne 20.5.2016 pod ev. č. 638778 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.5.2016 pod č. 2016/S 099-177823, přestože si byli vědomi toho, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) svým Rozhodnutím čj: ÚOHS - S0453, S0658/2016/VZ-46586/2016/532/KSt ze dne 22.11.2016 (dále jen: "Rozhodnutí") uložil podle § 118/2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákaz plnění Smlouvy, a že rozklad, který MMR proti Rozhodnutí podalo, nebyl podán předepsaným způsobem v řádné lhůtě, a nemohl tedy mít vliv na nabytí jeho právní moci, k němuž došlo dne 9.12.2016, tím, že úmyslně pokračovali v plnění ze Smlouvy i přes pravomocný zákaz ÚOHS, mařili rozhodnutí orgánu veřejné moci, když vykonávali činnost takovým rozhodnutím zakázanou.

Po důkladném přezkoumání spisového materiálu jsem dospěl k závěru, že v postupu policejního orgánu nedošlo v této věci po předchozím rozhodování státního zástupce dne 20.6.2018 k žádnému pochybení, a to ani v souvislosti s vydáním citovaného usnesení o odložení věci.

Ze spisového materiálu jsem zjistil následující skutečnosti. Oznámení předmětném podezření ze spáchání trestného činu podali nezávisle na sobě hned dva oznamovatelé, a to Kverulant.org, o.p.s. a Tender systems s.r.o. Policejní orgán vyhodnotil, že ve věci se nejedná o podezření z trestného činu, a poznatek o možném spáchání trestného činu uložil, aniž by došlo k zahájení úkonů trestního řízení. Proti takovému postupu policejního orgánu podal oznamovatel Kverulant.org, o.p.s. stížnost, kterou jsem posoudil jako částečně oprávněnou, proto byly dne 8.8.2018 policejním orgánem Policie ČR, Obvodní ředitelství Praha I, zahájeny ve věci úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu.

Oba oznamovatelé ve svých podáních poukázali na skutečnost, že podle veřejně dostupných informací z médií mělo plnění Smlouvy ze strany MMR pokračovat až do dne 8.2.2017, kdy se pracovníci MMR dozvěděli o zamítnutí podaného rozkladu z důvodu opožděného podání. Přitom si museli být dobře vědomi toho, že rozklad byl podán opožděně, a tedy k němu nebude přihlíženo. Jejich jednání, kdy protiprávně pokračovali v plnění ze Smlouvy, tedy nemohlo být vedeno dobrou vírou, že předmětné rozhodnutí ještě nenabylo právní moci.

Podezřelý Ing. Stanislav Bogdanov, který byl na MMR dlouhodobě odpovědnou osobou za rozvoj systému NEN, a také za plnění předmětné Smlouvy se společností DEZADATA GROUP s.r.o., a to nejprve na pozici vedoucího oddělení Správy NEN, od května 2016 až dosud pak na pozici ředitele odboru elektronizace veřejných zakázek, k věci uvedl, že ministerstvo MMR podalo proti předmětnému Usnesení rozklad dne 7.12.2016, tedy v řádné lhůtě, a to emailem s elektronickým podpisem, rozklad byl řádně odůvodněn a obsahoval věcné argumenty. Po podání rozkladu se v kolektivu vyskytly pochybnosti, zda bylo při doručování postupováno v souladu s požadavky úřadu ÚOHS, tato otázka byla řešena na poradě, po níž bylo z opatrnosti rozhodnuto poslat stejný rozklad ještě jednou, a to datovou schránkou dne 13.12.2016. Kromě ministerstva MMR podal proti předmětnému rozhodnutí rozklad i další účastník řízení, společnost DEZADATA GROUP spol. s r.o., o podání tohoto rozkladu pracovníci MMR věděli. Dne 9.2.2017 se pak z rozhodnutí úřadu ÚOHS dozvěděli, že ÚOHS rozhodl o zamítnutí obou rozkladů, a to z důvodu jejich opožděného podání. Pokud jde o plnění ze Smlouvy, ministerstvo MMR od data vydání předmětného Rozhodnutí dne 22.11.2016 plnilo ze Smlouvy jen tím způsobem, že proplatilo práce, vykonané před 30.11.2016. Za práce, odvedené po 30.11.2016, vydala DEZADATA GROUP spol. s r.o. faktury až po datu 9.2.2017, ministerstvo je ale z důvodu opatrnosti vrátilo s tím, že případné proplacení bude řešeno přes mediátora. Následně pak dne 21.9.2017 obdrželo MMR rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které označilo za chybný postup úřadu ÚOHS při hodnocení podání správnosti postupu při doručování rozkladů proti předmětnému rozhodnutí o zákazu plnění ze Smlouvy. Na základě toho ÚOHS sdělil, že se bude podanými rozklady znovu zabývat, a znovu celé řízení otevřel. Ve svém rozhodnutí ze dne 15.11.2017 pak potvrdil své prvoinstanční rozhodnutí a znovu zamítl podaný rozklad. V důsledku uvedeného postupu pak došlo k tomu, že předmětné Rozhodnutí úřadu ÚOHS, v té své části, proti níž byl podán rozklad, tedy i co se týče zákazu plnění ze Smlouvy, **nabylo skutečně právní moci až dne 15.11.2017**. Podezřelý Ing. Bogdanov rovněž založil do spisového materiálu tři dokumenty, potvrzující skutečnost, že k nabytí právní moci Rozhodnutí skutečně došlo až dne 15.11.2017. Byly to oznámení o pokračování správního řízení zde dne 21.9.2017, rozhodnutí o zamítnutí podaného rozkladu ze dne 14.11.2017, sp. značka ÚOHS-R0301/2016/VZ-33350/2017/321/EDo, a sdělení o nabytí právní moci rozhodnutí, ze dne 28.11.2017.

ÚOHS k věci sdělil, že předmětný zákaz plnění ze Smlouvy nabyl právní moci až dne 15.11.2017. Ing. Bogdanov, ani nikdo jiný, se tedy nemohl dopustit maření úředního rozhodnutí pokračováním v plnění ze Smlouvy v době předcházející uvedenému datu.

Na základě shora popsaných skutečností dospěl státní zástupce k závěru, že postup policejního orgánu v dané věci byl po zahájení úkonů trestního řízení zcela správný, a vydané rozhodnutí o odložení věci plně koresponduje se zjištěným skutkovým stavem tak, jak vyplývá ze spisového materiálu, který byl státnímu zástupci předložen. V dané věci nebylo zjištěno, že by se podezřelý Bogdanov, případně další osoby dopouštěly maření výkonu úředního rozhodnutí, když pro naplnění zákonných znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu je ex legis vyžadováno, aby se jednalo o pravomocné rozhodnutí. Státní zástupce pak v prověřovaném jednání neshledal ani jiný trestný čin popsany ve zvláštní části trestního zákoníku.

Opakovaně pak upozorňuji oznamovatele na krajnost prostředků trestního práva, a z ní také vyplývající důkazní povinnosti orgánů činných v trestním řízení prokazovat naplnění všech zákonných podmínek trestnosti jednání podezřelých osob, jež musí nadto být splněny kumulativně. V případě absence kterékoliv z těchto podmínek pak není užití trestního práva možné, a další provádění šetření ani hospodárné ani důvodné.

Státní zástupce
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1
Mgr. Jan Maršálek



OBVODNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
PRO PRAHU 1
118 00 Praha 1, nábř. E. Beneše 3
-10-