



# Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2

Lazarská 4/10, 121 26 Praha 2, telefon: +420/221 584 500, fax: +420/224 262 374

ID datové schránky: kvaahpq, e-mail: [podatelna@osz.pha2.justice.cz](mailto:podatelna@osz.pha2.justice.cz)

1 ZN 182/2018

Praha dne 4. prosince 2018

Mgr. Daniel Schmied  
advokát

## **oznamovatel Kverulant.org o.p.s. – vyrozumění o přezkoumání policejního postupu**

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ve věci vedené u Policie ČR, Obvodní ředitelství Praha II, Služba kriminální policie a vyšetřování, pod sp.zn. KRPA-249740/TČ-2018-001271, v níž bylo šetřeno spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a dalších tr. činů, kterých se měli dopustit konzultanti sdružení pod AKTIP, dnešního dne na základě žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu ze dne 6.11.2018, doručené zdejšímu státnímu zastupitelství dne 9.11.2018, přezkoumala v souladu s ustanovením § 157 odst. 2 tr. řádu spisový materiál a postup policejního orgánu, který věc dne 24.10.2018 založil bez dalšího opatření.

Oznamovatel konkrétně uvádí, že má pochybnosti o důkladnosti a dostatečnosti provedeného šetření s ohledem na kvalitu konkrétních poznatků ohledně činnosti podezřelých osob kolem sdružení AKTIP. Nemohly tak být naplněny požadavky na zajištění kontroly průběhu a výsledku vyšetřování ze strany veřejnosti, jež je odůvodněna velkým mediálním zájmem o celou kauzu.

K věci je předně nutno zdůraznit, že nebyly zahájeny úkony trestního řízení, nebyl vydán záznam dle § 158 odst. 3 tr. řádu, nebyly prováděny žádné neodkladné nebo neopakovatelné úkony. Policejní orgán pouze prováděl šetření v rámci § 158 odst. 1 tr. řádu a dále podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Jde o počátek trestního procesu, jehož úlohou je zjišťovat podmínky, na základě nichž může být učiněn závěr o přechodu věci do dalšího úseku trestního řízení nebo závěr o tom, že tu takové podmínky chybí a je nutno věc řešit mimo rámec trestního řízení. V této fázi řízení státní zástupce ještě nevykonává dozor a policejnímu orgánu není oprávněn dávat pokyny. Může pouze v souladu s ustanovením § 157 odst. 2 tr. řádu vyžádat od policejního orgánu spis a posoudit, zda ve věci nejsou splněny podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení.

Státní zástupkyně přezkoumala dosud shromážděný spisový materiál a shledala postup policejního orgánu vadným. Kverulant.org o.p.s. podal trestní oznámení na MUDr. Jarmilu Klímovou, Mgr. Lenku Krutilovou, spol. Progressive consulting v.o.s., IČ: 27108848, a další

konzultanty sdružené pod AKTIP se sídlem Perucká 23, Praha 2, kteří se prezentovali jako institut poskytující zdravotnické služby, ale jejich úmyslem bylo vylákat od pacientů co nejvyšší sumu v podobě poplatků za poskytnutou léčbu. Po přezkoumání oznámení policejní orgán věc uložil s tím, že nejde o spáchání trestného činu ani přestupku, neboť sdružení nevystupovalo jako zdravotnické zařízení, klienti své návštěvy uskutečňovali dobrovolně a byli si vědomi rizik přerušení standardní léčby, kdy na to má každý člověk, na základě svého uvážení, právo.

Státní zástupkyně se domnívá, že ve věci je třeba zahájit úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, neboť věc byla ukončena předčasně. Policejní orgán sice provedl šetření, kdy si vyhodnotil webové stránky sdružení AKTIP, obě reportáže České televize, jež se praktik a postupů Konzultačního a terapeutického institutu týkaly, a vyžádal si zprávy Ministerstva zdravotnictví České republiky, České onkologické společnosti a dalších úřadů.

Závěry šetření však nejsou v takové míře, aby bylo možné definitivně a bez pochyb učinit závěr, že nejde o spáchání trestného činu či přestupku. Jedná se o složitou problematiku, již je třeba prověřit v rámci trestního řízení. Ve věci bude třeba vyslechnout zainteresované osoby, ať už konzultanty AKTIPU či osoby, jež se cítí jejich postupem poškozené, a vyžádat si další listinné podklady státních úřadů či soukromých institucí související s případem.

Policejní orgán tedy pochybil, pokud rozhodl, že oznamovatelem uváděné skutečnosti nenasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a takové podání nelze považovat za trestní oznámení a má být bylo bez dalšího založeno. Bude vydán pokyn k zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, kdy po řádném prověření věci bude rozhodnuto, zda prověřováním zjištěné skutečnosti důvodně nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a je možno učinit závěr, že je zde vyšší stupeň pravděpodobnosti odůvodněný konkrétními zjištěnými skutečnostmi o spáchání tohoto trestného činu a o osobě, která jej spáchala, a ve věci by bylo zahájeno trestní stíhání nebo naopak, že se ve věci nepodařilo skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání zjistit.

Na závěr je třeba konstatovat, že uváděný požadavek na zajištění kontroly průběhu a výsledků vyšetřování ze strany veřejnosti nemůže být popřen, nelze jej však odůvodňovat velkým mediálním zájmem o kauzu, která nemá na jednotlivé úkony orgánů činných v trestním řízení jakýkoliv vliv. Státní zástupce i policejní orgán jsou povinni stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, jedná se o zásadu legality, na níž je trestní právo postaveno. Poskytování informací o trestním řízení je pak upraveno v § 8a až § 8d trestního řádu, kdy z dalších ustanovení trestního řádu vyplývá neveřejnost přípravného řízení, zejména jeho počáteční fáze, jež má své opodstatnění. Udávaný náleze Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 1565/14, ze dne 2.3.2015 stran práva na účinné vyšetřování a jeho podrobení kontrole veřejnosti na projednávaný případ nedopadá, neboť Ústavní soud dospívá k závěru, že výhradně právo na život musí být chráněno trestním právem a hájitelná tvrzení svědčící o porušení práva na život, byť způsobená zdravotnickými pracovníky nedbalostně musí být podrobena účinnému vyšetřování. U nižší intenzity zásahů do fyzické integrity při poskytování zdravotní péče povinnost trestněprávní ochrany z ústavního pořádku nevyplývá, respektive není porušením žádného základního práva oběti takového činu, pokud tento není

trestný, za podmínky, že oběť se může nápravy (odškodnění) domoci prostředky občanského práva. Kontrola veřejností pak byla řešena pouze v souvislosti práva přístupu obětí či pozůstalých do spisu, nelze ji vztáhnout na veřejnost obecně, v tomto případě samozvaně prezentovanou stěžovatelem, obecně prospěšnou společností Kverulant.org.

státní zástupkyně  
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2  
Mgr. Simona Krupová