



**Ministryně financí**

*prostřednictvím*

**Ministerstva financí ČR**

Letenská 15

118 10 Praha 1 – Malá Strana

**K č.j. MF-149/2018/10-5-Roz**

V Praze dne 22. ledna 2018

**Žadatel:** Kverulant.org o.p.s.  
IČ: 28925165  
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200  
zastoupený Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí Ministerstva financí ČR, Odboru 10 – Kanceláře ministra ze dne 11. ledna 2018, č.j. MF-149/2018/10-5-Roz o částečném odmítnutí poskytnutí informací požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

*Podáno prostřednictvím ISDS*

---

**I.**

1. Dne 29. prosince 2017 se žadatel obrátil na Ministerstvo financí jako na povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“), a to s žádostí o poskytnutí „kopie zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), která se věnuje vyšetřování dotací pro ranč Čapí hnízdo.“
2. V odpověď na tuto žádost se žadateli dostalo rozhodnutí povinného subjektu, kterým byla jeho žádost zcela odmítnuta (s odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 Zákona), byť se v její výrokové části uvádí, že se **žádost odmítá částečně**. Ono částečné vyhovění žádosti zřejmě povinný subjekt spatřuje v poskytnutí části samostatného dokumentu, označeného jako „Doporučení kroků, které mají být přijaty po vyšetřování OLAF“ (dle neoficiálního překladu obou dokumentů, který koluje médií, mj. např. v Hospodářských novinách a na zpravodajském serveru Aktuálně.cz), který byl elektronicky podepsán panem Nicholasem Johnem Illetem dne 19.12.2017 (tedy den poté, co byla samostatně vytvořena a zcela jinými osobami podepsána žadatelem požadovaná zpráva OLAF – dále v textu označovaná jako „Závěrečná zpráva“).

3. Vzhledem k tomu, že byl žadatel postupem povinného subjektu zkrácen na svém právu na poskytnutí požadovaných informací, nemůže se žadatel s výše uvedeným rozhodnutím povinného subjektu ztotožnit, a proto proti němu podává v souladu s ust. § 16 Zákona následující

## o d v o l á n í :

### II.

4. Žadatel předně považuje za potřebné připomenout základní ústavněprávní rámec úpravy poskytování informací vztahujících se k působnosti orgánů veřejné moci.
5. Právo na informace je v ústavním zákoně č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, systematicky řazeno mezi tzv. práva politická. Zaručuje je stát, přičemž Česká republika sama sebe definuje jako stát právní, založený na úctě k právům (srov. čl. 1 Ústavy České republiky). Jedná se o právo na informaci chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou osoba působící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znala, co se děje na veřejnosti a v jejím okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ke které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v získání informace nebránil. **Právo na informace lze omezit toliko zákonem, a to za současného splnění dvou podmínek:** (1) předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti), a (2) že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze<sup>1</sup>.
6. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnému subjektu obecnou povinnost poskytovat veškeré informace. Citovaný zákon je vystavěn na konstrukci, že se poskytují všechny informace, pokud zákon nestanoví jinak. Neposkytují se tak informace dle výjimek uvedených v § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím a dále informace, o nichž to výslovně stanoví jiný zákon. Jiné skutečnosti pro odepření poskytnutí informace nejsou relevantní<sup>2</sup>.
7. V dané právní věci povinný subjekt odmítl poskytnutí požadovaných informací především s odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 Zákona, který stanoví že:  
*„Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Ustanovení jiných zákonů o poskytování informací tím nejsou dotčena.“*

<sup>1</sup> srov. např. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002

<sup>2</sup> srov. právní názor zástupkyně Veřejného ochránce práv vyjádřený ve zprávě sp. zn. 3186/2008/VOP/DS ze dne 4.9.2008

8. Správnost aplikace tohoto zákonného omezení práva na informace pak povinný subjekt opírá o stanovisko Městského státního zastupitelství, jehož relevantní část je v napadeném rozhodnutí citována takto:

*„zpráva bude postoupena příslušným orgánům Policie ČR a stane se součástí vyšetřovacího spisu. Nahlíženo na ni bude proto jako na každý jiný důkaz v trestním řízení.“*

*„s ohledem na obsah zprávy, který obsahuje i informace shromážděné v trestním řízení, by jejich zveřejněním **mohlo** dojít k ohrožení jeho průběhu.“*

9. Obsah tohoto stanoviska MSZ, ve znění výše citovaných pasáží, jejichž autenticitu žadatel není schopen ověřit, povinný subjekt interpretuje zcela zjevně extenzivně, když z možnosti ohrožení průběhu trestního řízení (v případě zveřejnění celé Závěrečné zprávy či její části /?/) činí jistotu, že se tak stane, viz následující citace z napadeného rozhodnutí:

*„Vzhledem ke skutečnosti, že Závěrečná zpráva bude dle sdělení MSZ součástí trestního spisu vedeného Policií ČR a jsou v ní, jak mimo jiné vyplynulo ze stanoviska MSZ uvedeny informace, jejichž poskytnutí a zveřejnění **by ohrozilo** (nikoli mohlo ohrozit – pozn. žadatele) schopnost orgánu činného v trestním řízení vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy, nelze tuto Závěrečnou zprávu žadateli na jeho žádost vydat v její kompletní podobě.“*

10. **Kromě této účelové dezinterpretace stanoviska MSZ učiněné povinným subjektem žadatel dále namítá, že povinný orgán nebyl povinen si žádné takové stanovisko vyžadovat, natož aby jím byl při vyřizování žádostí v režimu Zákona jakkoli vázán, a především výstupem tohoto stanoviska rozhodně není zákaz zveřejnění Závěrečné zprávy či alespoň některých jejích konkrétních částí.**

11. V opačném případě by se v odůvodnění napadeného rozhodnutí jistě objevila citace ze stanoviska MSZ obdobně silné povahy, jakou povinný subjekt použil ve vztahu k posouzení možnosti zveřejnění další části Závěrečné zprávy<sup>3</sup> – Doporučení k přijetí dalších kroků v návaznosti na vyšetřování OLAF (dále jen „Doporučení“), a to rovněž ze strany Městského státního zastupitelství, které v tomto případě mělo konstatovat, že **toto doporučení lze poskytnout** (viz str. 5 napadeného rozhodnutí).

12. Za pozornost ovšem jistě stojí skutečnost, že sám povinný subjekt se necítil být stanoviskem MSZ nijak vázán, když **z textu Doporučení poskytl a zveřejnil pouze jeho první odstavec, přestože podle stanoviska MSZ nebyl při zveřejnění celého tohoto dokumentu (Doporučení) v žádném ohledu omezen.**

13. K pochopení tohoto naprosto svévolného postupu povinného subjektu je zapotřebí citovat ony další odstavce Doporučení, které se povinný subjekt bez jakéhokoli odůvodnění a přes doporučení MSZ rozhodl nezveřejnit (opět se jedná o neoficiální překlad, jenž je nyní veřejnosti dostupný mj. v Hospodářských novinách či na zpravodajském serveru Aktuálně.cz):

---

<sup>3</sup> Z kontextu napadeného rozhodnutí je zjevné, že povinný subjekt považuje Doporučení za část Závěrečné zprávy, a tudíž i v tomto významu termín „část“ na tomto místě svého odůvodnění použil. Pokud by snad povinný subjekt mínil použít výrazu „část“ ve smyslu části pouze tohoto dokumentu (Doporučení), pak by odůvodnění ve vztahu k uveřejnění pouze prvního odstavce Doporučení mohlo obstát pouze za současného vysvětlení, na jakou část Doporučení se povinný subjekt u MSZ tázal, a tedy jakou část považoval MSZ za způsobitou ke zveřejnění. Jinou argumentaci než tu, jež je postavena na stanovisku MSZ ve vztahu k možnosti zveřejnění Doporučení, rozhodnutí o jeho částečném zveřejnění totiž napadené rozhodnutí neobsahuje.

„Závěry vyšetřování prokazují, že existují porušení pravidel, která zasahují finanční zájmy Evropské unie.

*Shrnutí závěrů úřadu OLAF, včetně:*

*Dotčené fyzické a právnické osoby, financování dotčených projektů/programů:*

*Příjemce dotace pro projekt CZ.1.15/2.1.00/04.00095, který je spolufinancován Evropským fondem pro regionální rozvoj v rámci českého Regionálního operačního programu Střední Čechy 2007-2013 (CCI 2007CZ161PO009), je společnost IMOBA a.s. (IČ: 261 24 459), právní nástupce původního příjemce dotace pro projekt, společnosti Farma Čapí hnízdo a.s., a také její tehdejší statutární zástupci, Jana Mayerová, rozená Nagyová a Josef Nenadál, kteří jsou pokládáni za dotčené osoby.*

*Hlavní vyšetřovací činnosti a výsledky:*

*Vyšetřovací činnosti OLAF zjistily vážná porušení pravidel při přípravě a realizaci dotčeného projektu, což představuje porušení četných ustanovení příslušné národní a unijní legislativy. Konkrétně společnost příjemce, která obdržela dotaci určenou výhradně malým a středním podnikům, a velká společnost se jeví tak, že tyto dva podniky lze pokládat za „propojené“ v souladu s platnou legislativou vzhledem ke skutečnosti, že skrze společné jednání skupiny fyzických osob tvoří jeden ekonomický celek.*

*Dále zástupci příjemce dotace pro projekt poskytli nepravdivé informace a zatajili důležité informace před řídicím úřadem operačního programu, když podali svoji projektovou žádost a podepsali smlouvu o dotaci. Zatajené informace prokazují, že se příjemce nepotýkal se znevýhodněními, která jsou typická pro SME, a proto má Evropská komise právo v souladu s platnou legislativou takovému příjemci poskytnutí finanční podpory odmítnout.*

*Rozhodnutí předchozích vlastníků společnosti a následně akcionářů společnosti změnit právní formu společnosti na akciovou společnost a vydat takový typ akcií, který umožňoval jejich anonymní vlastnictví během celé doby realizace projektu, byly v rozporu s obecným principem transparentnosti, který se uplatňuje při nakládání s finančními zdroji EU. Následné změny vlastnictví akcií lze navíc pokládat za čin, který uměle vytvořil podmínky nutné pro získání výhody, která odporuje účelu příslušného práva EU.*

*Možné porušení právních ustanovení:*

*Definice SME – Doporučení Komise č. 2003/361/ES, český Zákon o podpoře malého a středního podnikání č. 47/2002 Sb.*

*Pravidla způsobilosti – čl. 56 Nařízení (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních strukturálních fondů*

*Státní podpory – čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie*

*Neoprávněné získání výhody – čl. 4 Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95*

*Paragraf 212 a paragraf 260 českého Trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.)*

*Částky určené k vyněti*

*Konečná hodnota **42 497 826,80 Kč / 1 647 676,40 EUR**, která odpovídá celkovému spolufinancování dotčeného projektu ze strany ERDF.*

*Monitorování realizace Doporučení*

V souladu s článkem 11(6) Nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013 informujte, prosím, OLAF o jakýchkoliv krocích nebo rozhodnutích, která učiníte na základě tohoto Doporučení co nejdříve a v každém případě ne později než do **12 měsíců**. Tato informace umožní OLAF monitorovat výsledek jeho Doporučení.

Vyšetřovatelka odpovědná za monitorování realizace tohoto Doporučení je Zuzana Harmathová, Oddělení B.4, zuzana.harmathova@ec.europa.eu. Pokud budete mít jakékoli dotazy, neváhejte vyšetřovatelku kontaktovat, aby vám poskytla veškerou potřebnou pomoc.

Doporučení OLAF v souvislosti s tímto vyšetřováním se posílá Generálnímu ředitelství pro regionální a městskou politiku Evropské komise a Ministerstvu financí ČR.

Věnujte pozornost níže uvedenému prohlášení týkajícímu se transferu osobních dat.“

14. Namísto zveřejnění i Městským státním zastupitelstvím aprobovaného Doporučení v celém jeho rozsahu, z něhož mj. zcela jednoznačně vyplývá, že **vyšetřovací činností OLAF byla zjištěna vážná porušení pravidel při přípravě a realizaci dotčeného projektu, což představuje porušení čtených ustanovení příslušné národní a unijní legislativy** (viz jejich výčet v jednom z dalších odstavců Doporučení), a to jedním rámcově v těchto dalších odstavcích rovněž popsáním, povinný subjekt zveřejnil pouze první odstavec následujícího znění:

„Dne 26/1/2016 bylo zahájeno výše uvedené vyšetřování v souvislosti s možným porušením pravidel při realizaci projektu č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095 "Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo", spolufinancovaného Evropským fondem pro regionální rozvoj v rámci českého Regionálního operačního programu Střední Čechy 2007-2013.

Po dokončení všech nutných vyšetřovacích činností jsem nyní vyšetřování uzavřel. Na základě závěrů vyšetřování, které jsou uvedeny v Závěrečné zprávě a v souladu s článkem 11 Nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013, doporučuji, aby:

**Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku učinilo následující krok: Přijalo veškerá příslušná opatření, aby zajistilo vyjmutí částky 42 497 826,80 Kč / 1 647 676,40 EUR, jak je uvedeno v příložené Závěrečné zprávě OLAF, v souvislosti s porušením pravidel, které bylo zjištěno v projektu č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095 „Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo“.**

15. Jakou informační hodnotu toto „částečné zveřejnění“ občanům České republiky přineslo, lze snadno zjistit z titulků a obsahu zpráv uveřejněných krátce nato v hlavních masmédiích. Ty se nesly v duchu sdělení, že Ministerstvo financí zveřejnilo zprávu OLAF, z níž vyplývají zjištění toliko o nesrovnalostech v projektu Čapí hnízdo (viz zpravodajství na serverech idnes.cz či lidovky.cz).
16. Za situace, kdy Závěrečná zpráva OLAF obsahuje důležité informace o protiprávním nakládání s veřejnými prostředky (v řádech desítek milionů korun), a to v úrovni potvrzení důvodnosti podezření, že se tak stalo, že toto jednání může naplňovat znaky zvláště závažných zločinů (dotačního podvodu a poškození finančních zájmů Evropské unie) a že jeho přímými účastníky byli dva významní ústavní činitelé této země (Ing. Babiš a Ing. Faltýnek), to vše v době, kdy Ing. Babiš, coby designovaný premiér žádá o vyslovení důvěry jeho vládě ze strany Poslanecké sněmovny ČR, tedy povinný subjekt odmítl podstatnou část tohoto sdělení veřejnosti poskytnout a ve spojení s účelovým zveřejněním prvního odstavce Doporučení (coby samostatného dokumentu, který ani nelze považovat za součást Závěrečné zprávy) cíleně vyvolal dojem, že veřejnost s podstatnými výstupy Závěrečné zprávy seznámil, když tyto mají spočívat v tom, že

šetření OLAFu zjistilo nesrovnalosti kolem projektu Čapího hnízda, pročež se národním orgánům doporučuje zajistit vyjmutí poskytnutých prostředků z financování EU.

17. **Povinný subjekt tedy o tak výsostných otázkách veřejného zájmu nejenže veřejnost neinformoval, ale dokonce ji úmyslně dezinformoval.** Tento úmysl spatřuje žadatel především v tom, že když už povinný subjekt z důvodu jím tvrzené a ze strany MSZ snad i potvrzené hrozby ovlivnění probíhajícího trestního řízení nezveřejnil samotnou Závěrečnou zprávu, nezpřístupnil alespoň celý obsah Doporučení, ve vztahu k němuž MSZ tuto hrozbu neindikovalo a z něhož by se veřejnost podstatné skutečnosti o způsobu nakládání s veřejnými prostředky v rámci mimořádně sledovaného projektu Čapí hnízdo dozvědět měla a mohla. To vše samozřejmě s doplněním pravdivého údaje o tom, že Doporučení představuje samostatný dokument, který nese své vlastní označení, jiné datum zpracování (nežli Závěrečná zpráva) a konečně i jiný okruh zpracovatelů (opět nežli Závěrečná zpráva).
18. Naštěstí byli o nutnosti zveřejnit nejen celý obsah Doporučení, ale i samotné Závěrečné zprávy – z hlediska výkonu ústavního práva na informace – přesvědčeni nejen vrcholní ústavní představitelé České republiky (např. předseda Senátu Milan Štěch<sup>4</sup>), ale i některá dosud ještě nezávisle a v souladu se zákonem informující média (viz např. shora uvedené Hospodářské noviny, resp. zpravodajský server Aktuálně.cz).
19. Pouze díky tomuto jednání nejsou následky bezprecedentně protiprávního postupu povinného subjektu tak fatální, když několik dní po onom účelovém sdělení dezinformací ze strany Ministerstva financí bylo veřejnosti umožněno dozvědět se o výsledcích šetření OLAF veškeré informace v jejich úplnosti.
20. Pokud by byla veřejnost a s ní i žadatel odkázána pouze na ony oficiální informace ze strany Ministerstva financí, pak by bylo podstatnými způsobem zkráceno nejen právo na poskytnutí informací, ale zároveň i možnosti škodlivé následky tohoto nezákonného zkrácení v odvolacím řízení odvrátit, resp. toto nezákonné rozhodnutí zrevidovat. Pokud by totiž veřejnost a s ní i žadatel neznal díky činnosti nezávislého zpravodajství celý obsah Závěrečné zprávy a Doporučení, měl by velmi omezené možnosti argumentace, a to nejen co se týká úmyslného dezinformování ze strany Ministerstva financí, ale i ve vztahu k testu proporcionality, ze strany povinného subjektu zcela neřesvědčivě provedenému (viz dále v textu tohoto odvolání).
21. **Zde na tomto místě žadatel zdůrazňuje, že jakkoli je nyní celý obsah Závěrečné zprávy i Doporučení veřejnosti znám, jedná se o dokumenty, jejichž autenticitu žádný orgán veřejné moci, Ministerstvo financí nevyjímaje, dodnes nepotvrdil. Proto dosud nebylo právo na informace ve vztahu k Závěrečné zprávě OLAF naplněno. Veřejnost má právo na poskytnutí důležitých informací přímo od orgánů veřejné moci (a nikoli od soukromoprávních médií) s tím, že díky veřejnoprávnosti jejich původce jsou takové informace nadány vlastností presumpce jejich správnosti.**
22. Nyní již k výše avizovaným nedostatkům testu proporcionality, jak jej povinný subjekt v rámci napadeného rozhodnutí provedl.
23. Jak uvedeno již v odstavci 5 výše v tomto odvolání, právo na informace stejně jako jakékoli jiné ústavně garantované lidské právo naráží na určité limity, a to buď v podobě hranice mezi právy

---

<sup>4</sup> „Reakce Ministerstva je nedostatečná a tím i nepřijatelná. Zpráva má být podle mého přesvědčení zveřejněna celá, a protože se tak nestalo, mám vážné obavy, že je snaha celou záležitost zneřehlednit, řešení oddálit a vyhnout se pomocí právních kliček případným trestně-právním důsledkům,“ (viz citace ze zpravodajského serveru irozhlas.cz)

jednoho a právy dalších osob, nebo na omezení nezbytná k dosažení cílů společnosti (zabezpečení existence státu, ochrany jeho demokratické povahy, zachování veřejného zdraví a pořádku. Zda je omezení práva (zde práva na informace) v mezích ústavnosti, závisí právě na proporcionalitě.

24. „Proporcionalita tudíž může být definována jako soubor pravidel určujících nezbytné a dostačující podmínky pro limitaci ústavně chráněných práv, učiněnou na základě zákona, aby tato byla ústavně přípustná.“<sup>5</sup>
25. Tato přípustnost je dána čtyřmi základními prvky:
- i) limitace základního práva sleduje legitimní cíl,
  - ii) přijatá opatření vedoucí k limitaci jsou rozumově spojena s naplněním tohoto účelu,
  - iii) prvek nezbytnosti – dosažení cíle není možné jiným prostředkem, který by vedl k nižší limitaci základních práv,
  - iv) proporcionalita *stricto sensu* – vhodný poměr mezi potřebou dosažení daného cíle a společenskou nezbytností zamezení limitací.
26. Co se týká kritéria sledování legitimního cíle, to lze v daném případě považovat za splněné. Objasňování trestné činnosti je zcela jistě cílem majícím základ v Ústavě. **Byť i zde by měl povinný subjekt náležitě vysvětlit, v čem konkrétně by byl tento zájem zveřejněním Závěrečné zprávy ohrožen.**
27. Dále, co se týká kritéria vhodnosti, tedy zda je vůbec možné zvoleným způsobem (limitace práva na informace) dosáhnout sledovaného cíle, zde žadatel především poukazuje na skutečnost, že z informací běžně dostupných v médiích, mají všichni obvinění, včetně těch, jejichž trestní stíhání bylo přerušeno v důsledku vzniku jejich nového poslaneckého mandátu, k požadované Závěrečné zprávě věcně zcela neomezený přístup. Znovu se tedy, i ve vztahu k tomuto testu vhodnosti nabízí otázka, **čím konkrétně by případné zveřejnění Závěrečné zprávy, tím spíše pak Doporučení v oné dosud nezveřejněné části, mohlo účel trestního řízení ohrozit.** Povinným subjektem „provedený“ test vhodnosti je tedy rovněž nepřezkoumatelný, když se rozhodně nelze spokojit s jediným a nadto nepravdivým či spíše neúplným tvrzením, že by *s ohledem na stanovisko MSZ došlo poskytnutím informace k ohrožení účelu trestního řízení. Nic takového totiž z citací stanoviska MSZ rozhodně nelze dovést přinejmenším ke zbývající části Doporučení.*
28. Dále, ani ve vztahu k testu potřebnosti, kdy se vyžaduje, aby užití omezující prostředky byly jediné, kterými lze sledovaného cíle (limitujícího práva na informace) dosáhnout, žadatel nemůže souhlasit s odůvodněním povinného subjektu, že částečné poskytnutí informace (tedy v rozsahu prvního odstavce Doporučení) mohou za současného neohrožení účelu trestního řízení naplnit účel vyžádání informace a přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. **Dle žadatele je to opět přinejmenším celý text Doporučení, jehož další, povinným subjektem dosud nezveřejněné odstavce obsahují informace nezbytně nutné pro vedení smysluplné diskuse o dané věci veřejného zájmu.** Přitom tato nezveřejněná část Doporučení nebyla ve stanovisku MSZ označena za způsobitou ohrozit účel trestního řízení, pokud by zveřejněna byla.

---

<sup>5</sup> Barak, A. Proportionality: Constitution Rights and their Limitation

29. No a konečně co se týká testu proporcionality v užším slova smyslu, tedy poměrování mezi důležitostmi výkonu práva na informace, na straně jedné, a zajištěním účelu trestního řízení (byť ze strany povinného subjektu nedostatečně konkretizovaného), na straně druhé, je podle žadatele dána **mimořádná důležitost první z obou zmiňovaných ústavních hodnot tím, v jak mimořádné situaci se demokracie a vláda práva v České republice momentálně nachází.**
30. V dané věci se jedná o informace o výsledku šetření OLAFu, coby nezávislého subjektu působícího v rámci Evropské komise, jehož posláním je chránit finanční zájmy Evropské unie (již je Česká republika součástí) proti podvodům a korupčnímu jednání, a to ve věci zvláště závažné trestné činnosti, z níž je podezřelý premiér již úřadující vlády, a to v době, kdy se uchází o důvěru Poslanecké sněmovny. To vše navíc za situace, kdy Poslanecká sněmovna zároveň rozhoduje o vydání premiéra a dalšího poslance Faltýnka k trestnímu stíhání, pro totožné jednání (jaké bylo předmětem šetření OLAFu) a kdy sám premiér svými výroky zpochybňuje výsledky šetření tuzemských policejních orgánů. **Proto musí být nejvyšším možným veřejným zájmem právě zveřejněním výsledků šetření na premiérovi a tuzemské vládě zcela nezávislého OLAFu ověřit pravdivost premiérových slov o ohrožení vlády práva** (pokud by měl být na základě výsledků šetření tuzemských policejních orgánů k trestnímu stíhání vydán), resp. **umožnit veřejnosti posoudit správnost rozhodování jednotlivých poslanců, jak ve věci vyslovení důvěry vládě, tak ve věci vydání premiéra a poslance Faltýnka k trestnímu stíhání.**
31. Vše právě uvedené platí tím spíše, že vláda premiéra Babiše se díky ústavní zvyklosti odporující praxi prezidenta Zemana již ujala svého úřadu (aniž by ji byla předtím vyslovena důvěra Poslanecké sněmovny) a příslušní ministři této jednobarevné vlády (především tedy ministr vnitra a ministr spravedlnosti, ale samozřejmě též sám premiér) mohou průběh vyšetřování tuzemských policejních orgánů významným způsobem ovlivnit.
32. Proti tomuto zájmu pak stojí dosud zcela obecně a nejasně formulovaný zájem na řádném vyšetřování a objasnění předmětné trestné činnosti, tedy aniž by bylo jakkoli konkretizováno, v čem by měl být tento účel v důsledku zveřejnění Závěrečné zprávy či alespoň zbyvajících částí Doporučení ohrožen.

### III.

33. Napadené rozhodnutí tedy pro odmítnutí žádosti neposkytuje zákonný podklad, a proto žadatel navrhuje, aby jej nadřízený orgán v celém rozsahu zrušil a věc vrátil s příslušnými pokyny povinnému subjektu k dalšímu řízení.

Kverulant.org o.p.s.



*[Handwritten signature]*