

# Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 10

28. pluku 1533/29b, 100 83 Praha 10, telefon: +420 251 441 111, fax: +420 251 445 607

ID datové schránky: s7iahri, e-mail: podatelna@osz.pha10.justice.cz

1 ZN 207/2019

V Praze dne 4. září 2019

**Kyerulant.org o.p.s.**

**IČ: 28925165**

**Pražská 1148**

**Praha 10**

**K rukám Ing. Vojtěcha Razimy**

**Přezkum postupu policejního orgánu podle § 157 odst. 2 písm. a) tr. řádu**

Vážený pane inženýre,

Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 10 bylo dne 27.8.2019 doručeno Vaše podání označené jako „Žádost oznamovatele o přezkoumání postupu policejního orgánu dle ust. § 157a odst. 1 tr.ř.“ ve věci, kterou se zabývala Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Služba kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení hospodářské kriminality, pod č.j. KRPA-114280/TČ-2019-001491.

V uvedeném podání uvádíte, že dne 30.7.2019 byl oznamovatel vyrozuměn policejního orgánu informován o tom, že nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že se v daném případě jedná o podezření ze spáchání trestného činu, kdy s tímto univerzálním a nicneříkajícím zdůvodněním se oznamovatel, jako daňový poplatník, coby osoba protiprávním jednáním všech podezřelých osob dotčená na svém majetku, nemůže spokojit. Dále uvádíte, že jste od orgánů činných v trestním řízení očekával a stále očekáváte jasné, přesvědčivé a dostatečně konkrétní vyjádření, zda a především proč takové jednání nenaplnuje znaky některého z trestných činů, které sám oznamovatel z hlediska právní kvalifikace nabídl, přičemž přiměřeně zdůvodnit „rozhodnutí“ policejního orgánu o odložení podnětu oznamovatele by si tato trestní věc nepochybně zasloužila. Jako příklad odůvodnění usnesení o odložení přikládáte usnesení vyhotovené Obvodním ředitelstvím policie Praha II.

K právní úpravě přezkumu postupu policejního orgánu předně uvádím, že dozorující státní zástupce vykonává dozor nad zákonností trestního řízení ve fázi přípravného řízení, tj. až od zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, přičemž uvedená věc byla policejním orgánem uložena, aniž by byly úkony trestního řízení zahájeny. Státní zástupce však může podle § 157 odst. 2 písm. a) tr. řádu uložit policejnímu orgánu provedení takových úkonů, které je tento orgán oprávněn provést a jichž je třeba k objasnění věci nebo ke zjištění pachatele a v této souvislosti je dále oprávněn vyžadovat od policejního orgánu spisy, včetně spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení. Pokud státní zástupce při přezkumu spisu, v němž dosud nebylo zahájeno trestní řízení, shledá, že jsou dány ve věci skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, dá policejnímu orgánu pokyn k zahájení trestního řízení.

Je tedy nutno zdůraznit, že v dané věci nedochází k přezkumu postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu, neboť tento postup lze aplikovat až v rámci trestního řízení, v daném případě však úkony trestního řízení zahájeny nebyly. Nadto ani v případě, že by k zahájení úkonů trestního řízení došlo, nebyl by oznamovatel oprávněn žádost o přezkum postupu policejního orgánu dle § 157a odst. 1 tr. řádu podat, neboť k tomu je oprávněn pouze ten, proti němuž se trestní řízení vede, a poškozený.

Podle § 158 odst. 2 věta druhá tr. řádu je policejní orgán povinen vyrozumět oznamovatele o učiněných opatřeních, pokud o to oznamovatel požádá, což policejní orgán učinil. Policejní orgán této povinnosti dostál, když oznamovatele vyrozuměl o učiněném opatření, tj. o uložení věci ad acta, přičemž zákon policejnímu orgánu neukládá povinnost vyrozumění o učiněných opatřeních oznamovateli blíže odůvodňovat.

Pokud odkazujete na usnesení o odložení věci vyhotovené jiným policejním orgánem v jiné trestní věci, podotýkám, že nelze zaměňovat usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 1 tr. řádu, které je vydáváno v rámci trestního řízení, tj. až po zahájení úkonů trestního řízení, a jehož náležitosti trestní řád upravuje v ust. § 134, s vyrozuměním o uložení věci ad acta před zahájením úkonů trestního řízení, kdy o uložení věci ad acta rozhoduje policejní orgán opatřením, nikoli usnesením.

Pokud se jedná o věc samotnou, po přezkoumání spisového materiálu uvádím, že jsem v postupu policejního orgánu neshledala žádné nedostatky, když tento řádně zajistil všechny relevantní listinné důkazy a informace o aktuálním stavu věci, tyto vyhodnotil a lze se ztotožnit s jeho závěrem, že v daném případě nebyla naplněna skutková podstata žádného trestného činu, kdy lze toliko uvést, že k prodeji majetku ve vlastnictví Městské části Praha 15 panu Petříšovi nedošlo a konečná cena nabízeného majetku byla v souladu s revizním znaleckým posudkem, který si nechala Městská část Praha 15 vypracovat. Z těchto důvodů jsem neshledala důvod pro uložení pokynu policejnímu orgánu spočívajícímu v zahájení úkonů trestního řízení a jeho postup považuji za správný.

S pozdravem

JUDr. Lucie Písecká  
státní zástupkyně  
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10

OBVODNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
PRO PRAHU 10  
100 83 Praha 10, 28. pluku 1533/29b

Za správnost  
Vacková Eva

-6-