

JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.

advokát

Brno, Poštovská 8d, P.P. 196, 601 00
Tel: 05/42216530
Tel/fax: 05/42216531
Bankovní spojení: Komerční banka
0000861445060297
e-mail: judr.blazek@seznam.cz
IČO: 66224632, DIČ: 288-6904083956

Vážený pan
JUDr. Josef Kunášek
Václavské nám. 17
110 00 Praha 1

Mgr. Markéta Vaňková
advokátní koncipientka

Doporučené s dodejkou

Brno dne 25. 3. 2002

Věc

ČR Ministerstvo zdravotnictví/Diagn. Human, a. s.

Vážený pane doktore,

dne 18. 3. 2002 jsem obdržel Vaši výzvu k zaujetí stanoviska k návrhu na vydání částečného rozhodčího nálezů ze dne 17. 2. 2002, který jsem obdržel přímo od žalobce. Dále jsem byl požádán, abych předložil originál nebo úředně ověřenou kopii znaleckého posudku soudních znalců Kochánka a Luňáka ze dne 3. 5. 2001, „který byl zpracován na objednávku Ministerstva zdravotnictví ČR“. Sděluji následující.

Ve smyslu již vydaných rozhodčích nálezů je ke konečnému meritornímu rozhodnutí zapotřebí vypracování znaleckého posudku či znaleckých posudků potřebných k vyčíslení výše škody, která měla být způsobena žalující straně. Osoba oprávněná jednat za Ministerstvo zdravotnictví ČR nikdy neobjednala vypracování posudku výše uvedenými soudními znalci a výsledky posudku těchto znalců nevycházejí z materiálů předložených Ministerstvem zdravotnictví ČR. Ve způsobu tzv. zadání vypracování výše uvedeného posudku je dnes spatřováno důvodné podezření ze spáchání trestného činu a celá záležitost je dle mých informací předmětem šetření orgánů činných v trestních řízeních. Za Ministerstvo může jednat plně jen ministr, ostatní zaměstnanci jen z jeho pověření. K vypracování posudku znalců Kochánka a Luňáčka došlo bez souhlasu a příslušného pověření ministra. Ministerstvo zdravotnictví ČR tento posudek nikdy nepředložilo jako důkaz a za důkaz jej nepovažuje ani nyní. Jsem zplnomocněn prohlásit, že stane-li se citovaný znalecký posudek důkazním prostředkem v rozhodčím řízení, bude takovéto jednání považováno mým klientem v návaznosti na výše uvedené za jednání protiprávní, a to případně i ve smyslu trestního práva.

Shora označený znalecký posudek nebyl zpracován na základě podkladů, které by umožňovaly objektivní posouzení výše škody. Znalec či znalci musí mít pro zpracování znaleckého posudku, který by vymezil výši škody k dispozici tuzemské i zahraniční podklady a dokumenty v takovém rozsahu, aby na jejich základě bylo možné považovat skutečnosti z nich vyplývající za reprezentativní, tedy poskytující