



UOHSX006K11C

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R170/2014/VZ-24327/2015/321/PMa

Brno: 24. srpna 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 30. 5. 2014, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal zadavatel –

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S702/2013/VZ-10088/2014/521/SWa ze dne 15. 5. 2014 ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedeným zadavatelem při uzavření:

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO PRAŽÁK Assistance s. r. o., IČO 28489969, se sídlem Jeníkov 10, 257 65 Čechtice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–44,800 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO PRAŽÁK Assistance s. r. o., IČO 28489969, se sídlem Jeníkov 10, 257 65 Čechtice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 44,800–93,900 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb.,

o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO PRAŽÁK Assistance s. r. o., IČO 28489969, se sídlem Jeníkov 10, 257 65 Čechtice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–28,913 a úsek 81,500–82,560 km rychlostní komunikace R1 (silniční okruh kolem Prahy),

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností WUKA - GROUP s. r. o., IČO 27561071, se sídlem Doudlebská 1046/8, 140 00 Praha 4, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 75,760–81,500 km silničního okruhu kolem Prahy,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností WUKA - GROUP s. r. o., IČO 27561071, se sídlem Doudlebská 1046/8, 140 00 Praha 4, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–28,500 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností WUKA - GROUP s. r. o., IČO 27561071, se sídlem Doudlebská 1046/8, 140 00 Praha 4, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 28,500–41,000 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 44,800–93,900 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 93,900–141,500 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 141,500–188,740 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 26. 5. 2011 pro úsek 2,248–48,300 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 93,900–141,500 km dálnice D1,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 141,500–188,740 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 188,740–218,840 km dálnice D1 a úsek 0,400–11,315 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 218,840–229,500 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 6. 6. 2011 pro úsek 34,008–39,000 km rychlostní silnice R46,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 11,315–25,000 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 188,740–218,840 km dálnice D1 a úsek 0,400–11,315 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 260,000–272,400 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 296,342–311,000 km dálnice D1 a úsek 0,000–0,450 km rychlostní silnice R48,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne

31. 5. 2011 pro úsek 262,873–298,602 km rychlostní silnice R35 a úsek 34,008–39,000 km rychlostní silnice R46,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Dagmar Ondrušová – Auto ONDRUŠ, IČO 48463621, místem podnikání Prostějovská 251/48, 798 02 Mostkovice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 188,740–218,840 km dálnice D1 a úsek 0,400–11,315 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Dagmar Ondrušová – Auto ONDRUŠ, IČO 48463621, místem podnikání Prostějovská 251/48, 798 02 Mostkovice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 229,500–260,000 km dálnice D1 a úsek 0,000–34,008 km rychlostní silnice R46,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Moravskoslezská, s. r. o., IČO 65276604, se sídlem Ostravská 4250/2, 636 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 25,000–60,471 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO KADET s. r. o., IČO 25244485, se sídlem Lochotínská 83/26, 301 00 Plzeň, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–28,500 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO KADET s. r. o., IČO 25244485, se sídlem Lochotínská 83/26, 301 00 Plzeň, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 28,500–80,000 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 41,000–80,000 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 80,000–150,989 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 311,000–341,507 km dálnice D1,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 341,507–370,385 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Václavík Libor – LIBROS, IČO 12697281, místem podnikání Palackého 1114, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 341,507–370,385 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Car and Truck s. r. o., IČO 27761827, se sídlem Mostárenská 1140/48, 703 00 Ostrava-Vítkovice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 341,507–370,385 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Assistance 24 s. r. o., IČO 26414104, se sídlem K Hornovce 19, 326 00 Plzeň, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 80,000–128,000 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO LINDNER, DE 134018667, se sídlem Vohenstraußer Straße 16, D-92726 Waidhaus, Spolková republika Německo, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 128,000–150,989 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností K A P P A - P, spol. s r. o., IČO 61325333, se sídlem Sibiřská 143, 403 31 Ústí nad Labem, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 2,248–48,300 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností K A P P A - P, spol. s r. o., IČO 61325333, se sídlem Sibiřská 143, 403 31 Ústí nad Labem, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 64,689–92,208 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností TBS Plus, s. r. o., IČO 27204260, se sídlem Hlavní 32, 250 70 Panenské Břežany, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 2,248–48,300 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností TBS Plus, s. r. o., IČO 27204260, se sídlem Hlavní 32, 250 70 Panenské Břežany, ze dne

27. 5. 2011 pro úsek 1,150–25,000 km dálnice D11 a úsek 58,950–62,700 km rychlostní silnice R1,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO ANEVA s. r. o., IČO 25489488, se sídlem Teplická 346/40a, 405 02 Děčín, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 64,689–92,208 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Autoslužby HK s. r. o., IČO 27475077, se sídlem Březová 482, 500 03 Hradec Králové, ze dne 7. 6. 2011 pro úsek 25,000–49,000 km dálnice D11,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Autoslužby HK s. r. o., IČO 27475077, se sídlem Březová 482, 500 03 Hradec Králové, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 49,000–68,000 km dálnice D11,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Pavel Mejzr, IČO 14793636, místem podnikání Rozkoš 41, 289 21 Kostomlaty nad Labem, ze dne 22. 7. 2011 pro úsek 58,950–62,700 silnice pro motorová vozidla R1 a úsek 0,000–49,000 km dálnice D11,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Zdeněk Vápeník, IČO 12966444, místem podnikání Býšť 140, 533 22 Pardubice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 68,000–86,400 dálnice D11 a úsek 126,000–129,000 km rychlostní silnice R35,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S702/2013/VZ-10088/2014/521/SWa ze dne 15. 5. 2014

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o veřejných zakázkách**“)¹ obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“), při uzavření:
 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO PRAŽÁK Assistance s. r. o., IČO 28489969, se sídlem Jeníkov 10, 257 65 Čechtice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–44,800 km dálnice D1,
 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO PRAŽÁK Assistance s. r. o., IČO 28489969, se sídlem Jeníkov 10, 257 65 Čechtice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 44,800–93,900 km dálnice D1,
 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO PRAŽÁK Assistance s. r. o., IČO 28489969, se sídlem Jeníkov 10, 257 65 Čechtice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–28,913 a úsek 81,500–82,560 km rychlostní komunikace R1 (silniční okruh kolem Prahy),
 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností WUKA - GROUP s. r. o., IČO 27561071, se sídlem Doudlebská 1046/8, 140 00 Praha 4, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 75,760–81,500 km silničního okruhu kolem Prahy,
 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností WUKA - GROUP s. r. o., IČO 27561071, se sídlem Doudlebská 1046/8, 140 00 Praha 4, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–28,500 km dálnice D5,
 - Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností WUKA - GROUP s. r. o., IČO 27561071, se sídlem Doudlebská 1046/8, 140 00 Praha 4, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 28,500–41,000 km dálnice D5,

¹ Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 44,800–93,900 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 93,900–141,500 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 141,500–188,740 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PRETOL HB s. r. o., IČO 25923501, se sídlem Václavkova 169/1, 160 00 Praha 6, ze dne 26. 5. 2011 pro úsek 2,248–48,300 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 93,900–141,500 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 1. 6. 2011 pro úsek 141,500–188,740 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 188,740–218,840 km dálnice D1 a úsek 0,400–11,315 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 218,840–229,500 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 6. 6. 2011 pro úsek 34,008–39,000 km rychlostní silnice R46,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností JEREX, a. s., IČO 25511581, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 11,315–25,000 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 188,740–218,840 km dálnice D1 a úsek 0,400–11,315 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 260,000–272,400 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 296,342–311,000 km dálnice D1 a úsek 0,000–0,450 km rychlostní silnice R48,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností SPEMAX s. r. o., IČO 27769836, se sídlem Rolsberská 1203/66, 772 00 Olomouc, ze dne 31. 5. 2011 pro úsek 262,873–298,602 km rychlostní silnice R35 a úsek 34,008–39,000 km rychlostní silnice R46,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Dagmar Ondrušová – Auto ONDRUŠ, IČO 48463621, místem podnikání Prostějovská 251/48, 798 02 Mostkovice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 188,740–218,840 km dálnice D1 a úsek 0,400–11,315 km dálnice D2,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Dagmar Ondrušová – Auto ONDRUŠ, IČO 48463621, místem podnikání Prostějovská 251/48, 798 02 Mostkovice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 229,500–260,000 km dálnice D1 a úsek 0,000–34,008 km rychlostní silnice R46,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Moravskoslezská, s. r. o., IČO 65276604, se sídlem Ostravská 4250/2, 636 00 Brno, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 25,000–60,471 km dálnice D2,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO KADET s. r. o., IČO 25244485, se sídlem Lochotínská 83/26, 301 00 Plzeň, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 0,000–28,500 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO KADET s. r. o., IČO 25244485, se sídlem Lochotínská 83/26, 301 00 Plzeň, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 28,500–80,000 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 41,000–80,000 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 80,000–150,989 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 311,000–341,507 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností PAME - AUTO s. r. o., IČO 25237985, se sídlem Ostrov u Stříbra 36, 349 62 Ostrov u Stříbra, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 341,507–370,385 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Václavík Libor – LIBROS, IČO 12697281, místem podnikání Palackého 1114, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 341,507–370,385 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Car and Truck s. r. o., IČO 27761827, se sídlem Mostárenská 1140/48, 703 00 Ostrava-Vítkovice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 341,507–370,385 km dálnice D1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Assistance 24 s. r. o., IČO 26414104, se sídlem K Hornovce 19, 326 00 Plzeň, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 80,000–128,000 km dálnice D5,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO LINDNER, DE 134018667, se sídlem Vohenstraußer Straße 16, D-92726 Waidhaus, Spolková republika Německo, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 128,000–150,989 km dálnice D5,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností K A P P A - P, spol. s r. o., IČO 61325333, se sídlem Sibiřská 143, 403 31 Ústí nad Labem, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 2,248–48,300 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností K A P P A - P, spol. s r. o., IČO 61325333, se sídlem Sibiřská 143, 403 31 Ústí nad Labem, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 64,689–92,208 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností TBS Plus, s. r. o., IČO 27204260, se sídlem Hlavní 32, 250 70 Panenské Břežany, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 2,248–48,300 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností TBS Plus, s. r. o., IČO 27204260, se sídlem Hlavní 32, 250 70 Panenské Břežany, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 1,150–25,000 km dálnice D11 a úsek 58,950–62,700 km rychlostní silnice R1,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností AUTO ANEVA s. r. o., IČO 25489488, se sídlem Teplická 346/40a, 405 02 Děčín, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 64,689–92,208 km dálnice D8,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Autoslužby HK s. r. o., IČO 27475077, se sídlem Březová 482, 500 03 Hradec Králové, ze dne 7. 6. 2011 pro úsek 25,000–49,000 km dálnice D11,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se společností Autoslužby HK s. r. o., IČO 27475077, se sídlem Březová 482, 500 03 Hradec Králové, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 49,000–68,000 km dálnice D11,
- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Pavel Mejzr, IČO 14793636, místem podnikání Rozkoš 41, 289 21 Kostomlaty nad Labem,

ze dne 22. 7. 2011 pro úsek 58,950–62,700 silnice pro motorová vozidla R1 a úsek 0,000–49,000 km dálnice D11,

- Dohody o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí sjednané za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace dle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem Zdeněk Vápeník, IČO 12966444, místem podnikání Býšť 140, 533 22 Pardubice, ze dne 27. 5. 2011 pro úsek 68,000–86,400 dálnice D11 a úsek 126,000–129,000 km rychlostní silnice R35 (dále jen „**dohody o spolupráci**“).
- 2. Na základě obdrženého podnětu k přezkoumání postupu zadavatele si Úřad vyžádal od zadavatele veškerou spisovou dokumentaci související s uvedenými dohodami o spolupráci. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel uzavřel s celkem 19 dodavateli v období od 27. 5. 2011 do 22. 7. 2011 42 výše specifikovaných dohod o spolupráci při odstraňování překážek a likvidaci pojistných událostí, které byly sjednány za účelem zajištění plnění povinností správce komunikace podle § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o provozu na pozemních komunikacích**“). Předmětem dohod o spolupráci je podle čl. II odst. f2) mimo jiné zajištění oprav škod způsobených provozem vozidel na dálnicích a jejich příslušenství, úklid místa nehody, vyprošťování a odstraňování vozidel, likvidace pojistných událostí (dále jen souhrnně „**práce**“). Dohody o spolupráci byly podle čl. IX uzavřeny na dobu neurčitou. Z faktur vystavených za provedené práce v období od května roku 2010 do dubna roku 2011 vyplývá, že hodnota prací souvisejících s odstraňováním škod způsobených následkem dopravních nehod na komunikacích ve správě zadavatele činí za rok předcházející uzavření šetřených dohod 40 188 375,82 Kč bez DPH.
- 3. Po přezkoumání obsahu dokumentace související s uzavřením předmětných dohod o spolupráci získal Úřad pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele a vzniklo podezření, že zadavatel porušil § 13 odst. 3 zákona tím, že rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, a že v důsledku rozdělení předmětu plnění nepostupoval v souladu s § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při uzavření výše uvedených dohod o spolupráci postupoval v souladu se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.

II. Napadené rozhodnutí

- 4. Dne 15. 5. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S702/2013/VZ-10088/2014/521/SWa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v němž konstatoval, že se zadavatel při uzavření dohod o spolupráci dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož ne zvolil příslušný druh zadávacího řízení podle § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky. Výrokem II. napadeného rozhodnutí byla zadavateli za spáchání správního deliktu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

5. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že pro určení, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku či více veřejných zakázek, je rozhodující zejména věcná, místní a časová souvislost plnění, případně skutečnost, zda plnění tvoří jeden funkční celek.
6. Úřad v posuzovaném případě dospěl k závěru, že je dána místní souvislost plnění, neboť místem plnění všech dohod o spolupráci jsou jednotlivé a ve většině případů navazující úseky dálniční sítě České republiky, jejichž správu vykonává zadavatel. Úřad dovodil, že dohody o spolupráci byly uzavřeny za účelem odstraňování překážek provozu na dálnicích a rychlostních silnicích ve správě zadavatele. Všechny dohody tedy byly uzavřeny za stejným účelem, čímž byla naplněna funkční souvislost. Dále Úřad dospěl k závěru, že byla dána i časová souvislost, neboť všechny dohody o spolupráci byly uzavřeny v krátkém časovém rozpětí, v termínech 26. 5. 2011, 27. 5. 2011, 31. 5. 2011, 1. 6. 2011, 6. 6. 2011 a 22. 7. 2011. Věcná souvislost byla naplněna stejným charakterem prováděných prací, které spočívaly v odstranění následků dopravních nehod na dálnicích a rychlostních silnicích ve správě zadavatele včetně oprav jejich příslušenství, dále také tím, že všech 42 dohod bylo uzavřeno s celkem 19 subjekty.
7. Na základě těchto skutečností Úřad dospěl k závěru, že dohody o spolupráci byly zadávány ve vzájemné souvislosti, neboť byly uzavřeny za společným účelem zajištění bezpečného provozu na dálnicích a rychlostních silnicích, byly uzavřeny v bezprostředně navazujících časových obdobích, vykazují věcnou souvislost vzhledem k totožnému předmětu plnění, jsou místně souvislé, neboť se jedná o stavební práce na komunikacích ve správě zadavatele, a je tedy zřejmé, že společně tvoří předmět jedné veřejné zakázky a zadavatel tak měl povinnost zadat tyto stavební práce v odpovídajícím zadávacím řízení.
8. Úřad při zjišťování celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel z faktur vystavených za provedené práce související s likvidací následků dopravních nehod na komunikacích ve správě zadavatele v období od května roku 2010 do dubna roku 2011, z nichž vyplývá, že hodnota stavebních prací za rok předcházející uzavření šetřených dohod činí 40 188 375,82 Kč bez DPH. Při výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky Úřad vycházel ze vzorce uvedeného v § 14 odst. 1 písm. b) zákona v návaznosti na § 15 odst. 1 zákona platného pro veřejné zakázky na služby, a to z toho důvodu, že zákon u veřejných zakázek na stavební práce výslovně neupravuje, jak má zadavatel postupovat při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou. Podle uvedeného výpočtu Úřad dospěl k částce 160 753 503,30 Kč bez DPH, z čehož plyne, že by se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku, kterou měl zadavatel povinnost zadat v otevřeném či užším řízení.
9. Zadavatel se uzavřením jednotlivých dohod o spolupráci dopustil nezákonného rozdělení předmětu veřejné zakázky, neboť tak došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod zákonem stanovené finanční limity pro zakázky malého rozsahu. Uzavření dohod o spolupráci pro jednotlivé úseky komunikací ve správě zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť zadavatel nezveřejnil oznámení o veřejné zakázce na profilu zadavatele ani v informačním systému o veřejných zakázkách či v Úředním věstníku Evropské unie. Nelze tudíž vyloučit, že pokud by zadavatel zadal veřejnou zakázku na zajištění odstranění následků dopravních nehod postupem podle zákona, obdržel by i nabídky jiných uchazečů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější plnění.

10. Při určení výměry pokuty Úřad dle § 121 odst. 2 zákona přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dle názoru Úřadu postup zadavatele, kterým zcela vyloučí aplikaci zákona, dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona, neboť při něm dochází k vyloučení soutěžního prostředí. Zadavatel svým postupem znemožnil účast dalších případných dodavatelů. Následkem spáchání uvedeného deliktu byla skutečnost, že vybraní uchazeči nebyli vystaveni takové konkurenci, jako kdyby veřejnou zakázku zadavatel zadal v odpovídajícím druhu zadávacího řízení. Úřad vzal v úvahu jako polehčující okolnost skutečnost, že na základě předmětných dohod o spolupráci doposud nebyla vyfakturována žádná částka za odstraňování škod na pozemních komunikacích, a dále že zadavatel doložil, že 1 dohoda o spolupráci byla vypovězena ke dni 15. 7. 2013 a u 25 dohod o spolupráci byl v průběhu měsíce srpna roku 2012 zúžen jejich předmět tak, že byl vypuštěn bod týkající se zajištění oprav škod způsobených provozem vozidel na dálnicích a jejich příslušenství. Dále Úřad přihlédl k okolnosti, že otázka vymezení předmětu veřejné zakázky, tj. konkrétně jaké plnění je možné považovat za jednu veřejnou zakázku a kdy se naopak jedná o více veřejných zakázek, není v zákoně výslovně řešena a v praxi činí posouzení této otázky potíže.

III. Námitky rozkladu

11. V zákonné lhůtě podal proti napadenému rozhodnutí zadavatel rozklad ze dne 30. 5. 2014, který byl Úřadu doručen téhož dne. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 16. 5. 2014.
12. V rozkladu zadavatel namítá, že se nejedná o veřejnou zakázku, neboť nebyly naplněny znaky veřejné zakázky stanovené § 7 odst. 1 zákona. Zákon stanoví jako jednu z podmínek definice veřejné zakázky úplatnost poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Dle názoru zadavatele není tato podmínka naplněna, a to z toho důvodu, že v čl. VI Dohod o spolupráci je stanoveno, že: „Plnění předmětu dohody a ostatní případné úkony s tím související jsou mezi objednatel a zhotovitelem bezúplatné v případech známého viníka. V ostatních případech se mezi objednatel a zhotovitelem sjedná samostatná smlouva o dílo ve smyslu Obchodního zákoníku. Z uvedeného článku tedy vyplývá, že v dohodách o spolupráci není žádná platba sjednána.
13. Zadavatel se domnívá, že dohody o spolupráci mají charakter nezávazných memorand o ochotě stran vstoupit spolu do vzájemné spolupráce, aniž by z nich vyplývala jakákoli konkrétní povinnost stran provádět činnosti či poskytovat peněžní plnění. Pouze v případě, kdy není viník znám, dojde k uzavření smlouvy o dílo, na jejímž základě budou stavební práce realizovány. V takovém případě by se dle zadavatele již mohlo jednat o stavební veřejnou zakázku, při jejímž zadání bude zadavatel postupovat dle zákona. Nelze tedy předjímat postup zadavatele a dovozovat, že by zadavatel při zadání těchto veřejných zakázek postupoval v rozporu se zákonem. Zadavatel odkazuje na odst. 40 napadeného rozhodnutí, v němž Úřad konstatoval, že doposud nedošlo k plnění z uzavřených dohod a dovozuje, že z uvedeného závěru vyplývá, že zadavatel dosud nepřistoupil k zadání veřejných zakázek, a tedy dosud nemohlo ani dojít k případnému porušení zákona. Zadavatel tudíž považuje napadené rozhodnutí za předčasné.
14. Zadavatel dále v rozkladu tvrdí, že na dohody o spolupráci nelze pohlížet jako na veřejné zakázky s tzv. nepřímou úhradou od třetích osob ve smyslu rozhodovací praxe (viz rozsudek

Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2009-86 ze dne 3. 2. 2011). Dle zadavatele v případech, kdy je znám viník pojistné události a tento hradí její likvidaci, pak z uzavřené dohody o spolupráci neplyne odtahovým službám žádný garantovaný příjem. Zadavatel zdůrazňuje, že oslovení odtahových služeb pro asistenci při odstranění pojistné události závisí výlučně na rozhodnutí viníka. Zároveň se v případě platby odtahové služby nejedná o veřejné prostředky. Dle názoru zadavatele tak chybí jeden z faktorů veřejné zakázky, tedy zadavatelem garantovaný příjem od třetích osob.

15. Další námitkou rozkladu zadavatel vytýká napadenému rozhodnutí, že v něm není řešena otázka úplatnosti předmětného smluvního vztahu a absence cenového ujednání. Dle názoru zadavatele se Úřad nezabýval skutečností, že podstatná část veřejné zakázky je hrazena ze soukromých peněz třetích osob, viníků pojistných událostí. Dále se Úřad nevypořádal s poměrem mezi dohodami o spolupráci a smlouvami o dílo.
16. Zadavatel zmiňuje, že Úřad nedostatečně označil podklady rozhodnutí. V odst. 28 napadeného rozhodnutí zadavatel odkazuje na faktury za období od května 2010 do dubna 2011, aniž by jakkoli naznačil, o jaké faktury se jedná, kdo je vystavil a jakým způsobem se tyto faktury staly součástí podkladů rozhodnutí. Podklady doručené ze strany zadavatele Úřad shrnuje v odst. 8 až 11 napadeného rozhodnutí, kde shrnuje konkrétní vyjádření zadavatele, jejich obsah a současně i jejich přílohy, přičemž žádné faktury zde nejsou zmíněny. Úřad tak dle zadavatele rozhoduje na základě podkladů, které nejsou žádným způsobem identifikovány, a tedy postupuje v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“). Dále není zřejmé, jak Úřad dospěl k závěru, že v období od května 2010 do dubna 2011 zadavatel uhradil částku 40 188 375,82 Kč.
17. Zadavatel nesouhlasí s použitím § 14 odst. 1 písm. b) zákona na zakázky na stavební práce. Aplikace analogie pro veřejné zakázky na stavební práce je dle názoru zadavatele nepřípustná, neboť ze zákona nevyplývá. K částce 40 188 375,82 Kč zadavatel namítá, že Úřad neprokázal, zda v této částce nejsou zahrnuty činnosti hrazené ze soukromých zdrojů třetích osob.

Závěr rozkladu

18. Na základě v rozkladu uvedených skutečností zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

IV. Řízení o rozkladu

19. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci postupu podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu

námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

21. Úřad svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S702/2013/VZ-10088/2014/521/SWa ze dne 15. 5. 2014 rozhodl správně a v souladu se zákonem, když konstatoval spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí a za jeho spáchání uložil zadavateli pokutu. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

22. Stěžejní námitka zadavatele spočívá v argumentaci, že nebyla dána pravomoc Úřadu přezkoumávat dohody o spolupráci, neboť se nejedná o veřejné zakázky ve smyslu zákona, a to z toho důvodu, že jejich předmětem není úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Zadavatel se odvolává na čl. VI dohod o spolupráci, dle kterého platí, že plnění předmětu dohody a ostatní případné úkony s tím související jsou mezi objednatelem a zhotovitelem bezúplatné v případech známého viníka. Pouze v případech, kdy viník není znám, se mezi objednatelem a zhotovitelem sjedná samostatná smlouva o dílo dle obchodního zákoníku. Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2009-86 ze dne 3. 2. 2011 vymezuje následující znaky veřejné zakázky: *„a) vzniká smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem, b) předmětem veřejné zakázky jsou dodávky, služby nebo stavební práce, c) zadavatel požaduje získání plnění veřejné zakázky, d) dodavatelé poskytují plnění veřejné zakázky, e) dodavatelé za poskytnutí plnění veřejné zakázky požadují úplatu a f) zadavatel za poskytnutí plnění veřejné zakázky poskytuje dodavatelům úplatu.“*
23. V posuzovaném případě je zřejmé, že smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem vznikl uzavřením dohod o spolupráci, z nichž vyplývá i předmět veřejné zakázky, kterým jsou stavební práce a služby. Z dohod o spolupráci lze dovodit, že byl naplněn i další znak veřejné zakázky spočívající v požadavku zadavatele na získání plnění veřejné zakázky a současně byla naplněna podmínka poskytnutí plnění veřejné zakázky dodavatelem. Co se týče úplaty za poskytnutí plnění veřejné zakázky, tato byla sjednána v čl. VI dohod o spolupráci, kde se stanoví, že: *„Plnění předmětu dohody a ostatní případné úkony s tím související jsou mezi objednatelem a zhotovitelem bezúplatné v případech známého viníka. V ostatních případech se mezi objednatelem a zhotovitelem sjedná samostatná smlouva o dílo ve smyslu Obchodního zákoníku.“* Ve zmíněném rozsudku se Krajský soud v Brně k otázce úplatnosti vyjadřuje tak, že *„aby se jednalo o „plnění zadavatele“ coby znak veřejné zakázky, nemusí se vždy jednat výlučně o zadavatelův přímý peněžitý závazek; celkovým peněžitým závazkem zadavatel je tedy zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, jenž vyplývá ze zadavatelem uzavřené smlouvy.“* Dále Krajský soud v Brně konstatuje, že *„je-li úhrada plnění „ve prospěch zadavatele“ podle zadavatelem uzavřené smlouvy uskutečněna na základě jiného mechanismu, neznamená to, že takové plnění přestává být veřejnou zakázkou. Je-li podle zdejšího soudu plnění, přímo odvislé od uzavřené smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, plněním z veřejných prostředků, pak musí být vytvořeny všechny předpoklady, aby smluvní vztah, je-li jeho důsledkem plnění z veřejných prostředků, byl ze strany zadavatele uzavřen při zajištění řádně fungujícího soutěžního*

prostředí a při dodržení pravidel vyplývajících ze zákona – a tedy při zajištění kontroly způsobem, který zákon předvídá.“

24. Ze znění čl. VI dohod o spolupráci vyplývá, že plnění je bezúplatné ze strany zadavatele pouze v případech známého viníka, ovšem pokud viník není znám, bude sjednána samostatná smlouva o dílo, která předpokládá i dohodu o ceně za poskytnuté plnění. Na základě výše zmíněných závěrů Krajského soudu v Brně tak lze dovodit, že přestože v dohodách o spolupráci není konkrétní ustanovení o úplatě, když toto ujednání bude součástí smlouvy o dílo navazující na dohody o spolupráci, naplňuje uvedené ustanovení dohod o spolupráci podmínku úplatnosti, která je zbývajícím znakem veřejné zakázky. V posuzovaném případě tedy byly všechny znaky veřejné zakázky naplněny, a proto považují námitku zadavatele za nedůvodnou.
25. K námitce zadavatele, že práce v případech, kdy viník není znám, budou realizovány na základě samostatné smlouvy o dílo včetně jejich úhrady, která není součástí dohod o spolupráci, konstatují, že ani tato skutečnost nemůže mít vliv na správnost napadeného rozhodnutí. Na základě výše uvedené argumentace není rozhodné, že v dohodách o spolupráci není sjednána cena za provedení díla, neboť do kompetence Úřadu nespadá posuzování náležitostí smlouvy, nýbrž otázky, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem. Skutečnost, že v dohodách o spolupráci absentuje ujednání o ceně a povinnost zadavatele poptávat plnění a povinnost odtahové služby plnění poskytnout, není podstatná, neboť peněžité plnění v budoucnu poskytnuté zadavatelem z veřejných prostředků na základě dohod o spolupráci je potřeba s ohledem na výše uvedené považovat za veřejnou zakázku, která musí být zadána postupem dle zákona. A současně ani skutečnost, že zadavatel zvolil „specifický“ způsob kontraktace, kdy nejprve uzavře dohody o spolupráci a následně nato navazující smlouvy o dílo, nemůže popřít fakt, že byly naplněny všechny znaky veřejné zakázky, jak bylo uzavřeno výše.
26. S postupem zadavatele, který uzavřel dohody o spolupráci mimo zadávací řízení, však zásadně nelze souhlasit. Zadáváním jednotlivých zakázek na práce zadavatel porušuje zákaz dělení předmětu veřejné zakázky obsažený v § 13 odst. 3 zákona, čímž dochází k situaci, kdy zadavatel neoprávněně zadává velké množství zakázek malého rozsahu, aniž by veřejné zakázky zadával v některém ze zadávacích řízení, které stanoví zákon v § 21 odst. 1 zákona. Úřad v napadeném rozhodnutí správně posuzoval, zda předmětem dohod o spolupráci je plnění, které je svým charakterem totožné či obdobné, a zda lze dovodit související hlediska místní, urbanistická, funkční, časová či technologická. Co se týče místního a urbanistického hlediska Úřad poukázal na skutečnost, že místem plnění všech dohod o spolupráci byly jednotlivé a ve většině případů bezprostředně navazující úseky dálniční sítě České republiky. Přestože by se mohlo zdát, že skutečnost, že dálnice a rychlostní komunikace, jež byly předmětem dohod o spolupráci, a jež se nachází na celém území České republiky a jednotlivá místa oprav dálnic a komunikací od sebe tak mohou být vzdálena stovky kilometrů, vylučuje dovození místní souvislosti, je potřeba vzít v potaz skutečnost, že jednotlivé úseky dálnic a rychlostních komunikací jsou geograficky provázány, přičemž některé úseky dálniční sítě na sebe bezprostředně navazují (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 56/2010-350 ze dne 9. 12. 2010, který byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 24/2011-497 ze dne 19. 1. 2012, týkající se rozdělení veřejné zakázky na těžbu

dřeva v jednotlivých smluvních územních jednotkách, kde byla soudem dovozena místní souvislost u zakázek, jejichž realizace probíhala po celé České republice).

27. Funkční hledisko představuje účel, pro který byly práce, jež jsou předmětem šetřených dohod o spolupráci, zadávány. Dle čl. I všech dohod o spolupráci byly tyto uzavřeny za účelem průběžného odstraňování překážek provozu na dálnicích a rychlostních silnicích ve správě zadavatele. Dohody o spolupráci tedy byly uzavřeny za stejným účelem. Úřad shledal i časovou souvislost při uzavření dohod o spolupráci, neboť všechny dohody o spolupráci byly uzavřeny v období od května do července 2011. Při posouzení věcného hlediska dospěl Úřad k závěru, že i toto je naplněno, neboť se jedná o stejný charakter prací, tj. o zajištění odstranění následků dopravních nehod na dálnicích a rychlostních silnicích ve správě zadavatele včetně oprav jejich příslušenství (svodidla, dopravní značení, oplocení, odvodňovací žlaby). Lze se tedy ztotožnit se závěrem Úřadu, že dohody o spolupráci byly zadávány ve vzájemné souvislosti, když byly uzavřeny za společným účelem zajištění bezpečného provozu na dálnicích a rychlostních silnicích, byly uzavřeny v bezprostředně navazujících časových obdobích, vykazují věcnou souvislost vzhledem k totožnému předmětu plnění, jsou místně souvislé, neboť se jednalo o práce na komunikacích ve správě zadavatele, a je tedy zřejmé, že společně tvoří předmět jedné veřejné zakázky a zadavatel tak měl povinnost zadat tyto práce v odpovídajícím zadávacím řízení.
28. Nemohu souhlasit s názorem zadavatele, že napadené rozhodnutí je předčasné, neboť zadavatel dosud nepřistoupil k zadání veřejných zakázek týkajících se uzavření smluv o dílo v případech škodných událostí, kdy viník není znám, a proto dosud nemohlo dojít k porušení zákona. Jak jsem uvedl výše, znaky veřejné zakázky byly naplněny a ke spáchání správního deliktu došlo již samotným uzavřením dohod o spolupráci, přičemž rozhodující je skutečnost, že důsledkem smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem může být plnění z veřejných prostředků. Není tedy rozhodné, zda na základě dohod o spolupráci již bylo plněno či nikoliv. To ostatně vyplývá ze samotného vymezení skutkové podstaty správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kdy se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem – dle výroku I. napadeného rozhodnutí zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nezvolil příslušný druh zadávacího řízení podle § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, b) přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky – i toto bylo Úřadem dovozeno, když bylo ve výroku konstatováno, že postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a c) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku – uzavření dohod bylo Úřadem doloženo. Byly tedy naplněny všechny podmínky pro konstatování spáchání správního deliktu zadavatelem. Pokud jde o plnění z příslušných smluv, pak toto není podmínkou pro konstatování spáchání správního deliktu a je to pouze okolnost, ke které Úřad přihlédne při ukládání trestu za spáchaný správní delikt dle § 121 odst. 2 zákona, což Úřad učinil.
29. Důvodem pro nevyužití postupů stanovených zákonem nemůže být ani skutečnost, že zadavatel dopředu nemohl vědět, v jakém rozsahu a časovém období budou veřejné zakázky zadávány. Zadavatel mohl uzavřít rámcovou smlouvu a jednotlivé veřejné zakázky zadávat v rámci samostatných zadávacích řízení. V této souvislosti připomínám povinnost zadavatele stanovenou v § 13 odst. 1 zákona, dle kterého je zadavatel povinen stanovit před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Na základě zkušeností

z předchozího roku měl zadavatel k dispozici informaci o celkové částce, která byla za obdobný předmět plnění veřejné zakázky vynaložena. Před uzavřením dohod o spolupráci měl tedy z těchto hodnot vycházet a posoudit, jak je třeba postupovat, aby byl dodržen zákon. Na základě výše uvedených skutečností lze dovodit, že již uzavřením samotných dohod o spolupráci se zadavatel dopustil porušení zákona, když na jejich základě zadával zakázky bez využití postupů stanovených zákonem.

30. Nemohu se ztotožnit ani s námitkou zadavatele, že oslovení odtahových služeb pro asistenci při odstranění pojistné události závisí výlučně na rozhodnutí účastníků dopravní nehody. Oslovení odtahové služby je skutečně v kompetenci účastníka nehody, jiná situace ovšem nastává v případě oprav svodidel, které jsou předmětem plnění dohod o spolupráci. Pro opravy svodidel si zadavatel vybírá dodavatele sám a uhrazenou částku následně požaduje uhradit po viníkovi. Zadavatel tak ovlivní, komu bude zakázka přidělena. Tato námitka je tedy nedůvodná.
31. K námitce zadavatele, že na dohody o spolupráci nelze pohlížet jako na veřejné zakázky s tzv. „nepřímou úhradou“ od třetích osob ve smyslu rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2009-86 ze dne 3. 2. 2011, konstatuji, že uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně v této konkrétní otázce na posuzovaný případ nedopadá a to z toho důvodu, že se týká prostředků hrazených z veřejného zdravotního pojištění, jak sám zadavatel uvádí. Úřad v napadeném rozhodnutí ani netvrdil, že by se v posuzovaném případě mělo jednat o veřejné zakázky s nepřímou úhradou. Na základě dohod o spolupráci jsou vykonávány práce, které jsou částečně hrazeny soukromými prostředky třetích osob, částečně jsou hrazeny veřejnými prostředky zadavatele, a to v případech, kdy viník nehody není znám. Tento rozsudek je však použitelný jako východisko pro posouzení toho, kdy jde o veřejnou zakázku, což bylo odůvodněno výše. Napadené rozhodnutí se tedy vztahuje k veřejným prostředkům zadavatele vydávaným jako úhrada za provedené práce bez řádného zadávacího řízení dle zákona.
32. Zadavatel se ve zbývající části rozkladu zabývá otázkou řádného označení podkladů rozhodnutí, když namítá, že Úřad v odst. 28 napadeného rozhodnutí odkazuje na faktury za období od května 2010 do dubna 2011, aniž by naznačil, o jaké faktury se jedná, kdo je vystavil a jakým způsobem se tyto faktury staly součástí podkladů rozhodnutí. K tomuto podotýkám, že z odst. 3, 28 a 37 napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se jedná o faktury vystavené třetími osobami za provedené (v naprosté většině stavební) práce související s likvidací následků dopravních nehod na komunikacích ve správě zadavatele v období od května roku 2010 do dubna roku 2011. Jde tedy o souhrn faktur z uvedeného období, které byly vystaveny třetími osobami za provedené stavební práce a na jejichž základě tyto třetí osoby požadovaly po zadavateli zaplatit cenu za jejich provedení. V části odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se postupu Úřadu před zahájením správního řízení, konkrétně v odst. 2 napadeného rozhodnutí, Úřad uvádí, že si na základě tvrzení obsažených v podnětu od zadavatele vyžádal dokumentaci pořizenou v souvislosti s uzavřením předmětných dohod o spolupráci. Z předložené dokumentace Úřad zjistil skutečnosti uvedené v odst. 3 napadeného rozhodnutí, mezi něž mimo jiné patří zjištění, že v období předcházejícím uzavření dohod o spolupráci zadavatel vyplatil částku 40 188 375,82 Kč bez DPH, a to na základě faktur vystavených za provedené stavební práce v období od května 2010 do dubna 2011. Z uvedeného tedy vyplývá, že faktury byly Úřadu předloženy

zadavatelem a byly na několika místech odůvodnění napadeného rozhodnutí označeny jako podklady rozhodnutí, čímž došlo k naplnění požadavku stanoveného v § 68 odst. 3 správního řádu. Důvodem, proč faktury nejsou zmíněny v odst. 8 až 11 napadeného rozhodnutí, je skutečnost, že odst. 8 až 11 napadeného rozhodnutí shrnuje vyjádření zadavatele a jejich přílohy po zahájení správního řízení. Faktury však byly Úřadu zadavatelem dodány již před jeho zahájením, proto jsou zmíněny již v odst. 3 napadeného rozhodnutí. Současně jsou jako podklad rozhodnutí založeny ve správním spisu.

33. Částka 40 188 375,82 Kč, uvedená v bodě 37. napadeného rozhodnutí, byla vypočtena jako součet všech částek, k jejichž zaplacení byl zadavatel vyzván na základě jednotlivých faktur vystavených za období jednoho roku před uzavřením dohod o spolupráci. Částku uhrazenou před uzavřením dohod o spolupráci Úřad použil při zjišťování předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zákon výslovně nestanoví, jak má zadavatel postupovat při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce při uzavření smlouvy na dobu neurčitou, Úřad předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil stejným způsobem jako u veřejných zakázek na služby, kde je rozhodná doba pro výpočet předpokládané hodnoty veřejné zakázky stanovena na 48 měsíců, a to z toho důvodu, že část prací, jež jsou předmětem dohod, má charakter veřejné zakázky na služby. Zároveň Úřad uvedl, že na základě výše vynaložených prostředků za jeden rok plnění je zřejmé, že hodnota plnění z uzavřených dohod o spolupráci již za jeden rok plnění překročí limit 6 000 000 Kč bez DPH stanovený pro veřejné zakázky malého rozsahu. I v případě, že by tedy nedošlo k naplnění limitu pro nadlimitní veřejnou zakázku, který byl dovozen z výpočtu předpokládané hodnoty pro veřejné zakázky na služby, byly by zcela jistě naplněny limity pro podlimitní veřejnou zakázku.
34. Za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v rozdělení předmětu veřejné zakázky uzavřením dohod o spolupráci Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 50 000 Kč. Úřad výši uložené pokuty řádně odůvodnil, když při jejím určení přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. S ohledem na skutečnost, že zadavatel svým postupem zcela vyloučil soutěžní prostředí, v němž mohly být vybrány ekonomicky výhodnější nabídky, nepovažují výši uložené pokuty za nepřiměřeně vysokou.
35. Závěry Úřadu týkající se uložené pokuty považují za zcela srozumitelné, přičemž je z nich seznatelné, jakými skutečnostmi a úvahami se Úřad při svém rozhodování o uložení pokuty řídil, zejména pak, že přihlédl k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům i k okolnostem, za nichž byl spáchán. V ustanovení § 121 odst. 2 zákona je uveden výčet skutečností, k nimž je možno při určení výměry pokuty přihlédnout. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že pro určení výměry pokuty je rozhodná závažnost správního deliktu, přičemž je zde uveden demonstrativní výčet skutečností, k nimž má být při posouzení závažnosti správního deliktu přihlédnuto. Zákon uvádí, že při posouzení závažnosti správního deliktu má být přihlédnuto zejména ke způsobu jeho spáchání, k následkům správního deliktu a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí klasifikoval správní delikt jako dosahující nejzávažnější intenzity, přičemž konstatoval, že jako polehčující okolnost shledal skutečnost, že na základě předmětných dohod o spolupráci doposud nebyla vyfakturována žádná částka za odstraňování škod na pozemních komunikacích, a dále zadavatel doložil, že 1 dohoda o spolupráci byla vypovězena

ke dni 15. 7. 2013 a u 25 dohod o spolupráci byl v průběhu měsíce srpna roku 2012 zúžen jejich předmět tak, že byl vypuštěn bod týkající se zajištění oprav škod způsobených provozem vozidel na dálnicích a jejich příslušenství. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu rovněž skutečnost, že otázka vymezení předmětu veřejné zakázky, tj. konkrétně jaké plnění je možné považovat za jednu veřejnou zakázku a kdy se naopak jedná o více veřejných zakázek, není v zákoně výslovně řešena a v praxi činí posouzení této otázky potíže. Úřad dále zohlednil ekonomickou situaci zadavatele. Úřad z hlediska následků spáchání správního deliktu vzal při stanovení výše pokuty v úvahu tu skutečnost, že zadavatel tím, že veřejnou zakázku zadal mimo režim zákona o veřejných zakázkách, omezil soutěžní prostředí, přičemž s ohledem na předmět veřejné zakázky lze předpokládat, že by zadavatel při dodržení postupů stanovených zákonem o veřejných zakázkách obdržel nabídky od více dodavatelů. Následkem uvedeného postupu zadavatele byla eliminace možnosti potenciálních dodavatelů podat svoji nabídku, přičemž nelze vyloučit, že tito případní dodavatelé mohli nabídnout výhodnější plnění, než vybraní uchazeči. Tento postup, kdy zadavatel při zadávání veřejné zakázky vůbec nepostupuje podle zákona, dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona, neboť zadavatel tím v rozporu se zákonem omezuje, resp. vylučuje, soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních zásad zakotvených v ustanovení § 6 zákona.

36. Nad rámec námitek vznesených v této souvislosti zadavatelem doplňuji, že rozhodnutí o uložení pokuty je nepřezkoumatelné, je-li její výše odůvodněna pouhým zopakováním skutkových zjištění a konstatováním zákonných kritérií pro uložení pokuty či funkcí pokuty, aniž by bylo zřejmé, zda, a jakým způsobem byla tato kritéria správním orgánem hodnocena. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že jakkoliv má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování (viz např. rozsudek NSS č. j. 8 As 5/2005-53 ze dne 29. 6. 2005). Mezi tyto principy pak jistě patří i úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, která v konečném důsledku vyvolá i jeho přesvědčivost. Úřad tak při rozhodování o výši pokuty musí zohlednit všechny skutečnosti, které výši pokuty mohou v konkrétním případě ovlivnit, řádně se s nimi v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádat a přesvědčivě odůvodnit, ke které okolnosti přihlédl, a jaký vliv měla na konečnou výši pokuty. Výše uložené pokuty tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem, který nepřipouští rozumné pochybnosti o tom, že právě taková výše pokuty odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu. Z napadeného rozhodnutí a po doplnění předsedou Úřadu v tomto rozhodnutí je zřejmé, že výše pokuty uložená v tomto případě uvedeným požadavkům vyhovuje.
37. Negativní důsledky porušení zákona (tedy omezení soutěže o veřejnou zakázku) již v tuto chvíli není možné účinně zhojit způsobem, který by potenciálním dodavatelům umožnil se o veřejné zakázky ucházet, protože dohody o spolupráci již byly uzavřeny. Sankci za spáchání správního deliktu lze chápat jako právní následek porušení zákona, který pro pachatele znamená určitou majetkovou újmu nebo omezení jeho práva. Účelem jejího ukládání je působit na pachatele správního deliktu takovým způsobem, aby se již v budoucnosti nedopouštěl protiprávního jednání. Sankce má tak působit výchovně a preventivně, má však i reparační charakter, neboť do určité míry napravuje následek porušení právní povinnosti. Domnívám se, že výše uložené pokuty splňují obě tyto funkce.

38. V posuzovaném případě je zřejmé, že s ohledem na miliardové výnosy zadavatele z jeho hlavní činnosti dle Výroční zprávy za rok 2012 zveřejněné na internetových stránkách zadavatele (<http://www.rsd.cz>) nemůže být uložena pokuta pro zadavatele likvidační. Co se týče ekonomické situace zadavatele, doplňuji ke zjištěním Úřadu uvedeným v bodě 53 napadeného rozhodnutí aktuální údaje, kdy z Výkazu zisku a ztrát za rok 2013 uveřejněném na internetových stránkách www.rsd.cz vyplývá, že výnosy z hlavní a hospodářské činnosti činily 3,415 mld. Kč, přičemž je zde rovněž uvedeno, že výsledek hospodaření se oproti minulému roku mírně zvýšil na 42 mil. Kč, zejména z důvodu maximalizace výnosů z pronájmů a aplikace úspor nákladů. Výkaz zisku a ztrát za rok 2014 dosud nebyl zveřejněn. Z tohoto vyplývá, že ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí nelze uloženou pokutu považovat za likvidační a uložena pokuta tak akcentuje spíše její preventivní charakter, když je uložena v symbolické výši.

VI. Závěr

39. Po zvážení všech aspektů dané věci jsem dospěl k závěru, že Úřad postupoval v souladu se zákonem, když rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Za spáchání uvedeného správního deliktu byla zadavateli uložena pokuta, jejíž výši považuji za přiměřenou.
40. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy