

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15

Čj.: ČOI 108440/18/1000
Sp.zn. ČOI 75358/18/1000
SEČ 10/1591/18/11

V Praze dne 25. září 2018



P Ř Í K A Z

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

I. Obviněná obchodní společnost **MOL Česká republika, s.r.o.**, se sídlem 110 00 Praha 1-Nové Město, Purkyňova 2121/3, IČ: **49450301**, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

a. při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne **23.05.2018** u čerpací stanice **641 MOL Kaplice**, provozovně i.č. 1010863771, umístěné na adrese **382 41 Kaplice, Českobudějovická 279**, prodávala pohonnou hmotu **motorový benzin BA 95** (pod označením EVO 95), **nesplňující požadavek na jakost** stanovený § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti „**Tlak par DVPE**“ byla u odebraného vzorku ev.č. **112/21/18/V** zjištěna **hodnota 67,3 kPa**, přičemž technickou normou ČSN EN 228+A1 je povolena maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření 62,0 kPa, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1:2018;

b. poté co byl kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 25.05.2018 vydán zákaz prodeje shora uvedené pohonné hmoty u čerpací stanice MOL Kaplice, nechala její část o objemu 6.537 litrů odvézt dne **30.05.2018** k čerpací stanici **386 MOL Průhonice**, provozovně i.č. 1010725211, umístěné na adrese **251 01 Čestlice 578** (dálnice D1 směr Praha), kde byla smíšena s již uskladněnou pohonnou hmotou stejného typu, umístěnou v příslušném zásobníku; při kontrole provedené u této čerpací stanice kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne **06.06.2018**, prodávala pohonnou hmotu **motorový benzin BA 95** (pod označením EVO 95), **nesplňující požadavek na jakost** stanovený § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti „**Tlak par DVPE**“ byla u odebraného vzorku ev.č. **163/10/18/V** zjištěna **hodnota 67,8 kPa**, přičemž technickou normou ČSN EN 228+A1 je povolena maximální hodnota při

zahrnutí nejistoty měření 62,0 kPa, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1:2018;

tedy

porušila povinnost **prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení**, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu dvojnásobného **přestupku** podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **u k l á d á** podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1, § 41 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta** ve výši **140.000,-Kč** (slovy: =jednostočtyřicetisíckorunčeských=).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1115911018**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu**.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) dne 23.05.2017 u čerpací stanice pohonných hmot 641 MOL Kaplice, umístěné na adrese 382 41 Kaplice, Českbudějovická 279, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 112/21/18/V prodávaného motorového benzínu BA 95 (pod označením EVO 95 – dále jen „benzín 95“). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10-Strašnice, U Trati 42, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 21040 ze dne 25.05.2017, bylo zkušebním postupem SOP 11 (ČSN EN 13016-1) [Automatický přístroj, rozšířená nejistota výsledku stanovení je ± 1 kPa] zjištěno, že odebraný benzín 95 nevyhověl limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 228+A1:2018, neboť ve sledovaném ukazateli Tlak par DVPE byla u odebraného vzorku č. 112/21/18/V naměřena hodnota 67,3 kPa, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 22854:2016 - benzen, činí maximálně 62 kPa. Kontrolní zjištění je zachyceno v Protokolu o kontrole ze dne 28.06.2018, identifikační kód 211805230066505 (dále jen „protokol o kontrole 1“) a správní orgán zjištěné skutečnosti považuje za prokazané. Z protokolu o kontrole 1 dále vyplývá, že dne 25.05.2018 byla provedena následná kontrola, při které byl s ohledem na výsledky laboratorního hodnocení, vydán zákaz prodeje předmětné pohonné hmoty o objemu 32.386 litrů. Dne 30.05.2018 sdělila obviněná kontrolnímu orgánu ČOI, že byl téhož dne všechny nevyhovující benzín 95 vyčerpán a odvezen, což bylo ověřeno následným kontrolním odběrem. Na výzvu kontrolního orgánu ČOI obviněná dne 15.06.2018 písemně sdělila, že výše uvedený odvezený benzín byl na základě pokynu pracovníka logistiky obviněné rozvezen na další čerpací stanice, jak vyplývá ze zprávy obviněné, evidované pod č.j. ČOI 79717/18/2000, část těchto pohonných hmot o objemu 6.537 litrů bylo odvezeno k čerpací stanici 386 MOL Průhonice (u dálnice D1 směr Praha), kde měly být smíseny s bezvadným palivem a nadále prodávány.

Při kontrole provedené kontrolním orgánem ČOI dne 06.06.2018 u čerpací stanice pohonných hmot 386 MOL Průhonice, umístěné na adrese 251 01 Čestlice 578, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 163/10/18/V prodávaného motorového benzínu BA

95 (pod označením EVO 95 – dále jen „benzín 95“). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem viz výše, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 21199 ze dne 08.06.2018, bylo zkušebním postupem SOP 11 (ČSN EN 13016-1) [Automatický přístroj, rozšířená nejistota výsledku stanovení je ± 1 kPa] zjištěno, že odebraný benzín 95 nevyhověl limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 228+A1:2018, neboť ve sledovaném ukazateli Tlak par DVPE byla u odebraného vzorku č. 163/10/18/V naměřena hodnota 67,8 kPa, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 22854:2016 - benzen, činí maximálně 62 kPa. Kontrolní zjištění je zachyceno v Protokolu o kontrole ze dne 17.07.2018, identifikační kód 101806060041101 (dále jen „protokol o kontrole 2“) a správní orgán zjištěné skutečnosti považuje za prokázané. Z protokolu o kontrole 2 dále vyplývá, že dne 08.06.2018 byla provedena následná kontrola, při které byl s ohledem na výsledky laboratorního hodnocení, vydán zákaz prodeje předmětné pohonné hmoty o objemu 23.009 litrů. Dne 12.06.2018 sdělila obviněná kontrolnímu orgánu ČOI, že byl téhož dne všechen nevyhovující benzín 95 vyčerpán a odvezen. Na výzvu kontrolního orgánu ČOI obviněná dne 28.06.2018 písemnou zprávou, evidovanou pod č.j. ČOI 85374/18/1000 sdělila, že výše uvedený odvezený benzín byl odvezen do daňového skladu spol. Čepro a.s. v Mstěticích k přepracování.

Prodejem pohonné hmoty benzín 95 ve shora označených čerpacích stanicích porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť opakovaně prodala kontrolnímu orgánu České obchodní inspekce v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 228+A1:2018, čímž se dopustila dvojnásobného přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5,000.000,-Kč.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. Vycházel zejména z obsahu protokolu o kontrole 1 ze dne 28.06.2018, identifikační kód 211805230066505, se kterým byla obviněná seznámena dne 29.06.2018, jak vyplývá z doručky k datové zprávě ID: 588027849, doručené do datové schránky ID DS 93pchfn, dále ze Zkušebního protokolu č. 20640 zkušební laboratoře č. 1152.1 spol. SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „zkušební laboratoř“) ze dne 25.05.2018 a její Inspekční zprávy č. 1354/2018 z téhož dne, Úředního záznamu o kontrole ze dne 23.05.2018, identifikační kód 211805236651, Úředního záznamu o kontrole ze dne 25.05.2018, identifikační kód 211805250066501, Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 23.05.2018 č. 21180523066501 vč. dokladů o zakoupení pohonné hmoty spol. MOL Česká republika, s.r.o. č. 75063/167 a č. 75070/174 z téhož dne, nabývacích dokladů od spol. ČEPRO, a.s. (DNL č. V188468, Dodací nákladní list č. V188468, Plnicí lístek č. 188468 z 13.05.2018), Úředního záznamu o kontrole ze dne 04.06.2018, identifikační kód 21180646651 s přílohami a zprávou obviněné ze dne 15.06.2018 o rozvozu nevyhovující pohonné hmoty.

Dále vycházel správní orgán z obsahu protokolu o kontrole 2 ze dne 17.07.2018, identifikační kód 101806060041101, se kterým byla obviněná seznámena dne 18.07.2018, jak vyplývá z doručky k datové zprávě ID: 592484613, doručené do datové schránky ID DS 93pchfn, dále ze Zkušebního protokolu č. 21199 zkušební laboratoře č. 1152.1 spol. SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen

„zkušební laboratoř“) ze dne 08.06.2018 a její Inspekční zprávy č. 1476/2018 z téhož dne, Úředního záznamu o kontrole ze dne 23.05.2018, identifikační kód 211805236651, Úředního záznamu o kontrole ze dne 06.06.2018, identifikační kód 101806060041103, Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 06.06.2018 č. 101806060041103 vč. dokladu o zakoupení pohonné hmoty spol. MOL Česká republika, s.r.o. č. 46735/206, Úředního záznamu o kontrole ze dne 08.06.2018, identifikační kód 101806080041101 s přílohami a zprávy obviněné ze dne 27.06.2018 o odvozu nevyhovující pohonné hmoty.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, i když došlo u čerpací stanice 386 MOL Průhonice ke smísení nevyhovující pohonné hmoty z čerpací stanice 641 MOL Kaplice s již uskladněnou pohonnou hmotou stejného typu, byla výsledná hodnota ještě vyšší než původní. Z toho vyplývá, že i pohonná hmota prodávaná na čerpací stanici 386 MOL Průhonice pod názvem EVO 95 před smísením se stejnou pohonnou hmotou z čerpací stanice 641 MOL Kaplice nevyhovovala limitním hodnotám ČSN EN 228+A1:2018.

Podle sdělení zkušební laboratoře se v případě nadlimitní hodnoty v sledovaném ukazateli Tlak par DVPE jedná o odchylku, jejíž příčinou v praxi bývá v letním období nedostatečná obměna zimního zboží (hodnoty tlaku par jsou rozděleny do tříd v závislosti na klimatických podmínkách, v letním období je požadavek na tlak par nižší, v zimním období vyšší). Je-li tlak příliš vysoký, může u vozidel způsobit tvorbu tzv. parních polštářů paliva v dopravním potrubí a dochází tak k tomu, že palivo vře v čerpadle, palivové cestě nebo injektorech a tvoří parní bubliny, které znemožňují odměřovat správné množství paliva v karburátoru. Motor pak nelze nastartovat nebo špatně běží v důsledku příliš chudé směsi, což vede k neúměrnému zatížení motoru. U moderních motorů vybavených řídicí jednotkou pro dávkování paliva však k těmto negativním jevům nedochází. V tomto případě se z těchto důvodů dle zkušební laboratoře jedná o méně závažnou neúmyslnou odchylku s malým vlivem na motor a životní prostředí.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán podle direktivy § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona, které v daném případě hrají svou roli.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédnou zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadným přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkovou podstatou přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávními jednáními pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Podle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

Podle ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě jednak zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků a služeb a jednak zájem společnosti na ochraně majetku osob. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán také vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, tzn. že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k okolnosti polehčující k tomu, že se v případě obviněné jednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách. Kromě toho byl jako polehčující okolnost přijat fakt, že nedodržení maximálního povoleného tlaku par v motorovém benzínu EVO 95 lze pravděpodobně přičíst na vrub jejímu dodavateli, což je v daném případě spol. ČEPRO, a.s. se sídlem 170 00 Praha 7-Holešovice, Dělnická 213/12. Naopak jako k okolnosti přitěžující přihlédl správní orgán k tomu, že obviněná spáchala více přestupků ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve výši 140.000,-Kč, což je sankce stanovená při samé spodní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán o přestupku rozhodnout a správní trest pokuty uložit formou písemného příkazu, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Proti kontrolním zjištěním obviněná nepodala ani v jednom případě námitky ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení :

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Středočeského a Hl. město Praha. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,-Kč, které jsou stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Nebude-li pokuta zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze