

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4**  
**Úřad městské části, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4**  
**odbor stavební**

SPIS. ZN.: P4/008847/13/OST/DHAV

V Praze dne 29.1.2013

Č.J.: P4/008855/13/OST/DHAV

**Oprávněná úřední osoba:** Mgr. Dušan Havlín

tel.: 261 192 457, fax: 261 192 531, e-mail: dusan.havlin@praha4.cz

**Věc: Sdělení dle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb.hl.m.Prahy, kterou se vydává Statut hl.m.Prahy, ve znění pozdějších předpisů obdržel dne 26.11. 2012, pod č.j. 105468 podání společnosti **Acta non verba, o.p.s., IČ 28925165, se sídlem Praha10, Pražská 1148, PSČ 102 00**, zastoupené Mgr. Adriánem Čechem, advokátem se sídlem Vinohradská 30, Praha 2 – Vinohrady, PSČ 120 00 nazvané jako „*Podnět k zahájení přezkumného řízení dle ust. § 94 a násl. správního řádu*“. Podání bylo postoupeno dopisem MHMP, odboru stavebního sp.zn. S-MHMP 1453446/2012/OST ze dne 21. 11. 2012.

Podání bylo posouzeno v souladu s ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) jako návrh podle § 156 odst. 2 správního řádu k přezkoumání územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášené stavby č.j. P4/127366/11/OST/HORA, sp. zn. P4/116968/11/OST/HORA ze dne 14. 12. 2011, ve věci 1ks stavby pro reklamu, LED diodové obrazovky o rozměru 14285x6380mm osazené na dvou stojinách výšky 4m ukotvených do železobetonových základových patek, umístěné po levé straně komunikace Jižní spojka ve směru jízdy na Smíchov, na pozemku parc. č. 2845/20 v katastrálním území Záběhllice v Praze 4, s lhůtou trvání do 31.3.2020, a 1ks stavby pro reklamu, LED diodové obrazovky o rozměru 14285x6380mm osazené na dvou stojinách výšky 4m ukotvených do železobetonových základových patek, umístěné po pravé straně komunikace Jižní spojka ve směru jízdy od Smíchova, na pozemku parc. č. 2845/20 v katastrálním území Záběhllice v Praze 4, s lhůtou trvání do 31.3.2020,

Ve správním řízení ve věci vydání územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášené stavby se nekoná veřejné ústní jednání a neuplatňují se v jeho průběhu ani námítky či připomínky. Účinky souhlasu nastávají jeho doručením žadateli. Nejedná se o rozhodnutí. Proti vydanému souhlasu nelze podat odvolání.

K návrhu na přezkoumání územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášené stavby č.j. P4/127366/11/OST/HORA, sp. zn. P4/116968/11/OST/HORA ze dne 14. 12. 2011 stavební úřad po prostudování spisového materiálu ve věci uvádí:

U výše uvedeného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášené stavby se nejedná o rozhodnutí, ale o jiný úkon dle IV. části správního řádu (viz. např. usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 2 As 86/2010 -76) a nelze tedy ve věci použít ustanovení § 94 a násl. správního řádu o přezkumném řízení. V přezkumném řízení správní orgány přezkouvají pravomocná rozhodnutí, což není tento případ. Stavební úřad podání posoudil v souladu s ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dle jeho obsahu zjistil, že se jedná o návrh podle § 156 odst. 2 správního řádu.

Navrhovatel jako důvody údajné nezákonnosti tohoto územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášené stavby uvádí, že *stavební úřad především v rozporu s ustanovením § 90 stavebního zákona řádně neposoudil splnění všech zákonných podmínek pro vydání územního rozhodnutí, a to zejména soulad záměru žadatele s požadavky zvláštních právních předpisů (ve smyslu ust. 9 písm. e) stavebního zákona), konkrétně: a) s ust. § 30 odst. 3 zákona č. 13/1997., o pozemních komunikacích (dál jen „ZPK“), b) s ust. § 60 vyhlášky hl.m. Prahy č. 26/1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „OTP“), c) s ust. § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „ZPPK“). Na žádném místě odůvodnění nezákonného rozhodnutí se stavební úřad otázkou souladu záměru žadatele s výše označenými předpisy vůbec nezabývá, ačkoli je vzhledem k druhu a účelu umísťovaných staveb ve vazbě na jejich umístění, jakož i možným negativním účinkům ohlášených staveb na bezpečnost silničního provozu probíhajícího na přilehlé pozemní komunikace zcela zřejmé, že právě pravidla v těchto normách obsažená by mohla znamenat nepřekonatelnou překážku v cestě za realizací záměru žadatele.....absentuje označení skutkových zjištění potřebných k zodpovězení otázky, zda území na němž mají být zamýšlené stavby umístěny, splňuje obě kumulativní podmínky stanovené v § 30 odst. 3 ZPK, aby jej bylo možné považovat za souvisle zastavěné území, které nepodléhá přísnější úpravě tohoto zákona dopadající na silniční ochranná pásma.*

Námítky navrhovatele jsou položeny pouze v obecné rovině. Ve svém podání neuvádí jak konkrétně porušuje vydaný souhlas právní předpisy. Co se týká zákona č. 13/1997 Sb. a zákona č. 361/2000 Sb. odbor dopravy MHMP jako příslušný silniční správní úřad vydal dne 12. 10. 2011 souhlasné stanovisko k umístění předmětných reklamních staveb. Stanoviska ostatních dotčených orgánů byla též souhlasná. Dále není uvedeno s jakým konkrétním odstavce čl. 60 OTPP je stavba v rozporu a konkrétně v čem. Stavební úřad se tak k této námitce nemůže vyjádřit.

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 14. 12. 2011 byl vydán v souladu s platnými právními předpisy.

Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 156 odst. 2 správního řádu, posoudil možnost územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášené stavby vydaného ze dne 14. 12. 2012, a protože neshledal ve svém postupu rozpor s právními předpisy, citovaný souhlas ve smyslu § 156 odst. 2 správního řádu **n e z r u š i l**.

Ing. Eva Kotasová  
vedoucí odboru stavebního

#### **Obdrží:**

doporučeně do vlastních rukou:

1. Mgr. Adrián Čech, IDDS: mfthus3