

**Nejvyššímu správnímu soudu**

ke sp. zn. **9 As 189/2020**

V Praze dne 21.8.2020

Naše značka: 2010/2020/Hro/Hla

**Účastník řízení**

(Žalobce): **Kverulant.org o.p.s.**, IČ: 28925165  
se sídlem: Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00

právně zastoupený Mgr. Adriánem Čechem, advokátem, se sídlem Vinohradská 34/30,  
Praha 2 – Vinohrady, PSČ 120 00

**Stěžovatel**

(Žalovaný): **Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky**  
Sněmovní 4  
118 26 Praha 1 - Malá Strana

**Vyjádření účastníka řízení ke kasační stížnosti stěžovatele proti rozhodnutí  
Městského soudu v Praze ze dne 15.7.2020, č.j. 10 A 77/2019 - 87**

**Vyčíslení nákladů řízení na straně žalobce (účastníka) v řízení před Nejvyšším  
správním soudem**

*Bez příloh*

## **I.** **Úvod**

1. Dne 10.8.2020 byla žalobci (dále též „účastník“) doručena kasační stížnost žalovaného (dále též „stěžovatel“) ze dne 5.8.2020 (dále jen „kasační stížnost“), kterou se stěžovatel domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15.7.2020, č.j. 10 A 77/2019-87 (dále jen „napadený rozsudek“).
2. Podle stěžovatele je řízení, v němž byl vydán napadený rozsudek, zatíženo vadou řízení, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí a podle názoru stěžovatele je důvodem pro zrušení tohoto rozhodnutí.
3. Účastník tímto využívá svého práva a v zachované lhůtě 14 dnů podává ke kasační stížnosti stěžovatele následující vyjádření.
4. Současně účastník, k výzvě Nejvyššího správního soudu, níže v textu předkládá vyčíslení svých nákladů, vzniklých v řízení o kasační stížnosti.

## **II.** **Vyjádření účastníka ke kasačním námitkám stěžovatele**

*K tvrzené vadě řízení spočívající v tom, že napadený rozsudek byl vydán bez nařízení jednání*

5. Stěžovatel má za to, že napadený rozsudek trpí vadou řízení, neboť Městský soud v Praze nenařídil ve věci jednání a rozhodl, v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. ve spojení s ust. § 76 odst. 1 s.ř.s., bez nařízení jednání.
6. Účastník řízení k tomu uvádí, že Městský soud v Praze v odůvodnění napadeného rozsudku konstatoval vadu (správní žalobou napadeného) rozhodnutí Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR ze dne 27.2.2019, č.j. PS 2019/0022394 (dále jen „rozhodnutí správního orgánu“), spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti pro nedostatek skutkových důvodů, a nezbylo mu tak, než v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s. zrušit rozhodnutí správního orgánu, což přirozeně byl oprávněn učinit i bez nařízení jednání.
7. Městský soud v Praze kromě dalšího konstatoval, že žalovaný (stěžovatel) nepředložil soudu, poté, co k tomu byl soudem vyzván, předmětné dokumenty obsahující informace, které žalobce požadoval (v žádosti ze dne 30.11.2015) od stěžovatele na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Městský soud v Praze tudíž nebyl schopen správnost postupu žalovaného spočívajícího v odepření požadované informace, s odkazem na ochranu projevu osobní povahy, soukromí a osobních údajů (aplikace ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím), přezkoumat.

8. Účastník řízení se tedy domnívá, že Městský soud v Praze postupoval správně dle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. ve spojení s ust. § 76 odst. 1 s.ř.s., jestliže napadeným rozsudkem rozhodl o zrušení rozhodnutí správního orgánu bez nařízení jednání. Řízení před Městským soudem v Praze proběhlo právně zcela bezvadně a žádnými procesními vadami netrpí.

*K tvrzené vadě řízení spočívající v nesprávném označení žalovaného*

9. Podle stěžovatele byl v napadeném rozsudku jako žalovaný označen jiný (nesprávný) správní orgán, neboť správní žaloba směřovala proti Kanceláři Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zatímco napadený rozsudek uvádí jako žalovaného Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.
10. Účastník k tomu uvádí, že z napadeného rozsudku je zcela zřejmé, že řízení, v němž byl vydán napadený rozsudek, není stíženo ani tvrzenou vadou spočívající v nesprávném označení správního orgánu jako žalovaného.
11. Účastník označil žalovaný správní orgán přesně tak, jak tento správní orgán sám sebe označuje v napadeném rozhodnutí. Účastníkovi přitom není znám důvod, který soud I. stupně vedl k označení žalovaného mírně odlišným způsobem. Materiálně to však na podstatně věci a celého soudního sporu nic nemění. I kdyby snad bylo označení žalovaného v napadeném rozsudku nepřesné, bylo by lze tento - zcela okrajový a bezvýznamný, ba přímo kosmetický - nedostatek jistě možné velmi snadno napravit, a to vydáním opravného usnesení.
12. Účastník je však přesvědčen, že napadený rozsudek ani v tomto ohledu, tzn. pokud jde o označení žalovaného, netrpí žádnou nezákonností a ani řízení, v jehož rámci byl vydán, není zatíženo stěžovatelem namítanými vadami řízení.

### III.

**Specifikace a vyčíslení nákladů právního zastoupení  
na straně účastníka v řízení o kasační stížnosti**

13. Žalobce (účastník řízení) si dovoluje specifikovat a vyčíslit náklady řízení, které mu v tomto řízení vznikly:
- odměna za jeden úkon právní služby dle ust. § 7 bodu 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“), a to přípravu a seps tohoto písemného podání ..... 3.100,- Kč
  - jedenkrát režijní paušál po 300,- Kč dle advokátního tarifu ..... 300,- Kč
  - DPH z odměny za zastupování a režijního paušálu (tj. 21 % z částky 3.400,- Kč) .. 714,- Kč

Celková výše nákladů řízení na straně žalobce (účastníka řízení) s ohledem na výše uvedené činí částku 4.114,- Kč.

#### IV.

#### **Procesní návrh účastníka řízení**

14. Účastník řízení s ohledem na výše uvedené skutečnosti a právní argumentaci navrhuje, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele jako nedůvodnou ve smyslu § 110 odst. 1 s.ř.s. zamítl a účastníkovi řízení přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 4.114,- Kč

S úctou



---

za společnost Kverulant.org o.p.s.  
Mgr. Adrián Čech, advokát v plné moci