

Formulář pro podávání stížností, které se týkají údajné protiprávní státní podpory

Formulář vyplňte pozorně a uveďte co nejvíce informací. Nezapomeňte vyplnit všechna povinná pole označená hvězdičkou(*).

1. Osobní údaje

Jméno:* **Vojtěch**
Příjmení:* **Razima**
Adresa:* **Pražská 11**
Adresa (pokračování):
Město:* **Praha 10 - Hostivař**
Kraj:
PSC:* **102 00**
Stát:* **Česká republika**
Telefon:
Mobilní telefon:
E-mailová adresa:* **vojtech.razima@actanonverba.cz**
Fax:

2. 2. Podáváte stížnost jménem jiné osoby (fyzické či právnické)?

Ano

Jméno osoby nebo podniku, kterou/který zastupujete:* **Acta non verba, o.p.s.**
Adresa:* **Pražská 1148**
Adresa (pokračování):
Město:* **Praha 10**
Kraj:
PSC:* **102 00**
Stát:* **Česká republika**
Telefon 1:
Telefon 2:
E-mailová adresa:* **info@kverulant.org**
Fax:

Přiložte doklad o tom, že jste oprávněni jednat jménem této osoby/podniku.*

3. Zvolte jednu z následujících možností, která označuje vaše postavení.*

- a) konkurent příjemce/příjemců podpory
- b) profesní sdružení zastupující zájmy konkurenta
- c) nevládní organizace
- d) odbory
- e) občan EU
- f) jiné (upřesněte):

c) nevládní organizace

Vysvětlete, proč a jak údajně protiprávní státní podpora ovlivňuje vaše obchodní zájmy / obchodní zájmy osoby/podniku, kterou/který zastupujete. Předložte všechny konkrétní důkazy, které máte.

Naše obecně prospěšná společnost v rámci své činnosti poskytuje mj. následující služby:

- prosazování veřejného zájmu v oblasti hospodaření s veřejnými statky;
- dohled nad dodržováním zákonných, demokratických a hospodárných principů při správě státu a územních samospráv;
- dohled nad dodržováním principu rovnosti před zákonem, zejména při správě státu a územních samospráv;
- prosazování opatření vedoucích k omezování prostoru pro korupci a klientelismus při správě státu a územních samospráv;
- vyvolávání tlaku veřejnosti, poskytování podpory takovému tlaku, jeho koordinace a uplatňování s cílem dosahovat pozitivních změn ve shora naznačených oblastech;

Přehled všech obecně prospěšných služeb poskytovaných naší společností je uveden v zakladatelském dokumentu naší společnosti, jehož aktuální verze je dostupná ve sbírce listin vedené příslušným rejstříkovým soudem. Tento přehled je rovněž seznatelný z výpisu z rejstříku obecně prospěšných společností.

S ohledem na druh poskytovaných obecně prospěšných služeb, jež je možné souhrnně pojmenovat jako důsledné uplatňování zákonných prostředků na obranu proti neehospodárnému a korupci nasvědčujícímu nakládání s veřejnými zdroji při zajišťování veřejných služeb, v kontextu s níže popsaným charakterem protiprávně poskytnuté veřejné podpory, by nečinné přihlížení k této nepravosti znamenalo zpronevěru shora uvedeným principům. Tato nečinnost by velmi pravděpodobně mohla rezultovat v utlumení podpory ze strany osob, jejichž zájmy svou činností ve veřejném prostoru hájí naše o.p.s. především. Navíc stejně jako každého daňového poplatníka může níže popsané protiprávní jednání Magistrátu hl. m. Prahy, v jehož důsledku se bez odpovídajícího protiplnění vytrácejí veřejné prostředky, které by mohly sloužit k efektivnímu zajištění jiných a potřebnějších veřejných služeb, obdobným způsobem poškodit i zájmy naší o.p.s.

Důkazy: - výpis z rejstříku obecně prospěšných společností stěžovatele

4. Zvolte jednu z těchto možností*

- Ano, souhlasím s uvedením mé totožnosti.
- Ne, nesouhlasím s uvedením mé totožnosti.

Důvěrnost: Pokud si nepřejete, aby byla vaše totožnost a některé dokumenty zveřejněny, výslovně tuto skutečnost uveďte, označte v každém dokumentu důvěrné části a své rozhodnutí zdůvodněte. Nebude-li uvedeno, že vaše totožnost nebo některé dokumenty či informace nemají být zveřejněny, nebudou se tyto údaje považovat za důvěrné a mohou být sděleny členskému státu, který údajně protiprávní státní podporu poskytl. Informace uvedené v bodech 5 a 6 nelze označit za důvěrné.

5. Údaje o členském státu, který podporu poskytl*

Upozornění: Informace uvedené v tomto bodě nelze považovat za důvěrné.

a) Stát: **Česká republika**

b) Uveďte, který orgán poskytl údajně protiprávní státní podporu: **Magistrát hl. m. Prahy**

orgán s celostátní působností:

orgán s regionální působností (upřesněte): **orgán územní samosprávy plnící funkce obce i kraje (regionu)**

jiný (upřesněte):

6. Informace o údajně protiprávní podpoře*

Upozornění: Informace uvedené v tomto bodě nelze považovat za důvěrné.

Opatření se považuje za státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud je poskytnuto členským státem nebo ze státních prostředků, narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, a ovlivňuje obchod mezi členskými státy.

a) Uveďte popis údajně protiprávní podpory a upřesněte formu, v jaké byla poskytnuta (půjčka, dotace, záruky, daňové pobídky nebo úlevy atd.).

Dne 14.11.1994 byla mezi Hlavním městem Prahou (dále jen „poskytovatel“ nebo „poskytovatel podpory“) a společností JCDECAUX International uzavřena Smlouva o výstavbě provozování a reklamní využití městského mobiliáře (dále jen „Smlouva“). Na základě téhož dne uzavřené Smlouvy o postoupení práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o výstavbě, provozování a využívání městského mobiliáře k reklamním účelům mezi Hlavním městem Prahou a JCDECAUX International, která byla uzavřena dne 14. listopadu 1994, došlo k postoupení veškerých práv a povinností ze Smlouvy na společnost JCDecaux Městský mobiliář, spol. s r.o. (dále jen „příjemce“ nebo „příjemce podpory“). Usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1856 ze dne 9.12.2008 bylo schváleno uzavření Dodatku č. 1 k této Smlouvě (dále jen „Dodatek“), jehož předmětem byla úprava zejména následujících práv a povinností:

- příjemce je oprávněn postavit a provozovat 250 osvětlených velkoformátových reklamních vitrín, tzv. rolling boardů, a to na pozemcích nacházejících se v centru hl. m. Prahy, poskytovatelem přenechaných příjemci do užívání k těmto účelům na dobu trvání Smlouvy (čl. 2.1 přílohy č. 3 Smlouvy; podrobný výčet pozemků viz příloha C k příloze č. 3 Smlouvy)

- za poskytnutí exkluzivního práva na provoz reklamy v tomto formátu (tj. od 1 do 9 m²) se příjemce podpory zavázal vybudovat ve lhůtě do 42 měsíců ode dne uzavření Dodatku 300 nových čekáren MHD a 50 kontejnerů na tříděný odpad (jejich podrobný výčet viz příloha A k příloze č. 3 Smlouvy) a tyto po celou dobu trvání Smlouvy na vlastní náklady provozovat a udržovat (čl. 1.1 Přílohy č. 3 Smlouvy);

- kromě toho se příjemce podpory zavázal po celou dobu trvání Smlouvy hradit poskytovateli paušální roční platbu ve výši 8,6 mil. Kč, s možností zvýšení této částky v závislosti na skutečném vytížení reklamních ploch městského mobiliáře (čl. 6.4 Smlouvy);

- po dobu trvání Smlouvy je příjemce podpory povinen zajišťovat provoz městského mobiliáře a hradit veškeré náklady s ním spojené, tedy zejména údržbu, úklid, osvětlení, vodné a stočné (z provozu toalet) či vyprazdňování odpadkových košů (čl. 5. Smlouvy);

- co se týká způsobu a rozsahu užívání městského mobiliáře, příjemce není oprávněn využívat nově postavené čekárny MHD a nádoby na tříděný odpad k reklamním účelům, u nově postavených velkoformátových reklamních vitrín – které jsou oboustranné – je oprávněn využívat jednu stranu vitrín pro provoz reklamy, zatímco poskytovatel podpory je oprávněn využívat druhou stranu vitrín pro své informační kampaně (přednost při volbě strany vitríny má příjemce, poskytovatel podpory se tak obvykle bude muset spokojit se zadní stranou nosičů);

- Smlouva se uzavírá (resp. účinností Dodatku prodlužuje) na období do 30.6.2021 (čl. 7.1 Smlouvy);

Stěžovatel je přesvědčen, že podmínky Smlouvy ve znění Dodatku jsou natolik odtržené od obvyklých tržních podmínek, že je lze hodnotit jako podmínky zakázané nepřímé podpory spočívající v tom, že je příjemci poskytováno plnění ze strany poskytovatele bez odpovídajícího protiplnění. Hodnota sjednaného „protiplnění“ za získání exkluzivity a tudíž i monopolu na poli

inzerčních služeb poskytovaných prostřednictvím velkoformátových reklamních vitrín rozmístěných v nejužším centru hlavního města Prahy zcela zjevně neodpovídá běžným obchodním standardům, tedy tomu, za jakých podmínek by příjemce podpory získal takovéto plnění od rozumného hospodárného subjektu v tržním hospodářství. Navíc je vzhledem ke komplikovanosti vzájemného plnění, jehož účelem je zastření skutečných nákladů a výnosů ze spolupráce plynoucích, takřka nemožné určit, jak hodnotné plnění bude ve skutečnosti poskytováno.

Důkazy: - Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1511 ze dne 8.11.1994, jímž byla schválena Smlouva o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře, včetně jeho přílohy (textu schválené smlouvy)
- Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1856 ze dne 9.12.2008, jímž byl schválen Dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 14.11.1994, včetně jeho přílohy (textu schváleného Dodatku č. 1)

b) K jakému účelu byla údajně protiprávní podpora poskytnuta (je-li znám)?

c) Jaká je částka údajně protiprávní podpory (je-li známa)? Pokud neznáte přesné číslo, uveďte přibližný odhad a předložte všechny důkazy, které máte.

V řádu stovek milionů Korun českých. Konečná výše protiprávní podpory je závislá na reálném průběhu plnění Smlouvy, jenž je takřka výhradně v dispozici příjemce podpory. Odhadovanou výši protiprávně poskytnuté podpory stěžovatel odvozuje z hodnot uváděných v oficiálním ceníku příjemce podpory zveřejněných na jeho internetových stránkách, a jež stěžovatel následně promítl svých variantně sestavených kalkulací, tj. ve vztahu k možným scénářům reálného plnění Smlouvy.

Důkazy: - oficiální ceník zveřejněný příjemcem podpory
- kalkulace provedené stěžovatelem

b) Kdo je příjemcem podpory? Uveďte co nejvíce informací, včetně popisu hlavních činností příjemce podpory.

Příjemcem podpory je společnost JC Decaux, Městský mobiliář, spol. s r.o. náležející do koncernu JC Decaux, jehož členové působící na území České republiky se podílejí na tom, že je tato skupina lídrem oblasti out-of-home reklamy na českém trhu. Skupina JC Decaux je z celosvětového pohledu číslem 1 v reklamě na městském mobiliáři, číslem 1 v Evropě v oblasti billboardů a také světovou jedničkou v reklamě na letištích. Společnost zaměstnává celkem 9.940 lidí, skupina je přítomna v 56 zemích světa a 3600 městech s více než 10.000 obyvateli. V roce 2010 dosáhla obratu € 2.350 mio. Denně tato skupina oslovuje 150 milionů lidí na celém světě (zdroj: oficiální internetové stránky příjemce podpory www.jcdecaux.cz).

e) Víte, kdy byla údajně protiprávní podpora poskytnuta?

Tento okamžik stanoví Smlouva ve znění jejího Dodatku.

f) Zvolte jednu z těchto možností:*

Pokud vím, nebyla tato státní podpora Komisi oznámena.

Pokud vím, tato státní podpora byla oznámena, ale k jejímu poskytnutí došlo před vydáním rozhodnutí Komise (porušení ustanovení o pozastavení). Uveďte referenční číslo oznámení nebo datum, kdy bylo oznámení provedeno, jsou-li vám tyto informace známy.

Pokud vím, byla státní podpora Komisi oznámena a Komisí schválena, ale její realizace je v rozporu s platnými podmínkami (zneužití podpory). Uveďte referenční číslo oznámení nebo datum, kdy bylo oznámení provedeno a kdy byla podpora schválena, jsou-li vám tyto informace známy.

7. Odůvodnění stížnosti*

a) Vyjmenujte podrobně, kterých státních prostředků se poskytnutí podpory týká.

Jedná se o prostředky hlavního města Prahy určené k jeho hospodaření za podmínek stanovených zákonem podle vlastního rozpočtu.

b) Vysvětlete, proč je podle vašeho názoru údajně protiprávní státní podpora selektivní (tj. ve prospěch určitých podniků nebo odvětví výroby).

Poskytovatel podpory je na základě uzavřené smlouvy povinen poskytnout příjemci plnění bez odpovídajícího protipnění, resp. poskytnout mu hospodářskou výhodu, kterou by příjemce za obvyklých tržních podmínek nezískal. Uplatněním měřítka posouzení výhodnosti opatření s využitím principu soukromého investora v tržní ekonomice stěžovatel dospívá k závěru, že se poskytovatel podpory v daném případě (při uzavření smlouvy) nezachoval jako rozumný hospodářský subjekt v tržním hospodářství, tedy jako investor vyvíjející podnikatelskou aktivitu, jehož hlavním cílem je maximalizovat zisk, když se zcela dobrovolně zbavil možnosti nechat vybudovat a přenechat tyto velkoformátové reklamní vitríny do užívání kterémukoli ze soutěžitelů na trhu poskytování reklamních služeb, a to za tržních podmínek, tedy až s několikanásobně vyšším ziskem.

Smlouva je navíc velmi komplikovaná, zejména v otázkách vzájemného plnění, čímž je podle přesvědčení stěžovatele sledován hlavní záměr v podobě vyhnutí se povinnosti postupovat při uzavření tohoto smluvního vztahu v režimu zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále také „ZVZ“). Plnění poskytovatele podpory je záměrně definováno tak, aby zde formálně chybělo naplnění znaku úplatnosti, přestože z materiálního hlediska k jeho naplnění nepochybně dochází. Cílem bylo poskytnout exkluzivitu jednomu soutěžiteli bez toho, aby o jejím udělení bylo rozhodováno v souladu s principy transparentnosti, zákazu diskriminace, rovného zacházení, vzájemného uznávání a proporcionality, a to za jasně daných pravidel (ZVZ) zajišťujících, aby tento právní vztah hrazený z veřejných prostředků byl zadavatelem

(poskytovatelem podpory) uzavírán na základě výsledků otevřené soutěže, jež by jako jediná byla způsobilá zajistit hospodárnost, účelnost a efektivnost nakládání s použitými veřejnými prostředky.

c) Vysvětlete, proč podle vašeho názoru údajně protiprávní státní podpora hospodářsky zvýhodňuje příjemce.

Umožňuje příjemci podpory získat podmínky pro realizaci velmi rozsáhlé zakázky, na něž by za obvyklých tržních podmínek od racionálně hospodařícího soukromého investora nikdy nedosáhl, to vše aniž by tuto zakázku musel zákonným způsobem vysoutěžit v konkurenci dalších soutěžitelů.

d) Vysvětlete, proč podle vašeho názoru údajně protiprávní státní podpora narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž. Uveďte pokud možno konkrétní trh/odvětví, v němž dochází nebo může dojít k narušení hospodářské soutěže.

Existuje reálná hrozba toho, že přijaté opatření výrazně naruší principy výkonové soutěže (tj. takové soutěže, v níž se náskok oproti konkurentům získává kvalitnějšími službami, nižšími cenami atd.), což v konečném důsledku neoprávněně posílí postavení příjemce podpory (oproti jeho konkurentům) na trhu poskytování reklamních služeb, zejména prostřednictvím těchto městských inzertních/informačních vitrín vhodných pro instalaci v centrech měst.

e) Vysvětlete, proč podle vašeho názoru údajně protiprávní státní podpora ovlivňuje obchod mezi členskými státy.

Dle Oznámení Komise o zjednodušeném postupu posuzování některých druhů státní podpory (2009/C 136/03). Úřední věstník EU C 136 ze dne 16.6.2009, s. 3 a násl. s. 7, pozn. pod čarou č. 6., aby bylo možné u předmětného opatření mít za to, že nemá žádný vliv na obchod uvnitř Společenství, vyžadují následující tři precedentsní rozhodnutí (myšleno N 258/2000, N 486/2000 a N 610/2001), aby členský stát prokázal zejména následující rysy:

1) podpora nemá za následek přilákání investic do dotčeného regionu;

2) zboží/služby produkované příjemcem jsou čistě lokálního charakteru a/nebo jsou přitažlivé jen pro zeměpisně ohraničenou oblast;

3) vliv na spotřebitele v sousedících členských státech je nepatrný a

4) tržní podíl příjemce podpory je z hlediska jakéhokoli použitého vymezení relevantního trhu minimální a příjemce nepatří k širší skupině podniků.

Stěžovatel má zato, že v daném případě není naplněno ani jedno z takto negativně vymezených kritérií, když:

ad 1) Poskytnutá podpora má vzhledem k jejímu rozsahu (viz zajištění příjemci takřka monopolního postavení na poli inzerce prostřednictvím velkoplošných městských vitrín na ekonomicky velmi zajímavém trhu hlavního města České republiky) bezesporu potenciál přilákat významné inzerenty nikoli pouze lokální úrovně, a to s cílem propagovat své výrobky a služby spojené namnoze právě s regionem hlavního města Prahy;

ad 2) Inzerce zajišťovaná příjemcem rozhodně nemá pouze lokální charakter, když mezi stálé zákazníky příjemce patří celá řada nadnárodních společností, jež prostřednictvím velkoplošných reklamních vitrín oslovuje nejen rezidenty hlavního města Prahy, ale i miliony zahraničních turistů, kteří tuto oblíbenou turistickou destinaci (a to zejména historické centrum města, do níž je předmětná inzerce cílena) po celý rok navštěvují;

ad 3) S ohledem na právě zmíněný kosmopolitní charakter hlavního města Prahy nelze uvažovat o tom, že byl vliv poskytnuté podpory na spotřebitele v sousedících členských státech nepatrný; bude samozřejmě otázkou posouzení Evropské Komise, jakým způsobem se ony zvýhodněné podmínky vytvořené příjemci podpory ze strany jejího poskytovatele konkrétně projeví v běžném životě průměrného konzumenta této inzerce (logicky však lze očekávat, že v důsledku poskytnuté podpory vylepšené postavení jejího příjemce na kvalitě inzerce rozhodně nepřidá,

když bude jakákoli soutěž ve vztahu k tomuto reklamnímu prostředku ne-li zcela paralyzována, pak přinejmenším významně omezena;
ad 4) Příjemce podpory je celosvětovou jedničkou v oblasti reklamních ploch citylight na městském mobiliáři (zdroj: www.jcdecaux.cz/citylight-mestsky-mobiliar/produkty)

8. Slučitelnost podpory

Zdůvodněte, proč podle vás není údajně protiprávní podpora slučitelná s vnitřním trhem.

Poskytnutou podporu nelze s ohledem na vše shora uvedené zařadit do žádné ze dvou základních skupin podpor, které jsou s vnitřním trhem slučitelné, tj. ani mezi veřejné podpory per se slučitelné s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 2 písm. a) až c) SFEU, ani mezi fakultativně slučitelné podpory podle čl. 107 odst. 3 písm. a) až e) SFEU (které jsou podmíněny rozhodnutím Komise, kdy se posuzuje, zda je podpora v zájmu Unie jako celku, dále nezbytnost podpory, tedy nemožnost dosáhnout žádoucího účinku jiným způsobem, a v neposlední řadě posuzuje přiměřenost výše podpory a její formy). Vzhledem k tomu, na jakém trhu (jinak dostatečně konkurenčním, ani nijak specificky dotčeném jakýmkoli veřejným zájmem) a jakému hráči (jedničce na trhu) byla podpora poskytnuta, nelze ani uvažovat o tom, že by snad takovouto podporu bylo lze považovat za přínosnou z hledisek stanovených v odst. 10 a 11 Akčního plánu pro státní podpory v letech 2005-2009 (KOM(2005) 107 v konečném znění):

„Někdy mohou být opatření veřejných podpor efektivním nástrojem pro získání cílů veřejného zájmu. Mohou napravit selhávání trhu, čímžlepší fungování jednotlivých trhů a zvýší evropskou konkurenceschopnost. Mohou také například pomáhat podporovat sociální a regionální soudržnost, udržitelný rozvoj a kulturní rozmanitost, bez ohledu na regulaci selhávání trhu. Nicméně, veřejná podpora by měla být používána pouze, když představuje přiměřený nástroj k uspokojení dobře definovaného cíle, když vytvoří správné stimuly, je přiměřená a narušení trhu je v nejmenší možné míře. Z toho důvodu je hodnocení slučitelnosti veřejné podpory zásadně o vyvažování negativních účinků podpory na soutěž s pozitivními účinky z hlediska veřejného zájmu“.

9. Informace o údajném porušení dalších předpisů Evropské unie a o dalších postupech.

a) Uveďte další předpisy Evropské unie, o kterých víte, že byly podle vás poskytnutím údajně protiprávní podpory porušeny. Upozorňujeme, že to neznamená, že tato možná porušení předpisů budou řešena v rámci vyšetřování této státní podpory.

b) Obrátili jste se již v minulosti na útvary Komise nebo jiný orgán Evropské unie v souvislosti s touto věcí? *

Ne

c) Obrátili jste s touto věcí na vnitrostátní orgány nebo soudy? *

Ano

Podnět stěžovatele ze dne 21.2.2011 adresovaný specializovanému orgánu státní správy zřízenému na ochranu dodržování pravidel soutěžního práva a kontroly veřejných zakázek (podpor) - tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který nebyl shledán důvodným, o čemž byl stěžovatel vyrozuměn prostřednictvím zprávy o výsledku šetření podnětu ze dne 26.1.2012

vydané ÚOHS pod č.j. ÚOHS-P159/2011/VZ-1651/2012/550/SWa.

Důkazy: - *Podnět stěžovatele ze dne 21.2.2011 adresovaný ÚOHS*
- *Zpráva o výsledku šetření podnětu vydaná ÚOHS dne 26.1.2012 pod č.j. ÚOHS-P159/2011/VZ-1651/2012/550/SWa*

10. Jsem srozuměn/a s tím, že v zájmu rychlejšího vyřízení stížnosti nejsou informace uvedené v bodech 5 a 6 považovány za důvěrné a mohou být poskytnuty příslušnému členskému státu.*

Ano

11. Tímto prohlašuji, že všechny informace v tomto formuláři a v přílohách byly poskytnuty v dobré víře.*

Ano

12. Dokumentace

Uveďte všechny dokumenty a důkazy, které v této stížnosti předkládáte a případně vložte přílohy.

- Přiložte pokud možno kopii vnitrostátních právních předpisů nebo jiných opatření, které poskytují právní základ pro vyplacení údajně protiprávní podpory.
- Přiložte pokud možno důkazy, že byla státní podpora poskytnuta (např. tisková zpráva, zveřejněné účetnictví).
- Podáváte-li stížnost jménem někoho jiného (fyzické osoby nebo podniku), přiložte doklad o tom, že jste jako zástupce oprávněni jednat jménem této osoby/podniku.
- Přiložte kopii předchozí korespondence ve stejné věci s Evropskou komisí nebo jiným orgánem EU či vnitrostátním orgánem.
- Pokud již věc projednával vnitrostátní soud, přiložte kopii rozsudku, je-li k dispozici.

Přílohy: - *Výpis z rejstříku obecně prospěšných společností stěžovatele*
- *Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1511 ze dne 8.11.1994, jímž byla schválena Smlouva o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře, včetně jeho přílohy (textu schválené smlouvy)*
- *Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1856 ze dne 9.12.2008, jímž byl schválen Dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 14.11.1994, včetně jeho přílohy (textu schváleného Dodatku č. 1)*
- *Oficiální ceník reklamy zveřejněný příjemcem podpory*
- *Kalkulace provedené stěžovatelem*
- *Podnět stěžovatele ze dne 21.2.2011 adresovaný ÚOHS*
- *Zpráva o výsledku šetření podnětu vydaná ÚOHS dne 26.1.2012 pod č.j. ÚOHS-P159/2011/VZ-1651/2012/550/SWa*

Místo, datum a podpis stěžovatele
Praha, 17.10.2012

Michal Švab

