



Biopaliva – chybný výpočet nebo alibismus?

Praha, 16. 8. 2012 – V posledních letech byla zpochybněna celá řada předpokladů, které stály u zrodu koncepce biopaliv. Hlavním důvodem pro zavedení biopaliv bylo úsilí o snížení emisí CO₂. To se neděje a výroba biopaliv naopak produkuje více tohoto plynu oproti výrobě klasických paliv.

Obecně prospěšná organizace [Acta non verba](#) po mnoha peripetiích získala studii, kterou zadalo Ministerstvo životního průmyslu. Jedná se o takzvanou LCA („[LIFE CYCLE ASSESSMENT](#)“) studii. Měla odpovědět na otázku, jak si stojí emise CO₂ při výrobě biopaliv v porovnání s těmi klasickými. Ze studie jasně vyplývá, že zvýšení produkce CO₂ při výrobě biopaliv je dokonce značné. Při výrobě paliva MEŘO z řepky olejky vzniká 5,3x více CO₂ než při výrobě nafty. Srovnání výroby lihu (EtOH) a benzínu vyznívá jen o málo lépe. Produkce lihu ze pšenice vyprodukuje 5,1x více CO₂ než výroba benzínu. Extrakt studie je možné si prohlédnout [zde](#).

Zadavatel studie, kterým je ministerstvo životního prostředí, tedy ví, že výroba biopaliv produkuje 5x více CO₂ oproti klasickým palivům. Jak to, že s tím tento úřad jako hlavní hlídač produkce CO₂ něco nedělá? Je to jednoduché. Stačí zavřít obě oči a použít malý trik. Řekne se, že spalování biopaliv v motorech aut neprodukuje žádný CO₂, protože rostliny jej pohlcovaly v průběhu svého růstu. Fosilním palivům se pak jen přičte k tíži CO₂, který vzniká při jízdě, a je to. Pak už to vyjde a biopaliva vyhrají.

Šéfredaktor serveru [AKADEMON](#), který popularizuje vědu, RNDr. Ondřej Dvořák, CSc., komentuje absurditu produkce biopaliv: „Vypěstujeme-li na jednom hektaru plodiny pro přípravu biodieselu, nahradíme jím několik tun nafty fosilního původu. Necháme-li na stejné ploše růst lebedu, spotřebuje

z atmosféry srovnatelné množství oxidu uhličitého, jaké by se uvolnilo při spálení těch několika tun fosilního paliva, a to bez jakýchkoli nákladů a úsilí."

Univerzitní [profesor Ing. Miroslav Kutílek, DrSc.](#), má podobně kritický názor: „Zásahy administrativního a upraveného ekonomického charakteru směřující ke snížení emisí CO2 nemohou vést ke zpomalení nebo dokonce k zastavení současného přírodního klimatického cyklu. Výzkum a realizace uváděných opatření vedou nejen k plýtvání penězi ale také k dosud nehodnoceným ekologickým škodám."

Prof. Kutílek dokonce z následujících důvodů principiálně odmítá [LCA](#) a na ní založené studie:

1. Vychází z administrativně uměle vymezeného ekosystému (ES), někdy uváděného jako životní prostředí (ŽP). Toto vymezení směřuje pouze k hodnocení energií a produkce CO2 a záměrně zanedbává vlivy na základní faktory ES, např. na změnu kvality půdy při preferenční produkci plodin potřebných k výrobě „biopaliv“. Důsledkem je již dnes monokulturní systém. Zanedbává nutnost podstatně zvýšené aplikace herbicidů při bezorebných metodách se všemi důsledky nejen ekologickými, ale i to, že při výrobě herbicidů dochází k další produkci CO2 definovaného jako škodlivina.
2. Přebírá chybné zařazení CO2 mezi škodlivé látky. Zvýšená koncentrace CO2 znamená zvýšení fotosyntézy, a tedy výnosů, při současném snížení transpirace. To znamená, že na produkci 1 kg organické hmoty se spotřebuje podstatně méně vody. Zanedbává se tedy pozitivní vliv růstu koncentrace CO2 na půdní hydrologii. (Viz např. M.B. Kirkham (2011). *Elevated Carbon Dioxide: Impacts on Soil and Plant Water Relations*. CRC Press, Taylor and Francis Group, Boca Roton, London, New York, 399 pp.)
3. Předpokládá platnost hypotézy, že současná oteplovací fáze klimatické oscilace je způsobená především lidskou činností. Z analýzy oscilačních cyklů v holocénu však vyplývá, že tato hypotéza je chybná a neplatná. Klimatická oscilace je pouze součástí celého řetězce oscilačních cyklů způsobovaných v holocénu 4 až 5 faktory, mezi něž se sice řadí skleníkové plyny, ale je prokázána dominance ostatních faktorů ve všech dosavadních oscilačních cyklech. (Viz např. M. Kutílek and D. R. Nielsen (2010). *Facts About Global Warming: Essays in GeoEcology*. Catena, Reiskirchen 227 pp. Nebo M. Kutílek (2011). *Soils and Climate Change*. *Soil & Tillage Research* 117: 1–7. M. Kutílek (2012). *Klima v holocénu proti skleníkové hypotéze*. *Vesmír* 91:298–300.)

Ředitel obecně prospěšné organizace [Acta non verba](#) Vojtěch Razima dodává: „Všechno nasvědčuje tomu, že ministerstvo dobře ví, že biopaliva jsou pouze drahým plýtváním a situaci jen zhoršují. Alibisticky však před skutečností zavírá oči. Proto jsme dnes vyzvali ministra Chalupu, aby jeho úřad celou záležitost s biopalivy přehodnotil. Máme za to, že vláda ČR by si měla nechat vypracovat komplexní studii na téma užitečnost biopaliv. ANV společně s týmem spolupracovníků [formulovala otázky](#), na které by veřejnost měla znát odpovědi."