

Tajnosti kolem Štvanice

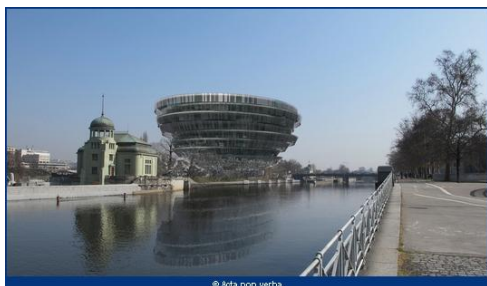
Praha 16. 9. 2011 **Od demolice kulturní památky, zimního stadionu na Štvanici, už uplynuly čtyři měsíce. Jaký bude další osud ostrova? Obecně prospěšná společnost Acta non verba (ANV) se to marně pokouší zjistit. Podle ANV Magistrát porušuje zákon, když o Štvanici nechce poskytnout žádné informace.**

Počátkem června zmizel historický stadion definitivně ze světa. Zbourat jej nechal vlastník, pražský Magistrát. Nepomohlo ani to, že zimní stadion byl kulturní památkou. Demolice tehdy znepokojila veřejnost, a tak radní pro majetek Aleksandra Udženija⁽¹⁾ v zápětí slíbila, že se na Štvanici bude zase bruslit a bude tam dokonce muzeum českého hokeje.⁽²⁾

Je tu však zásadní problém. Magistrát v roce 2001 podepsal smlouvu s firmou Meridianspa. Ta má Štvanici pronajatu údajně na 88 let. Firmu Meridianspa Magistrát vybral v soutěži na „revitalizaci“ ostrova. Firma vyhrála s „nabídkou“ zbourat památkově chráněný stadion a na místě postavit hotel. Podle všeho je tato smlouva platná, ale o bruslení nebo o muzeu hokeje tam není ani slovo. Co přesně ve smlouvě je, se ANV podle zákona o poskytování informací pokouší zjistit. Už v červnu žádala ANV Magistrát o poskytnutí kopie této smlouvy. ANV také žádala o usnesení rady města, které se týká budoucnosti Štvanice. ANV dodnes nedostala žádnou odpověď a to i přesto, že zákon o poskytování informací dává Magistrátu lhůtu na odpověď jen 15 dnů.⁽³⁾

Ředitel ANV, Vojtěch Razima, to komentuje: „Magistrát neposkytnutím informací porušuje zákon. Nabízí se otázka, proč to Magistrát dělá. Jde jen o šlendrián nebo se Magistrát snaží něco zakrýt? My se přikláníme k druhé možnosti. Bojíme se, že se radní Udženija dohodne s Meridianspa na nemravném mimosoudním vyrovnání. To bude nejspíš tajné. Lze však tušit, jak by mohlo toto vyrovnání vypadat. Znalec poměrů v pražské kotlině si jistě dokáže představit, že Meridianspa dostane třeba pouhý jeden milion korun jako náhradu ušlého zisku za každý rok. Nebo miliony tři? Za 88 let platnosti smlouvy by tak „odstupné“ mohlo dělat 88 milionů korun nebo dokonce 264 milionů. To by bylo, aby se paní Udženija nedohodla, že? Pravděpodobnost, že se firma Meridianspa o svůj zisk, dosažený bez zbytečného podnikatelského rizika, s paní radní později rozdělí, je přece značná, že? A poskytování informací nějaké neziskovce by dohodu mohlo jen a jen zkomplikovat.“

Více informací zde:



(Tato a další fotografie je ke stažení na adrese: <http://fotogalerie.kverulant.org/index.php?g=8> Vlastníkem autorských práv je Acta non verba, o.p.s. Společnost prohlašuje, že souhlasí s jakýmkoliv bezúplatným užitím v souvislosti s touto kauzou.)

Vojtěch Razima, ředitel společnosti Acta non verba, o.p.s.

Mobil: 602 547 235

e-mail: vojtech.razima@actanonverba.cz

1. <http://www.nasipolitici.cz/cs/politik/2248-aleksandra-udzenija-roz-pecicova>
2. ČT24 3.6.2011 http://www.kverulant.org/stvanice_CT24%20Rozhovor%20Udzenija%203.6.2011.html
3. Stížnost na neposkytnutí informací dle zákona:

**Nadřízenému orgán povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,
prostřednictvím:**

Magistrát hl. m. Praha

Mariánské nám. 2

110 01 Praha 1

Cestou: posta@cityofprague.cz

V Praze 16. 9. 2011

Stěžovatel: právnická osoba: Acta non verba, o.p.s. IČO 28925165, zastoupená pro tento účel svým ředitelem Vojtěchem Razimou bytem Pražská 1148, 102 00 Praha 10.

Věc: Stížnost na postup Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen povinný). Povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí některých informací a zároveň tyto informace neposkytl. Proti tomuto postupu povinného subjektu s odkazem na § 16a, odstavec (1) písmeno c) zákona č. 106/1999 Sb. podáváme tuto stížnost. V souladu se zákonnou úpravou očekáváme, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadované informace.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádal stěžovatel o sdělení následujících informací, týkajícího se zimního stadionu na Štvanici. Žádáme tímto povinného o poskytnutí kopií následujících písemností:

1. Smlouvu o pronájmu ostrova Štvanice včetně všech dodatků.
2. Zprávu, resp., posudek Technického a zkušebního ústavu, který si povinný nechal zpracovat a který se týká zimního stadionu na Štvanici. Sdělte též cenu, kterou povinný zaplatit za tuto zprávu.
3. Smlouvu či objednávku, jejíž předmětem je nebo byla ostraha zimního stadionu na Štvanici. Sdělte též cenu, kterou povinný zaplatit nebo ještě zaplatí za tuto službu.
4. Smlouvu či objednávku, jejíž předmětem je nebo bylo provedení demolice zimního stadionu na Štvanici. Sdělte též cenu, kterou povinný zaplatit nebo ještě zaplatí za tuto službu.
5. Zprávu, kterou měla radní pro majetek předložit radě města dne 21. 6. 2011 a která se pravděpodobně týká budoucnosti zimního stadionu, resp., jeho torza.
6. Usnesení rady města, které rada pravděpodobně přijala na základě projednání zprávy radní pro majetek a které se pravděpodobně týká budoucnosti zimního stadionu resp., jeho torza.

Žádost byla povinnému doručena dne: 22.6.2011 10:12:39, identifikátor dokumentu: MHMPXOUXYKM2, datum zaevidování: 22.6.2011 13:32:55.

Povinný nijak nereagoval a tak stěžovatel urgoval vyřízení žádosti dopisem ze dne 22.7.2011 11:54:27, identifikátor dokumentu: MHMPXOV1TI2M, datum zaevidování: 22.7.2011 11:21:23.

Povinný vyčíslil náklady na poskytnutí informací a stěžovatel je dne 16.08.2011 ve výši -385,00 Kč zaplatil z účtu Raiffeisenbank 4350490001 / 5500 na účet povinného 19-5157998/6000 s variabilním symbolem 719000003

Povinný opět nijak nereagoval a tak stěžovatel urgoval vyřízení žádosti dopisem ze dne 29.8.2011 09:30:23, identifikátor dokumentu: MHMPXOVAVLOC, datum zaevidování: 29.8.2011 12:44:31.

Adresa pro doručování je elektronická adresa info@kverulant.org.

Acta non verba, o.p.s.

Vojtěch Razima, ředitel společnosti

