

Městskému soudu v Praze  
úsek správního soudnictví

V Praze dne 24. listopadu 2020

Naše značka.: 2089/2020/MŠMT/Sch

**Žalobce:** Kverulant.org o.p.s.  
IČ: 28925165  
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200

právně zastoupený: Mgr. Danielem Schmiedem, advokátem advokátní kanceláře se sídlem Vinohradská 30, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

*(podepsáno elektronicky)*

**Žalovaný:** Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy  
se sídlem Karmelitská 5, 118 12 Praha 1

**žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

**žaloba proti rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 23. září 2020, č.j. MSMT – 33546/2020 – 3, kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR ze dne 29.7.2020, č.j. MSMT – 26077/2020 – 4 /v rozsahu částečného odmítnutí žádosti o poskytnutí informací žalobcem požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím/**

Přílohy:

- Plná moc udělená žalobcem
- Osvědčení právního zástupce žalobce jako plátce DPH
- rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 23. září 2020, č.j. MSMT – 33546/2020 – 3
- rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR ze dne 29. července 2020, č.j. MSMT – 26077/2020 – 4

Podáno prostřednictvím ISDS

Podepsáno zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu

*Soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč bude uhrazen na výzvu soudu*

---

**Mgr. Daniel Schmied, advokát**

se sídlem Vinohradská 30, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

IČ: 71446184, DIČ: CZ7707052793,

tel. (+420) 222 522 391, fax: (+420) 222 522 392, e-mail: recepcce@iuridicus.cz;

bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic, a.s., číslo účtu 2108911681/2700

## I. Úvod

1. Dne 24. září 2020 bylo žalobci doručeno rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 23. září 2020, č.j. MSMT – 33546/2020 – 3 (dále též „**napadené rozhodnutí**“ nebo jen „**rozhodnutí**“), kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR ze dne 29.7.2020, č.j. MSMT – 26077/2020 – 4 (v rozsahu částečného odmítnutí žádosti o poskytnutí informací žalobcem požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).
2. Žalobce je přesvědčen, že napadené rozhodnutí je nezákonné a jako takové žalobce zkracuje na jeho právech, a proto proti tomuto rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu, podává postupem podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, tuto

### **žalobu proti rozhodnutí správního orgánu,**

kterou odůvodňuje takto:

## II. Žalobní body (důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí)

3. Žalobce spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí v následujících skutečnostech:
  - a) Správní orgán předně v napadeném rozhodnutí aproboval nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstva, což samo o sobě činí napadené rozhodnutí rovněž nezákonným (k důvodům nezákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstva žalobce pro stručnost odkazuje na svůj rozklad ze dne 13.8.2020 a dále je prohlubuje i níže v textu této žaloby).
  - b) Další vada napadeného rozhodnutí spočívá v tom, že se v něm zcela nedostatečně vypořádal s podstatou rozkladové argumentace žalobce týkající se důvodů pro odepření informací ohledně obsahu úspěšných žádostí o dotace (viz body 8 až 10 rozkladu žalobce).
  - c) Rovněž ve vztahu k druhé části rozkladových námitek žalobce pak ministr v napadeném rozhodnutí, co se týká kvality a přesvědčivosti jeho odůvodnění, nedostal požadavkům stanoveným v § 68 odst. 3 správního řádu, když se v něm opakovaně obrací na obsah přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstva, který obecně hodnotí jako správný, aniž by ovšem sám nechal nahlédnout do svých vlastních právně-kvalifikačních úvah, a to především při vypořádání zcela konkrétních a právně relevantních argumentů uplatněných v rozkladu žalobce. To se týká posuzování oprávněnosti požadavku žalobce na poskytnutí informace o složení příslušné (tedy o dotacích spolurozhodující) hodnotící komisi.
  - d) Co se týká subotážky, která byla rovněž součástí požadavku žalobce v bodě 4) jeho žádosti, tedy požadavku na poskytnutí informace, kdo jednotlivé členy do hodnotící komise vybírá, pak tato zůstala v rámci napadeného rozhodnutí zcela nezodpovězena. Tím je samozřejmě míněno, že ve vztahu k této otázce v obou stupních rozhodování dosud stále absentuje přesvědčivě a právně vyargumentované vysvětlení, proč ani tato informace nemohla být žalobci poskytnuta. Jelikož byla tato vada uplatněna v odst. 18 rozkladu žalobce a ze strany ministra byla v napadeném rozhodnutí opomenuta, je napadené rozhodnutí přinejmenším v této části nepřezkoumatelné.
4. Žalobce k jednotlivým žalobním bodům předně znovu odkazuje na obsah svého rozkladu, a to z toho důvodu, že tato jeho právní argumentace nebyla v rámci napadeného rozhodnutí dostatečně vypořádána.
5. K hlavnímu nosnému argumentu, který se v obou dosud v této věci vydaných rozhodnutích neustále opakuje, totiž že členy hodnotících komisí nelze považovat za úřední osobu, a to mj. i proto, že podle

určitého rozhodnutí Městského soudu v Praze, nelze takto nahlížet ani na členy rozkladové komise ministra, žalobce předkládá následující oponentní názor, v tomto případě Krajského soudu v Brně, sp.zn. 62 Af 1/2011:

*Z uvedeného (zejména z poslední věty § 152 odst. 3 a § 14 odst. 1 správního řádu) je tak zřejmé, že i členové rozkladové komise jsou považováni za úřední osoby, jejichž podjatost mají účastníci právo namítat (narozdíl od právní úpravy podle správního řádu z roku 1967, k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 8. 2004, č. j. 6 A 116/2001-120, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 919/2006). Tento závěr považuje zdejší soud za logický a správný, přestože rozkladová komise ve věci nerozhoduje, ale připravuje pouze návrh rozhodnutí, který vedoucí ústředního orgánu státní správy není povinen akceptovat. Soud má totiž za to, že i **osoby, které připravují návrh na rozhodnutí o rozkladu, se tím „bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci správního orgánu“**. Jak již totiž konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2 As 83/2008 – 124, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), „úřední osobou je totiž každý zaměstnanec žalovaného, který se bezprostředně podílí na řízení“. Vedle osoby, která písemnosti v řízení „schvaluje a podepisuje, jsou to také ti, kteří připravují podklady pro rozhodování nebo provádějí jednotlivé procesní úkony ve věci. Naopak úředními osobami z povahy věci nejsou ti, kdo pouze technicky manipulují se spisem, přepisují jednotlivé přípisy podle předlohy nebo písemnosti vypravují“. Pokud jde o členy rozkladové komise, tak ne všichni jsou a ostatně ani nemohou být zaměstnanci žalovaného. Z povahy jejich činnosti, kterou je příprava návrhu rozhodnutí, je však nezbytné je za úřední osoby ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu považovat a účastníkům umožnit jejich podjatost namítat. Je-li za úřední osobu považován ten, kdo připravuje pouze podklady pro rozhodnutí, tím spíše jí musí být člen rozkladové komise, který připravuje přímo návrh rozhodnutí. Do sféry účastníka totiž může zasáhnout silněji, než ten, kdo pouze připravuje podklady a nebo ve věci činí jen procesní úkony. V zájmu objektivitu a zprůhlednění správního řízení je tak nezbytné, aby rozkladová komise nebyla složená ze členů, kteří by byli ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu vyloučeni.*

6. Na členy hodnotící komise tak v rozporu s tím, k čemu dospěly oba dosud v této věci rozhodující správní orgány, jakož i Městský soud v jimi odkazovaném rozhodnutí, **je zcela namístě nahlížet jako na veřejně činné osoby**, které se způsobem výkonu své funkce (člena hodnotící komise) **bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci správního orgánu**. A to samozřejmě zcela bez ohledu na to, zda jsou či nejsou zaměstnanci správního orgánu, protože skutečnost, že někdo není zaměstnancem správního orgánu, ještě samozřejmě neznamená, že nemůže mít osobní zájem na výsledku řízení.
7. Ačkoli byl právě uvedený závěr přijat při posuzování práv účastníka správního řízení znát složení rozkladové komise podílející se na rozhodnutí jeho věci, tedy takový, že je podle výše citovaného rozhodnutí správní orgán povinen účastníku řízení na jeho žádost takový údaj v souladu s ust. § 15 odst. 4 správního řádu poskytnout, není rozumného důvodu jej analogicky, ve stejném rozsahu a za stejných podmínek, tedy k žádosti aktivního žadatele aplikovat jej i v režimu InfZ, a to v rámci politického práva na výkon kontroly veřejné moci při nakládání s veřejnými prostředky.
8. Žalobce i nadále setrvává na svém názoru, že je třeba InfZ vykládat v tom smyslu, že je každá informace poskytnutelná, pokud se nenajde relevantní legální důvod k jejímu neposkytnutí. A protože informace o složení hodnotící komise nespadá pod žádné z omezení explicitně obsažených v InfZ, měla být k žádosti žalobce v režimu tohoto zákona povinně poskytnuta.
9. Žalobce dále poukazuje i na další významný aspekt, totiž že samotná hodnotící komise jako celek z hlediska způsobu svého ustavení naprosto nezahrnuje ani nepředpokládá jakýkoli soukromoprávní prvek či úkon.
10. Ona soukromoprávní ochrana osob zastávajících funkce členů hodnotící komise, které se bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci správního orgánu, tedy rozhodně nemůže být takto extenzivně upřednostněna před zájmy jednotlivce a potažmo i celé společnosti na řádné a efektivní kontrole

správnosti a objektivitě řízení, resp. na realizaci zásady materiální pravdy ohledně způsobu rozhodování o nakládání s veřejnými prostředky.

11. Vše právě uvedené pak musí být stejným způsobem aplikováno i při posouzení důvodů pro odepření informací o tom, kdo tyto členy hodnotící komise vybírá. Ani v tomto případě totiž nelze akceptovat jediné zdůvodnění, a to navíc poskytnuté pouze ze strany Ministerstva v rámci přezkoumávaného rozhodnutí, totiž že na členy komise nelze nahlížet jako na veřejně činné osoby.
12. Konečně ve vztahu k žalobnímu důvodu uvedenému výše pod písm. b), žalobce znovu opakuje, že:

*„... zásadním z hlediska smyslu a účelu InfZ, kterým je mj. ono již výše zmiňované zajištění práva na kontrolu při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá, je především to, zda jsou požadované dokumenty pro výkon této kontroly ze strany veřejnosti nezbytné.*

*Jelikož je přitom logickým důsledkem úspěšné žádosti poskytnutí dotace, a tedy nakládání s veřejnými prostředky, jehož je obsah podané žádosti nezbytným předpokladem a integrální součástí, pak nelze kontrolu správnosti rozhodovacího procesu (o poskytnutí dotace) provést bez znalosti obsahu žádosti. Samozřejmě bez ohledu na to, že tuto žádost logicky nevytvořil orgán veřejné moci, ale samotný soukromoprávní žadatel.“*

13. Jelikož se obsah žádosti tohoto soukromoprávního žadatele o veřejné prostředky okamžikem jejího podání ke správnímu orgánu stal součástí správního spisu, předmětem posuzování, hodnocení i rozhodování, jehož výsledkem bylo – v případě úspěchu takové žádosti – poskytnutí veřejných prostředků, pak se podle žalobce nutně musí jednat v širším smyslu o *informaci vzniklou s použitím veřejných prostředků* dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Nelze ji totiž získat přímo od onoho soukromoprávního žadatele, ale pouze od příslušného správního orgánu, jako jejího zpracovatele při výkonu veřejné moci.

*Důkazy: - připojeným správním spisem vedeným k předmětné věci (který necht' je soudem vyžádán)  
- rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 23. září 2020, č.j. MSMT–33546/2020–3  
- rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR ze dne 29. července 2020, č.j. MSMT–26077/2020–4*

### III.

#### **Žalobcem navrhovaný petit**

14. Žalobce s ohledem na výše uvedené skutečnosti a právní argumentaci navrhuje, aby Městský soud v Praze vynesl následující

#### **r o z s u d e k :**

- I. **Rozhodnutí ministra školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 23. září 2020, č.j. MSMT – 33546/2020, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů částku ve výši odpovídající příslušné právní úpravě.**

za žalobce - Kverulant.org o.p.s.  
Mgr. Daniel Schmied, advokát v plné moci

**(podepsáno elektronicky)**