



UOHSX00ECQ46

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0483/2020/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-02327/2021/500/Alv

Brno 20.01.2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 25 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dozoru nad dodržováním postupu státu, krajů a obcí při uzavírání smluv při zajišťování dopravní obslužnosti, v řízení o přestupku vedeném pod spisovou značkou ÚOHS-S0483/2020/VZ zahájeném dne 16. 11. 2020 z moci úřední a řízení o přestupku vedeném pod spisovou značkou ÚOHS-S0484/2020/VZ zahájeném dne 16. 11. 2020 z moci úřední a spojených dne 24. 11. 2020 do společného řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0483/2020/VZ, jehož účastníkem je obviněný

- Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha – Smíchov, ve věci možného spáchání přestupků podle § 33 odst. 1 písm. f) citovaného zákona v souvislosti s uzavřením dodatku č. XXXIV s dopravcem – ARRIVA CITY s.r.o., IČO 26730448, se sídlem U Stavoservisu 692/1b, Malešice, 108 00 Praha 10 – dne 22. 10. 2019 a dodatku č. XXVIII s dopravcem – ČSAD Střední Čechy, a.s., IČO 27616347, se sídlem U Přístavu 811, 250 01 Brandýs n. Labem – Stará Boleslav – dne 22. 10. 2019 ke smlouvám o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009,

vydává toto

### usnesení:

**Společné řízení o přestupku** vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0483/2020/VZ zahájené dne 16. 11. 2020 z moci úřední ve věci možného spáchání přestupků podle § 33 odst. 1 písm. f) zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obviněným – Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha – Smíchov, při uzavření dodatku č. XXXIV s dopravcem – ARRIVA CITY s.r.o., IČO 26730448, se sídlem U Stavoservisu 692/1b, Malešice, 108 00 Praha 10 – dne 22. 10. 2019 a dodatku č. XXVIII s dopravcem – ČSAD Střední Čechy, a.s., IČO 27616347, se sídlem U Přístavu 811, 250 01 Brandýs n. Labem – Stará Boleslav – dne 22. 10. 2019 ke smlouvám o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009, **se** podle § 257 písm. f) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání

veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 27 odst. 1 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v předmětném řízení zahájeném z moci úřední dne 16. 11. 2020 nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů nebo pro uložení sankce.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 25 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoVS“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním postupu státu, krajů a obcí při uzavírání smluv při zajišťování dopravní obslužnosti, obdržel dne 30. 12. 2019 podnět ze dne 27. 12. 2019 k přezkoumání postupu objednatele – Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha – Smíchov (dále jen „obviněný“ či „objednatel“) věci zajištění dopravní obslužnosti ve Středočeském kraji při uzavření dodatků ke stávajícím smlouvám a nových smluv v oblasti dopravní obslužnosti v roce 2019. Podnět byl zaevidován pod sp. zn. ÚOHS-P0396/2019/VZ.

#### Obsah podnětu

2. V podnětu stěžovatel brojil proti postupu zadavatele při uzavření dodatků ke stávajícím smlouvám a novým smlouvám v oblasti dopravní obslužnosti v roce 2019, kdy stěžovatel ve svém podnětu mj. uvádí, že „[v] létě 2019 se Středočeský kraj rozhodl, že prodlouží s částí dopravců bez soutěže smlouvy se stávajícími autobusovými dopravci o pět let až do roku 2024, s dalšími pak uzavře nové rovněž bez soutěže.“. Stěžovatel je tak přesvědčen, že zadavatel jednal v rozporu s platnými právními předpisy, a to zejména v rozporu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení o přepravě cestujících“).
3. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od obviněného vyžádal v rámci přípisů č. j. ÚOHS-00364/2020/512/KMo ze dne 6. 1. 2020, č. j. ÚOHS-03228/2020/512/ŠMr ze dne 28. 1. 2020 a č. j. ÚOHS-04873/2020/512/PHn ze dne 12. 2. 2020 veškerou dokumentaci týkající se uzavřených smluv a dodatků.
4. Po přezkoumání předložených podkladů získal Úřad pochybnosti o souladu postupu obviněného se zákonem, a to ve věci možného spáchání přestupku obviněným podle § 33 odst. 1 písm. f) ZoVS tím, že uzavřel smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním v rozporu s § 18 ZoVS, když dne 22. 10. 2019 s dopravcem – ČSAD Střední Čechy, a.s., IČO 27616347, se sídlem U Přístavu 811, 250 01 Brandýs n. Labem – Stará Boleslav (dále jen „ČSAD“) – uzavřel dodatek č. XXVIII (dále také jako „dodatek č. XXVIII“) ke smlouvě o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009, kterým prodloužil platnost citované smlouvy a fakticky tak uzavřel s výše uvedeným dopravcem smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících na období od 1. 12. 2019 do 30. 11. 2024, ačkoliv nebyla splněna podmínka stanovená v čl. 4 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících, když majetek, který poskytnul výše uvedený dopravce, není významný vzhledem

k celkovému majetku nezbytnému k poskytování služeb v přepravě cestujících, na které se vztahuje smlouva o veřejných službách, a zároveň je spojen převážně se službami v přepravě cestujících, na které se vztahuje tato smlouva, jelikož celkový majetek nezbytný k poskytování služeb v přepravě cestujících, na které se vztahuje smlouva o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009 a zároveň je spojen převážně se službami v přepravě cestujících, na které se vztahuje citovaná smlouva, činil k 31. 12. 2009 53.934.744,06 Kč,- Kč a současně podíl významných investic poskytnutých výše uvedeným dopravcem za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2019 činil 19.813.627,15 Kč, tedy 36,74% z uvedeného celkového majetku.

5. Zároveň získal Úřad pochybnosti o souladu postupu obviněného se zákonem, a to ve věci možného spáchání přestupku obviněným podle § 33 odst. 1 písm. f) ZoVS tím, že uzavřel smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním v rozporu s § 18 ZoVS, když dne 22. 10. 2019 s dopravcem – ARRIVA CITY s.r.o., IČO 26730448, se sídlem U Stavoservisu 692/1b, Malešice, 108 00 Praha 10 (dále jen „ARRIVA“) – uzavřel dodatek č. XXXIV (dále také jako „dodatek č. XXXIV“) ke smlouvě o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009, kterým prodloužil platnost citované smlouvy a fakticky tak uzavřel s výše uvedeným dopravcem smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících na období od 1. 12. 2019 do 30. 11. 2024, ačkoliv nebyla splněna podmínka stanovená v čl. 4 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících, když majetek, který poskytnul výše uvedený dopravce, není významný vzhledem k celkovému majetku nezbytnému k poskytování služeb v přepravě cestujících, na které se vztahuje smlouva o veřejných službách, a zároveň je spojen převážně se službami v přepravě cestujících, na které se vztahuje tato smlouva, jelikož celkový majetek nezbytný k poskytování služeb v přepravě cestujících, na které se vztahuje smlouva o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009 a zároveň je spojen převážně se službami v přepravě cestujících, na které se vztahuje citovaná smlouva, činil k 31. 12. 2009 7.522.612,- Kč a současně podíl významných investic poskytnutých výše uvedeným dopravcem za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2019 činil 2.002.706,61 Kč, tedy 26,67% z uvedeného celkového majetku.

## II. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

6. Úřad po provedeném šetření podnětu ve spojitosti s obdrženou dokumentací zahájil řízení o přestupku vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0483/2020/VZ, a to na základě příkazu č. j. ÚOHS-36598/2020/510/MKo ze dne 16. 11. 2020, ve věci spáchání přestupku obviněným podle § 33 odst. 1 písm. f) ZoVS uzavřením dodatku č. XXXIV s dopravcem ARRIVA dne 22. 10. 2019 ke smlouvě o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009.
7. Zároveň Úřad zahájil řízení o přestupku vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0484/2020/VZ, a to na základě příkazu č. j. ÚOHS-36599/2020/510/MKo ze dne 16. 11. 2020, ve věci spáchání přestupku obviněným podle § 33 odst. 1 písm. f) ZoVS uzavřením dodatku č. XXVIII s dopravcem ČSAD dne 22. 10. 2019 ke smlouvě o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové dopravě ze dne 2. 12. 2009.
8. Proti oběma příkazům Úřad obdržel od obviněného dne 23. 11. 2020 odpor z téhož dne.
9. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-37691/2020/512/AKp ze dne 24. 11. 2020 rozhodl o spojení správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0483/2020/VZ a ÚOHS-S0484/2020/VZ podle

§ 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0483,484/2020/VZ. O spojení citovaných řízení byl obviněný informován přípisem č. j. ÚOHS-37694/2020/512/AKp ze dne 25. 11. 2020.

10. Účastníkem řízení o přestupku je obviněný.
11. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-37696/2020/512/AKp ze dne 25. 11. 2020 obviněnému podle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 15 dní ode dne doručení tohoto usnesení, ve které je podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

*Vyjádření obviněného ze dne 9. 12. 2020*

12. Obviněný v rámci svého vyjádření tvrdí, že ke spáchání přestupků nemohlo vůbec dojít. Předně obviněný rozporuje aplikaci pojmu „přímého zadání“ na uzavření předmětných dodatků a zároveň také uvádí, že i kdyby bylo možno takové uzavření dodatků považovat za „přímé uzavření smlouvy“, jedná se dle jeho názoru o smlouvy splňující výjimku de minimis podle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících, jelikož: „*v obou případech se jedná o veřejné služby s odhadovanou průměrnou roční hodnotou hluboko pod úrovní 1 mil. eur (v obou případech se jedná o smlouvu s ročními výkony cca 400 000 km při ceně dopravního výkonu lehce pod 40 Kč/km, tj. limitní hodnoty 1 mil. eur/rok není zdaleka dosaženo<sup>1</sup> ). V obou případech by tedy objednatel byl oprávněn takové smlouvy uzavřít i přímým zadáním v souladu s § 18 zákona o veřejných službách, a tudíž by ani v tomto případě nemohl spáchat přestupek dle § 33 odst. 1 písm. f) téhož zákona*“. Následně obviněný rozporuje způsob, jakým Úřad posuzoval výši investic daných dopravců a také způsob výměry pokuty, jelikož dle názoru obviněného lze předpokládanou hodnotu dotčených veřejných služeb zjistit, čímž by se změnila horní hranice pro uložení pokuty, na základě čehož se obviněný domnívá, že by se měla změnit i výše uložené pokuty. Obviněný proto Úřadu v závěru navrhuje, aby na základě všeho uvedeného rozhodl o zastavení řízení o přestupku.

*Další postup Úřadu*

13. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-01155/2021/512/JHé ze dne 12. 1. 2020 stanovil obviněnému lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Ten se však ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené obviněným, vyjádření obviněného a na základě vlastního zjištění, konstatuje, že v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona nebo pro uložení sankce, a proto Úřad předmětné řízení o přestupku podle § 257 písm. f) zákona ve spojení s § 27 odst. 1 ZoVS zastavuje.
15. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

---

<sup>1</sup> „*V případě dopravce ARRIVA CITY s.r.o. by se konkrétně jednalo o předpokládanou roční hodnotu 14 611 614 Kč a v případě dopravce ČSAD Střední Čechy, a.s.. pak o 14 790 168,96 Kč (v podrobnostech ohledně přesného výpočtu srov. čl. III tohoto vyjádření). Směnný kurz ČNB k 22. 10. 2019 (den uzavření předmětných dodatků) činil 25,575 Kč/euro, hodnoty 1 mil. eur tedy nebylo ani zdaleka dosaženo.*“

*K postavení objednatele*

16. Podle § 5 odst. 1 ZoVS pořizuje plán dopravní obslužnosti území stát, kraj a obec, která zajišťuje nebo hodlá zajišťovat dopravní obslužnost, (dále jen „objednatel“).
17. Z výše uvedeného plyne, že Středočeský kraj je podle § 5 odst. 1 ZoVS v daném případě objednatelem.

*Relevantní ustanovení zákona o přepravě cestujících a nařízení o přepravě cestujících*

18. Podle § 9 odst. 1 ZoVS může objednatel v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie uzavřít smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících s dopravcem vybraným na základě nabídkového řízení. Jsou-li splněny podmínky § 18, může objednatel uzavřít smlouvu s dopravcem přímým zadáním.
19. Podle § 18 ZoVS platí, že pokud jsou splněny podmínky přímo použitelného předpisu Evropské unie, tj. nařízení o přepravě cestujících, lze přímým zadáním uzavřít smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících.
20. Podle § 27 odst. 1 ZoVS pro řízení o přezkoumání úkonů objednatele se dále použijí § 250 až 252 a § 254 až 266 zákona o zadávání veřejných zakázek; § 255 odst. 1 a § 264 zákona o zadávání veřejných zakázek se nepoužijí.
21. Podle § 33 odst. 1 písm. f) ZoVS, se objednatel dopustí přestupku tím, že uzavře smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním v rozporu s § 18 ZoVS.
22. Podle § 33 odst. 2 ZoVS lze za přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), c), f), g) nebo h) lze uložit pokutu do 5 % z předpokládané hodnoty veřejných služeb v přepravě cestujících nebo do 20.000.000 Kč, pokud tuto předpokládanou hodnotu nelze zjistit.
23. Podle § 34 ZoVS přestupky podle tohoto zákona projednává Úřad, s výjimkou § 33 odst. 1 písm. j) ZoVS, který projednává Ministerstvo dopravy. Úřad zveřejňuje pravomocná rozhodnutí o přestupcích, které projednává, způsobem umožňující dálkový přístup. Pro řízení o přestupku podle tohoto zákona se použije § 270 odst. 1, 4 až 8, 10 a 11 zákona obdobně.
24. Podle čl. 4 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících platí, že pokud je to s ohledem na podmínky amortizace majetku nezbytné, může být doba trvání smlouvy o veřejných službách prodloužena až o polovinu, poskytne-li provozovatel veřejných služeb majetek, který je významný vzhledem k celkovému majetku nezbytnému k poskytování služeb v přepravě cestujících, na které se vztahuje smlouva o veřejných službách, a zároveň je spojen převážně se službami v přepravě cestujících, na které se vztahuje tato smlouva.
25. Podle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících platí, že není-li to zakázáno vnitrostátním právem, mohou příslušné orgány rozhodnout o přímém uzavření smluv o veřejných službách, buď pokud se jejich průměrná roční hodnota odhaduje na méně než 1 000 000 EUR, nebo pokud se týkají poskytnutí méně než 300 000 kilometrů veřejných služeb v přepravě cestujících ročně.
26. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájení řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona.

*Zjištěné skutečnosti*

27. Z čl. II bod 1 dodatku č. XXXIV uzavřeného s dopravcem ARRIVA dne 22. 10. 2019 vyplývá, že sjednaný dopravní výkon činí 32.170 km měsíčně, při jednotkové ceně dopravního výkonu 37,85 Kč/Km.
28. Z čl. II bod 1 dodatku č. XXVIII uzavřeného s dopravcem ČSAD dne 22. 10. 2019 vyplývá, že sjednaný dopravní výkon činí 33.061 km měsíčně, při jednotkové ceně dopravního výkonu 37,28 Kč/Km.
29. Směnný kurz ČNB ke dni uzavření předmětných dodatků činil 25,575 Kč/euro.

*Právní posouzení*

30. Úřad k dané věci předně uvádí, že v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P0396/2019/VZ obviněný u prodloužení stávajících smluv, tj. včetně dvou předmětných dodatků, argumentoval pouze tím, že byly uzavřeny na základě výjimky dle čl. 4 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících a že pouze nově uzavřené smlouvy byly uzavřeny na základě výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících. Teprve v rámci řízení o přestupku, konkrétně ve vyjádření ze dne 9. 12. 2020 uvedl obviněný novou skutečnost, tj. že jsou dle jeho názoru i u těchto dvou dodatků splněny podmínky výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících. Úřad se proto na základě této nové argumentace obviněného zabýval zjištěním, zda jsou v souvislosti s oběma uvedenými dodatky naplněny všechny podmínky, při jejichž splnění lze přistoupit k aplikaci výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících. K tomu Úřad uvádí následující.
31. Úřad obecně uvádí, že čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících stanovuje dvě výjimky, při jejichž splnění mohou objednatelé uzavřít smlouvy o veřejných službách přímým zadáním, přičemž zároveň vnitrostátní právo nesmí takový postup zakazovat. Tuto výjimku lze tedy využít v případě, že průměrná roční hodnota smlouvy se odhaduje na méně než 1.000.000 EUR nebo se smlouva týká poskytnutí veřejných služeb v přepravě cestujících na méně než 300.000 km ročně. V takovém případě se totiž jedná o smlouvy de minimis, tj. malého rozsahu a svědčí jim uvedená výjimka.
32. Prvně se Úřad zabýval tím, zda není použití výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících vnitrostátním právem zakázáno. K tomuto Úřad uvádí, že z § 9 odst. 1 věta druhá ZoVS vyplývá, že objednatel může uzavřít smlouvu s dopravcem přímým zadáním, pokud jsou splněny podmínky § 18 ZoVS, přičemž § 18 ZoVS podmiňuje možnost uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním splněním podmínek vyplývajících z nařízení o přepravě cestujících. Z uvedeného tedy Úřad vyvodil, že ZoVS zjevně použití výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících nezakazuje, naopak možnost takového postupu předvídá a aprobuje jej, pokud jsou splněny podmínky vyplývající z nařízení o přepravě cestujících. Co se týče zákona (tj. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), ani v tomto případě Úřad neshledal, že by z něj vyplýval zákaz použití výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících. Úřad tedy uzavírá, že z vnitrostátního práva nevyplývá zákaz uzavření smlouvy přímým zadáním a využití výjimky při splnění podmínek stanovených v čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících tak není vyloučeno.

33. Ze zjištěných skutečností (viz bod 27. a 28. odůvodnění tohoto usnesení) vyplývá, že roční výkon dle dodatku č. XXXIV uzavřeného s dopravcem ARRIVA činil 387.840 km a dle dodatku č. XXVIII uzavřeného s dopravcem ČSAD činil 396.732 km. V obou případech se tak na základě ročního výkonu o výjimku dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících nejedná, neboť by musel činit méně než 300.000 km. Úřad se proto dále zabýval průměrnou roční hodnotou uzavřených dodatků, jakožto druhé možné podmínky pro uplatnění výjimky dle čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících
34. Úřad zjistil, že dopravní výkon byl u dodatku č. XXXIV uzavřeného s dopravcem ARRIVA stanoven na 37,85 Kč/km a u dodatku č. XXVIII uzavřeného s dopravcem ČSAD na 37,28 Kč/km. Z uvedeného lze vypočítat, že průměrná roční hodnota činila 14.679.744 Kč v případě dodatku č. XXXIV, jehož roční výkon činil 387.840 km, při jednotkové ceně dopravního výkonu 37,85 Kč/km, a 14.790.169 Kč v případě dodatku č. XXVIII, jehož roční výkon činil 396.732 km, při jednotkové ceně dopravního výkonu 37,28 Kč/km. Uvedené průměrné roční hodnoty při směnném kurzu ČNB ke dni 22. 10. 2019, tj. ke dni, kdy byly oba dodatky uzavřeny a který činil 25,757 Kč/euro, tak vycházejí ročně na 573.988,035 EUR u dodatku č. XXXIV a na 578.305,728 EUR u dodatku č. XXVIII. Vzhledem k tomu, že průměrná roční hodnota obou dodatků byla nižší než 1.000.000 EUR ročně, lze konstatovat, že byly splněny podmínky pro aplikaci výjimky stanovené v čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících.
35. Vzhledem k výše uvedenému Úřad tedy došel k závěru, že objednatel byl v případě každého z obou uvedených dodatků oprávněn rozhodnout o přímém uzavření smluv o veřejných službách, a to na základě výjimky čl. 5 odst. 4 nařízení o přepravě cestujících, kterou, jak Úřad vyvodil v předcházejících bodech odůvodnění tohoto usnesení, byl oprávněn využít. Nelze-li dovést uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním v rozporu s § 18 ZoVS u dodatku č. XXXIV uzavřeného s dopravcem ARRIVA ani u dodatku č. XXVIII uzavřeného s dopravcem ČSAD je třeba dojít k závěru, že ze strany obviněného nedošlo uzavřením žádného z předmětných dodatků k naplnění skutkové podstaty přestupků dle § 33 odst. 1 písm. f) ZoVS uvedených v příkazu č. j. ÚOHS-36598/2020/510/MKo ze dne 16. 11. 2020 a příkazu č. j. ÚOHS-36599/2020/510/MKo ze dne 16. 11. 2020, tudíž Úřadem nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce.
36. Úřad dále uvádí, že nebyly zjištěny ani důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona, neboť v posuzovaném případě byly již uzavřeny dodatky č. XXXIV a č. XXVIII, a to dne 22. 10. 2019 a nelze tak již ani teoreticky naplnit zákonnou podmínku, že „*dosud nedošlo k uzavření smlouvy*“.
37. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení řízení o přestupku podle § 257 písm. f) zákona, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona nebo pro uložení sankce.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha – Smíchov

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy