

Obvodní soud pro Datum: 11.6.2021

Prahu 10

28. pluku 1533/29b

100 83 Praha 10

E-mailem / Elektronicky podepsáno

Ke sp. zn.: 67 Nc 4514/2021

Žalobce A: **kardinál Dominik Duka, OP, arcibiskup pražský,**
nar. 26. dubna 1943, bytem Hradčanské náměstí
56/16, Hradčany, 118 00 Praha 1

zastoupen: **Mgr. Tomášem Procházkou,** advokátem Eversheds
Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem
Pobřežní 394/12, Karlín, 186 00 Praha 8, ev. č. ČAK
12793

i.s.

Mgr. Janem Kramperou, advokátem Eversheds
Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem
Pobřežní 394/12, Karlín, 186 00 Praha 8, ev. č. ČAK
13704

Žalobce B: **Mgr. Antonín Juriga,** nar. 4. srpna 1974, bytem
K poště 414, 252 67 Tuchoměřice

Žalobkyně C: **Ing. Linda Dolečková,** nar. 30. prosince 1975,
bytem Pod Valem 842, 252 43 Průhonice

žalobci B a C **Mgr. Janem Kramperou,** advokátem Eversheds
Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem
Pobřežní 394/12, Karlín, 186 00 Praha 8, ev. č. ČAK
13704

Vedlejší účastník na straně žalobců: **Arcibiskupství pražské,** IČO 00445100, se sídlem
Hradčanské nám. 56/16, 119 02 Praha 1 – Hradčany

zastoupen: **Mgr. Janem Kramperou,** advokátem Eversheds
Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem
Pobřežní 394/12, Karlín, 186 00 Praha 8, ev. č. ČAK
13704

Žalovaný 1: **Kverulant.org o.p.s.,** IČO 28925165, se sídlem
Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659
vedená u Městského soudu v Praze

zastoupen: **JUDr. Petrem Hromkem**, advokátem se sídlem
Vinohradská 30, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

Žalovaný 2: **Ing. Vojtěch Razima**, nar. 6. prosince 1968, Praha
10 - Hostivař, Pražská 1148/59, PSČ 10200

Žalovaný 3: **Jan Urban**, nar. 27. března 1951, č.ev. 119, 270 23
Roztoky

ŽALOBA NA OCHRANU OSOBNOSTI

Přílohy:

- Plná moc
- Osvědčení o registraci k DPH
- Dle textu

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu.

I.
Ke skutkovým okolnostem

1. Žalobce A dne 11.5.2021 podal u nadepsaného soudu návrh na nařízení předběžného opatření v souvislosti s Článkem¹, který vyšel na serveru kverulant.org („**Návrh na PO**“).
2. Nadepsaný soud výše uvedenému Návrhu na PO vyhověl, a to usnesením ze dne 13.5.2021, č.j. 67 Nc 4514/2021-63 („**Předběžné opatření**“).
3. Jelikož žalobce A popsal podrobně skutkové okolnosti v této věci v Návrhu na PO, dovoluji si žalobci tímto na Návrh na PO odkázat a pouze rekapitulují, že:
 - (a) žalovaný 2 je ředitelem a zakladatelem žalovaného 1;
 - (b) žalovaný 2 je bývalým zaměstnancem Vedlejšího účastníka;
 - (c) na serveru provozovaném žalovaným 1 vyšel Článek, který obsahuje celou řadu nepravdivých, lživých a urážlivých výroků, ve kterých je naznačováno či přímo tvrzeno, že žalobci páchají trestnou činnost proti Vedlejšímu účastníkovi.
4. Z textu, který byl uveden pod Článkem: „*za správnost Jan Urban, člen správní rady Kverulant.org,*“ lze usuzovat, že autorem Článku je žalovaný 3, který je členem správní rady žalovaného 1. Není však pochyb, že se žalovaný 3 veřejně přihlásil k odpovědnosti za správnost údajů uvedených v Článku.
5. Jak vyplývá již z Návrhu na PO, vydání Článku není vedeno snahou „bránit veřejnost, když s ní mocní nehrají fér“, jak se uvádí na serveru kverulant.org, ale zcela zjevně se jedná o mstu žalovaného 2 proti žalobcům za to, že byl s žalovaným 2 ukončen jeho pracovní poměr s Vedlejším účastníkem pro porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k práci vykonávané žalovaným 2.
6. Touhu po odvetě proti žalobci A u žalovaného 2 zřejmě umocnil e-mail, který žalobce A zaslal žalovanému 2, ve kterém žalobce A odmítá vyfabulované stížnosti žalovaného 2 na údajnou šikanu jeho osoby, a naopak žalovanému vytýká jeho nepřijatelné nerespektování pracovních předpisů.
7. Žalovaný 2 navíc svůj útok načasoval ke konci funkčního období žalobce A jako arcibiskupa pražského. Žalobce A, jenž je jako kardinál nejvyšším představitelem církve v České republice, je uznávanou osobností a člověkem který celý svůj život zasvětil církvi a který byl dokonce za službu církvi vězněn, tak musí nyní na sklonku svého funkčního období svůj odkaz bránit před naprosto smyšlenými obviněními, která o něm šíří žalovaní a která významným způsobem poškozují a degradují jeho celoživotní dílo přínosné pro církev i společnost
8. Vzhledem k výše uvedenému a také vzhledem k níže popsaným skutkovým okolnostem, které nastaly po podání Návrhu na PO, neměli žalobci B a C jinou možnost, než se připojit k žalobci A, a domáhat se svých osobnostních práv touto žalobou, a to proti všem žalovaným, přičemž žalobci své jednotlivé nároky vůči žalovaným popisují níže.

Důkaz:

- Výpis z Rejstříku evidovaných právnických osob Ministerstva kultury (již založeno ve spisu)
- Výpis z Rejstříku obecně prospěšných společností žalovaného (již založeno ve spisu)
- Pracovní smlouva žalovaného 2 (již založeno ve spisu)

¹ Slova s velkým počátečním písmenem mají stejný význam jako v předchozích podáních žalobců, pokud z kontextu nevyplývá opak.

- Výpověď (již založeno ve spisu)
- Žaloba, kterou bylo zahájeno Řízení o neplatnost výpovědi (již založeno ve spisu)
- Žaloba, kterou bylo zahájeno Řízení o omluvu (již založeno ve spisu)
- Zvukový záznam z jednání Řízení o omluvu (předběžný právní názor soudu zaznívá v čase 17:41 až 19:55 a 50:54 až 51:30 záznamu) (již založeno ve spisu)
- Článek (již založeno ve spisu)
- Screenshot serveru kverulant.org obsahující Článek (již založeno ve spisu)
- E-mail žalobce A žalovanému 2

II. K nárokům žalobců

Žalobce A se touto žalobou domáhá:

- 1) omluvy od žalovaného 1 a 3;
- 2) omluvy od žalovaného 2; a
- 3) peněžního zadostiučinění ve výši 3.000.000,- Kč od žalovaného 1.

K jednotlivým nárokům žalobce A uvádí:

1. OMLUVA OD ŽALOVANÝCH 1 A 3

- 1.1 Dle § 81 o.z. je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
- 1.2 Dle ustanovení § 2951 odst. 2 o.z. platí, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
- 1.3 V souladu s ustanovením § 2957 o.z. platí, že způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou **úmyslné způsobení újmy**, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, **násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost**, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
- 1.4 Žalovaný 1 úmyslně šířil Článek, jehož autorem je žalovaný 3, obsahující nepravdivé a difamující výroky veřejnými prostředky, čímž zasáhl do přirozených práv žalobce A a způsobil mu tím nemajetkovou újmu.
- 1.5 Nepravdivosti a výrazně dehonestující povaze Článku se žalobce A podrobně věnoval v Návrhu na PO, na který tímto odkazuje.
- 1.6 O nepravdivých informacích obsažených v Článku i přes rychlý zásah nadepsaného soudu ve formě Předběžného opatření informovala významná celorepubliková média, a to například:
 - (a) na serveru iDNES.cz;
 - (b) na serveru Deník N;

- (c) na serveru denik.cz;
- (d) na serveru ihned.cz;
- (e) na serveru novinky.cz; nebo
- (f) na serveru ceskenoviny.cz.

1.7 Jelikož se Článek hluboce dotkl cti a vážnosti žalobce A, žádá žalobce A od žalovaného 1 a žalovaného 3 omluvu, a to v následujícím znění:

„OMLUVA KARDINÁLU DUKOVI ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají kardinálu Dominikovi Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana kardinála. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban"

- 1.8 Žalobce A přitom žádá, aby byla výše uvedená omluva uveřejněna obdobným způsobem jako Článek, tedy aby žalovaný 1 výše uvedenou omluvu uveřejnil na svých webových stránkách, aby odkaz na omluvu umístil na své profily na sociálních sítích a aby písemnou podepsanou verzi výše uvedené omluvy žalovaný 1 a žalovaný 3 zaslali výše uvedeným médiím, která na základě Článku vydala zprávy, které poškodily žalobce A.
- 1.9 Výše uvedeně znění omluvy je přitom jednoznačně přiměřené dehonestující a lživé povaze Článku.

Důkaz:

- Článek „Duka tuneluje církev, tvrdí spolek. Podle arcibiskupství jde o demagogický útok“ ze serveru iDNES.cz
- Článek „Není to tunel, říká o Dukově nadaci zakladatel KPMG. Církev věří, že z výnosů bude financovat platy i školy“ ze serveru Deník N
- Článek „Soud dal za pravdu Dukovi. Kverulant má odstranit článek o údajném tunelování“ ze serveru denik.cz
- Článek „Pražský arcibiskup Duka tuneluje církev, tvrdí spolek Kverulant. Lži a manipulace, brání se arcibiskupství“ ze serveru ihned.cz
- Článek „Převod majetku za čtvrt miliardy na Dukovu nadaci budí pohoršení“ ze serveru novinky.cz
- Článek „Kverulant má odstranit článek o údajném tunelování majetku v církvi“ ze serveru ceskenoviny.cz

2. OMLUVA OD ŽALOVANÉHO 2

2.1 Dne 11.5.2021 vyšla na serveru info.cz videoreportáž dostupná na adrese <https://www.info.cz/video/tema/zlaty-kseft> („**Videoreportáž**“), ve které vystupuje žalovaný 2 a uvádí následující nepravdivé a difamující výroky:

- (a) *„Pan kardinál zařídil, aby farnost věnovala tyto pozemky do majetku nově vzniklé nadace, kterou si pan kardinál založil. Obratem ty pozemky zcizil, tedy směnil s Central Groupem za dosti podivných okolností. My nevíme jako, za kolik bytů to vyměnil a tak dále.“*
- (b) *„Ta nadace, tím že vznikla, tak tím je naprosto jakoby autonomní jednotkou, organizací, na kterou nemá arcibiskupství vůbec žádný vliv.“*

(c) „Vy prostě nemůžete vzít čtvrt miliardy korun a prostě podpořit jimi vlastně developera prostřednictvím pozemků.“

(d) „Vy je sice jako dáváte do nadace, která jako tam má napsaná ušlechtilý zájmy, co s tím jako všechno bude dělat, nicméně ta definice tam je tak široká, že s tím v zásadě může dělat úplně kdo chce, co chce, respektive **kardinál s tím může dělat, co chce.**“

(všechny výše uvedené výroky žalovaného 2 z Videoreportáže dále dohromady jen „**Výroky z Videoreportáže**“)

- 2.2 Jak vyplývá již z Návrhu na PO, Výroky z Videoreportáže jsou jednoznačně nepravdivé.
- 2.3 Jen protože žalovaný 2 nezná smluvní pozadí jím tvrzených převodu, ještě neznamená, že je na těchto převodech cokoliv vadného či protiprávního.
- 2.4 **Zcela lživý je pak výrok žalovaného 2 o tom, že Vedlejší účastník nemá na Nadaci² žádný vliv. Jak vyplývá ze zakladatelského právního jednání Nadace, většina funkcionářů nadace musí být vybírána pouze z osob činných v rámci Arcibiskupství pražského (vedlejšího účastníka) a členem a současně předsedou správní rady Nadace musí být vždy osoba v té době vykonávající úřad arcibiskupa pražského, tedy statutární orgán Arcibiskupství pražského, a to bez ohledu na to, zda bude arcibiskupem pražským žalobce A nebo někdo jiný.**
- 2.5 **Nepravdivý je také výrok, že si žalobce A může s majetkem v Nadaci „dělat, co chce“, a to už jen proto, že Nadaci zastupují vždy společně dva členové správní rady Nadace, při právních jednáních překračujících nadační listinou stanovené finanční limity pak Nadaci zastupují společně tři členové správní rady, z nichž jeden musí být předseda a jeden místopředseda správní rady.**
- 2.6 Stejně jako v případě žalovaného 1 a 3 (viz výše) žalovaný 2 výrazně zasáhl do osobnostních práv žalobce A.
- 2.7 Výroky z Videoreportáže se žalovaný 2 hluboce dotkl cti a vážnosti žalobce A.
- 2.8 **Od okamžiku podání Návrhu na PO bylo navíc již pravomocně potvrzeno odsouzení žalovaného 2 za šíření poplašné zprávy. Je tak již pravomocně potvrzeno, že žalovaný 2 je schopen přistoupit k šíření nepravdivých informací k řešení situací, které se mu nelíbí.**
- 2.9 Vzhledem k výše uvedenému žádá žalobce A od žalovaného 2 omluvu, a to v následujícím znění:
- „Já, Vojtěch Razima, bývalý zaměstnanec Arcibiskupství pražského a současný ředitel Kverulant.org, se tímto omlouvám kardinálovi Dominiku Dukovi, arcibiskupu pražskému za své výroky, které jsem učinil v reportáži serveru info.cz ohledně pana kardinála a Nadace Arietinum. Jsem si vědom toho, že výroky, které jsem v reportáži učinil, se nezakládají na pravdě a jsou pro pana kardinála hluboce urážlivé. Za toto své neuvážení jednání se panu kardinálovi omlouvám.“*
- 2.10 Žalobce A přitom žádá, aby byla výše uvedená omluva učiněna obdobným způsobem jako Výroky z Videoreportáže, tedy aby ji žalovaný 2 osobně učinil v audiovizuální formě a aby audiovizuální záznam s touto svou omluvou zaslal žalobci A a redakci serveru info.cz.
- 2.11 Výše uvedené znění omluvy je přitom jednoznačně přiměřené dehonestující a lživé povaze Výroků ve Videoreportáži.

² Nadace Arietinum, IČO 09745670, se sídlem Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 118 00 Praha 1, sp. zn. N 1880 vedená u Městského soudu v Praze.

Důkaz:

- Screenshot serveru info.cz s Videoreportáží
- Videoreportáž
- Zakladatelská právní jednání Nadace (již založeno ve spisu)
- Výpis z nadačního rejstříku Nadace
- Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7.1.2021, sp. zn. 44 T 104/2020 (již založeno ve spisu)
- Článek „Šéf Kverulantu dostal trest za telefonát o bombách. Podle soudce příliš mírný“ ze serveru iDNES.cz

3. PENĚŽNÍ ZADOSTIUCINĚNÍ

- 3.1 Je zřejmé, že omluva sama nemůže v tomto případě zcela odčinit žalovanými způsobenou újmu.
- 3.2 Z toho důvodu žalobce A žádá po žalovaném 1 jako zadostiucinění také částku 3.000.000,- Kč, která je zcela adekvátní nemajetkové újmě, kterou žalovaný 1 žalobci A způsobil.
- 3.3 Jak je uvedeno výše, na základě Článku došlo k uveřejnění celé řady dalších zpravodajských článků a reportáží, a to v mediích, které čtou miliony lidí.
- 3.4 Žalobce A je v Článku zcela nepravdivě očeřován a obviňován z trestné činnosti, přičemž poškozeným z této trestní činnosti by měla být církev, resp. Vedlejší účastník.
- 3.5 Žalobce A si je vědom, že je veřejně známou osobou, a jako takový musí snášet větší míru kritiky či pozornosti. Nemusí však snášet lži, urážky a lživá nařčení.
- 3.6 Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce A je jedním z nejdůležitějších církevních hodnostářů v zemi, je lživé obvinění, že poškozuje církev, které věnoval celý svůj život, mimořádně závažné.
- 3.7 Informace o tomto řízení, jakož i případná omluva žalovaných se samozřejmě dostanou jen ke zlomku lidí, ke kterým se dostal Článek, resp. nepravdivá tvrzení v něm uvedená.
- 3.8 Pro většinu lidí, kteří se o informacích v Článku dozvěděli, už navždy bude žalovaný A, církev, příp. Vedlejší účastník, a především Nadace spojeni s nečestným až trestným jednáním, a to pouze na základě zcela lživého Článku.
- 3.9 Nelze tak vyloučit, že na základě Článku přijde Nadace o potenciální dárce, kteří se samozřejmě budou zdráhat darovat cokoliv nadaci, o které četli, že snad má sloužit ku prospěchu žalobce A jako fyzické osoby.
- 3.10 Již z těchto důvodů tak nemůže být adekvátním zadostiuciněním pouhá omluva ze strany žalovaného 1, i když ta je samozřejmě pro žalobce A také velmi důležitá, ale je na místě také peněžní zadostiucinění, a to ve výši 3.000.000,- Kč.
- 3.11 Cílem žalobce A při zakládání Nadace v žádném případě nebylo mít z této činnosti jakýkoliv majetkový prospěch, naopak Nadaci založil za veřejně prospěšným účelem. Na tom nic nemění ani Článek a lživá obvinění činěná žalovanými. **Žalobce A se proto tímto zavazuje, že celou částku peněžního zadostiucinění přiznanou mu v tomto řízení a uhrazenou žalovaným 1 daruje žalobce A Nadaci.**

III.

K nároku žalobce B

Žalobce B se touto žalobou domáhá omluvy od žalovaných 1 a 3.

K tomuto nároku žalobce B uvádí:

1. Žalobce B je členem správní rady Nadace a zaměstnancem Vedlejšího účastníka.

2. Žalovaní 1 a 3 v Článku uvádí, že „*Nadace Arietinum byla založena Dominikem Dukou 19. prosince 2020. Duka nadaci založil jako fyzická osoba a jmenoval se předsedou správní rady. Spolu s ním ve správní radě zasedl, mimo jiné, bývalý politik Antonín Juriga a jeho bývalá sekretářka Linda Dolečková. Oba posledně jmenovaní nyní působí ve vysokých funkcích na pražském arcibiskupství jako Dukovi chráněnci. Právě tyto lidé budou disponovat značným majetkem nadace, ať už tímto majetkem budou byty, peníze za ně, nebo jakékoliv jiné plnění od Central Groupu.*“
3. Uvedení žalobce B jako osoby, která s žalobcem A „zasedla“ do správní rady Nadace, uvedení, že je žalobce B „chráněncem“ žalobce A a uvedení, že bude žalobce B „disponovat značným majetkem nadace“ v kontextu celého Článku nepochybně vyvolává dojem, že by se měl žalobce B podílet na trestné činnosti, ze které je v Článku lživě obviňován žalobce A.
4. Jelikož jsou však obvinění žalobce A uvedená v Článku lživá, je lživé i naznačení jakéhokoliv zapojení žalobce B do jakýchkoliv nekalých praktik, ze kterých je lživě obviňován žalobce A.
5. Takové lživé nařčení žalobce B hluboce uráží a hluboce se dotklo cti a vážnosti žalobce B.
6. Žalobce B tak žádá od žalovaného 1 a žalovaného 3 omluvu, a to v následujícím znění:
„OMLUVA MGR. ANTONÍNU JURIGOVI ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK
Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Mgr. Antonínu Jurigovi, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana Mgr. Jurigy. Za toto své jednání se omlouváme.
Kverulant.org o.p.s.
Jan Urban“
7. Žalobce B přitom žádá, aby byla výše uvedená omluva uveřejněna obdobným způsobem jako Článek, tedy aby žalovaný 1 výše uvedenou omluvu uveřejnil na svých webových stránkách, aby omluvu umístil na své profily na sociálních sítích a aby písemnou podepsanou verzi výše uvedené omluvy žalovaný 1 a žalovaný 3 zaslali médiím, která na základě Článku vydala zprávy, které poškodily žalobce B.
8. Výše uvedeně znění omluvy je přitom jednoznačně přiměřené dehonestující a lživé povaze Článku.

Důkaz:

- Výpis z nadačního rejstříku Nadace
- Zakladatelská právní jednání Nadace (již založeno ve spisu)
- Článek (již založeno ve spisu)

IV. K nároku žalobkyně C

Žalobkyně C se touto žalobou domáhá omluvy od žalovaných 1 a 3.

K tomuto nároku žalobkyně C uvádí:

1. Žalobkyně C je členem správní rady Nadace a zaměstnankyní Vedlejšího účastníka.
2. Žalovaní 1 a 3 v Článku uvádí, že „*Nadace Arietinum byla založena Dominikem Dukou 19. prosince 2020. Duka nadaci založil jako fyzická osoba a jmenoval se předsedou správní rady. Spolu s ním ve správní radě zasedl, mimo jiné, bývalý politik Antonín*

Juriga a jeho bývalá sekretářka Linda Dolečková. Oba posledně jmenovaní nyní působí ve vysokých funkcích na pražském arcibiskupství jako Dukovi chráněnci. Právě tyto lidé budou disponovat značným majetkem nadace, ať už tímto majetkem budou byty, peníze za ně, nebo jakékoliv jiné plnění od Central Groupu."

3. Stejně jako v případě žalobce B, uvedení žalobkyně C jako osoby, která s žalobcem A „zasedla“ do správní rady Nadace, uvedení, že je žalobkyně C „chráněncem“ žalobce A a uvedení, že bude žalobkyně C „disponovat značným majetkem nadace“ v kontextu celého Článku nepochybně vyvolává dojem, že by se měla žalobkyně C podílet na trestné činnosti, ze které je v Článku lživě obviňován žalobce A.
4. Jelikož jsou však obvinění žalobce A uvedená v Článku lživá, je lživé i naznačení jakéhokoli zapojení žalobkyně C do jakýchkoliv nekalých praktik, ze kterých je lživě obviňován žalobce A.
5. Označením žalobkyně C v Článku jako „bývalé sekretářky“ žalobce B se navíc autor Článku zjevně snaží žalobkyni C znevážit v očích čtenářů. Skutečností však je, že žalobkyně C nikdy nebyla sekretářkou žalobce B, má vysokoškolské ekonomické vzdělání a ve Vedlejšímu účastníkovi zastává pozici vedoucího zaměstnance a byla v pozici přímé nadřízené žalovaného 2 (Ing. Razimy) v době, kdy tento žalovaný obdržel výpověď z pracovního poměru pro porušování pracovních povinností
6. Lživá nařčení žalobkyni C hluboce uráží a hluboce se dotklo cti a vážnosti žalobkyně C.
7. Žalobkyně C tak žádá od žalovaného 1 a žalovaného 3 omluvu, a to v následujícím znění:

„OMLUVA ING. LINDĚ DOLEČKOVÉ ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Ing. Lindě Dolečkové, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst paní Ing. Lindy Dolečkové. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban"

8. Žalobkyně C přitom žádá, aby byla výše uvedená omluva uveřejněna obdobným způsobem jako Článek, tedy aby žalovaný 1 výše uvedenou omluvu uveřejnil na svých webových stránkách, aby omluvu umístil na své profily na sociálních sítích a aby písemnou podepsanou verzi výše uvedené omluvy žalovaný 1 a žalovaný 3 zaslali médiím, která na základě Článku vydala zprávy, které poškodily žalobkyni C.
9. Výše uvedené znění omluvy je přitom jednoznačně přiměřené dehonestující a lživé povaze Článku.

Důkaz:

- Výpis z nadačního rejstříku Nadace
- Zakladatelská právní jednání Nadace (již založeno ve spisu)
- Článek (již založeno ve spisu)

V.

K Vedlejšímu účastníkovi

1. Dle ustanovení § 93 odst. 1 o.s.ř. platí, že jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku.
2. Předmětem tohoto řízení jsou tvrzení obsažená v Článku a ve Videoreportáži, dle kterých mělo dojít k závažnému vyvedení majetku z Vedlejšího účastníka.

3. Taková tvrzení jsou lživá a neočernují pouze žalobce, ale také právě Vedlejšího účastníka, protože příjemce těchto lživých tvrzení může nabýt dojem, že Vedlejší účastník není schopen uchránit svůj majetek a že se svým majetkem nenakládá Vedlejší účastník v souladu se svým posláním.
4. **Vedlejší účastník tak má na výsledku tohoto řízení, resp. na tom, aby bylo postaveno najisto, že jsou Článek a Výroky ve Videoreportáži lživé, právní zájem, a proto tímto ve smyslu § 93 odst. 2 o.s.ř. vstupuje Vedlejší účastník do tohoto řízení, a to k podpoře všech žalobců.**

VI.

S ohledem na výše uvedené žalobci navrhuji, aby nadepsaný soud vydal následující

r o z s u d e k

1. **Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, a pan Jan Urban, nar. 27. března 1951, č.ev. 119, 270 23 Roztoky, jsou povinni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku doručit kardinálu Dominiku Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, nar. 26. dubna 1943, bytem Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 118 00 Praha 1, podepsanou písemnou omluvu v následujícím znění**

„OMLUVA KARDINÁLU DUKOVI ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají kardinálu Dominikovi Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana kardinála. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban"

2. **Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit kardinálu Dominikovi Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, nar. 26. dubna 1943, bytem Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 118 00 Praha 1, částku 3.000.000,- Kč.**
3. **Ing. Vojtěch Razima, nar. 6. prosince 1968, Praha 10 - Hostivař, Pražská 1148/59, PSČ 10200, je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku osobně ve formě audiovizuálního záznamu učinit omluvu následujícího znění**

„Já, Vojtěch Razima, bývalý zaměstnanec Arcibiskupství pražského a současný ředitel Kverulant.org, se tímto omlouvám kardinálovi Dominiku Dukovi, arcibiskupu pražskému za své výroky, které jsem učinil v reportáži serveru info.cz ohledně pana kardinála a Nadace Arietinum. Jsem si vědom toho, že výroky, které jsem v reportáži učinil, se nezakládají na pravdě a jsou pro pana kardinála hluboce urážlivé. Za toto své neuvážené jednání se panu kardinálovi omlouvám,“

a doručit tento audiovizuální záznam s omluvou výše uvedeného znění do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku:

- a. **kardinálovi Dominiku Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, nar. 26. dubna 1943, bytem Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 118 00 Praha 1; a**
- b. **na adresu INFO.CZ, Sokolovská 979/209, 190 00 Praha.**

4. Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, a pan Jan Urban, nar. 27. března 1951, č.ev. 119, 270 23 Roztoky, jsou povinni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku doručit Mgr. Antonínu Jurigovi, nar. 4. 8. 1974, bytem K poště 414, 252 67 Tuchoměřice, podepsanou písemnou omluvu v následujícím znění

„OMLUVA MGR. ANTONÍNU JURIGOVI ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Mgr. Antonínu Jurigovi, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana Mgr. Jurigy. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban"

5. Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, a pan Jan Urban, nar. 27. března 1951, č.ev. 119, 270 23 Roztoky, jsou povinni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku doručit Ing. Lindě Dolečkové, nar. 30. 12. 1975, bytem Pod Valem 842, 252 43 Průhonice

„OMLUVA ING. LINDĚ DOLEČKOVÉ ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Ing. Lindě Dolečkové, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst paní Ing. Lindy Dolečkové. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban"

6. Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, a pan Jan Urban, nar. 27. března 1951, č.ev. 119, 270 23 Roztoky, jsou povinni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku doručit podepsané písemné omluvy v následujícím znění

„OMLUVA KARDINÁLU DUKOVI ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají kardinálu Dominikovi Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana kardinála. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban"

a

„OMLUVA MGR. ANTONÍNU JURIGOVI ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Mgr. Antonínu Jurigovi, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala

Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana Mgr. Jurigy. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban“

a

„OMLUVA ING. LINDĚ DOLEČKOVÉ ZA NEPRAVDIVÝ ČLÁNEK

Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Ing. Lindě Dolečkové, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst paní Ing. Lindy Dolečkové. Za toto své jednání se omlouváme.

Kverulant.org o.p.s.

Jan Urban“

na adresy:

- a. Česká tisková kancelář, Opletalova 5/7, Praha 1, 111 44;**
- b. iDNES, Karla Engliše 519/11, Praha 5, 150 00;**
- c. Deník N, Spálená 97/29, Praha 1, 110 00;**
- d. Deník.cz, U Trezorky 921/2, Praha 5, 158 00;**
- e. Hospodářské noviny, Pernerova 673/47, Praha 8, 186 00; a**
- f. Novinky.cz, Slezská 2127/13, Praha 2, 121 50;**

a do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit omluvy ve výše uvedeném znění na:

- g. úvodní straně webové stránky <https://kverulant.org>;**
- h. na profilu na adrese <https://www.facebook.com/Kverulant.org>;**
- i. na profilu na adrese <https://twitter.com/KverulantOrg>; a**
- j. na profilu na adrese https://www.instagram.com/kverulant_org.**

- 7. Žalovaní jsou povinni uhradit žalobcům k rukám jejich právních zástupců náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

kardinál Dominik Duka, OP, arcibiskup pražský

Mgr. Antonín Juriga

Ing. Linda Dolečková

Arcibiskupství pražské

SEZNAM PŘÍLOH

1. Plná moc (již založeno ve spisu)
2. Osvědčení o registraci k DPH (již založeno ve spisu)
3. Potvrzení o složení jistoty (již založeno ve spisu)
4. Výpis z Rejstříku evidovaných právnických osob Ministerstva kultury (již založeno ve spisu)
5. Výpis z Rejstříku obecně prospěšných společností žalovaného 1 (již založeno ve spisu)
6. Pracovní smlouva žalovaného 2 (již založeno ve spisu)
7. Výpověď (již založeno ve spisu)
8. Žaloba, kterou bylo zahájeno Řízení o neplatnost výpovědi (již založeno ve spisu)
9. Žaloba, kterou bylo zahájeno Řízení o omluvu (již založeno ve spisu)
10. Zvukový záznam z jednání Řízení o omluvu (předběžný právní názor soudu zaznívá v čase 17:41 až 19:55 a 50:54 až 51:30 záznamu) (již založeno ve spisu)
11. Článek (již založeno ve spisu)
12. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7.1.2021, sp. zn. 44 T 104/2020 (již založeno ve spisu)
13. Screenshot serveru Kverulant.org s Článkem (již založeno ve spisu)
14. Screenshot části Kontaktní údaje na serveru kverulant.org (již založeno ve spisu)
15. Screenshot profilu žalovaného 1 na Facebooku obsahujícího odkaz na Článek (již založeno ve spisu)
16. Screenshot profilu žalovaného 1 na Facebooku obsahujícího kontaktní informace (již založeno ve spisu)
17. Screenshot profilu žalovaného 1 na Twitteru obsahujícího odkaz na Článek (již založeno ve spisu)
18. Screenshot profilu žalovaného 1 na Twitteru obsahujícího kontaktní informace (již založeno ve spisu)
19. Screenshot profilu žalovaného 1 na Instagramu obsahujícího odkaz na Článek (již založeno ve spisu)
20. Screenshot profilu žalovaného 1 na Instagramu (již založeno ve spisu)
21. Zakladatelská právní jednání Nadace (již založeno ve spisu)
22. Screenshot serveru kverulant.org ze dne 12.5.2021 s vyznačenou částí nejčtenějších článků (již založeno ve spisu)
23. Substituční plná moc
24. Plné moci
25. Osvědčení o registraci k DPH
26. E-mail žalobce A žalovanému 2

27. Článek „*Duka tuneluje církev, tvrdí spolek. Podle arcibiskupství jde o demagogický útok*“ ze serveru iDNES.cz
28. Článek „*Není to tunel, říká o Dukově nadaci zakladatel KPMG. Církev věří, že z výnosů bude financovat platy i školy*“ ze serveru Deník N
29. Článek „*Soud dal za pravdu Dukovi. Kverulant má odstranit článek o údajném tunelování*“ ze serveru denik.cz
30. Článek „*Pražský arcibiskup Duka tuneluje církev, tvrdí spolek Kverulant. Lži a manipulace, brání se arcibiskupství*“ ze serveru ihned.cz
31. Článek „*Převod majetku za čtvrt miliardy na Dukovu nadaci budí pohoršení*“ ze serveru novinky.cz
32. Článek „*Kverulant má odstranit článek o údajném tunelování majetku v církvi*“ ze serveru ceskenoviny.cz
33. Screenshot serveru info.cz s Videoreportáží
34. Videoreportáž
35. Výpis z nadačního rejstříku Nadace
36. Článek „*Šéf Kverulantu dostal trest za telefonát o bombách. Podle soudce příliš mírný*“ ze serveru iDNES.cz