



UOHSX00EYL8N

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0305/2020/VZ

Brno 08.07.2021

Číslo jednací: ÚOHS-22728/2021/500/Alv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 7. 2020 na návrh ze dne 30. 7. 2020, jehož pokračování bylo oznámeno přípisem č. j. ÚOHS-08813/2021/542/MKd ze dne 10. 3. 2021 a jehož účastníky jsou

- navrhovatel – M connections s.r.o., IČO 26432595, se sídlem Na horce 159/1, 182 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 5. 2020 Mgr. Janem Baladou, advokátem, ev. č. ČAK 10132, se sídlem Palackého 740/1, 110 00 Praha 1,
- strany smlouvy:
  - zadavatel – Česká republika - Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 8. 2020 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
  - PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 3. 2021 JUDr. Lubošem Komůrkou, advokátem, ev. č. ČAK 04579, se sídlem Benešova 1304/8, 586 01 Jihlava,

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění Smlouvy o spolupráci č. j. HSAA-9464-4/2020, jejímž předmětem je spolupráce při vybudování systému pultu centralizované ochrany a zajišťování služby dálkového přenosu mezi elektrickými požárními signalizacemi a pultem centralizované ochrany umístěným na krajském operačním a informačním středisku jmenovaného

zadavatele, uzavřené dne 1. 7. 2020 jmenovaným zadavatelem se jmenovanou společností PATROL group s.r.o.,

**rozhodl** takto:

**I.**

**Zadavateli** – Česká republika - Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha – **se** podle § 264 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz plnění Smlouvy o spolupráci** č. j. HSAA-9464-4/2020, jejímž předmětem je spolupráce při vybudování systému pultu centralizované ochrany a zajišťování služby dálkového přenosu mezi elektrickými požárními signalizacemi a pultem centralizované ochrany umístěným na krajském operačním a informačním středisku jmenovaného zadavatele, uzavřené dne 1. 7. 2020 jmenovaným zadavatelem se společností PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava, neboť uvedená smlouva byla uzavřena bez předchozího oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo předběžného oznámení, ačkoliv byl zadavatel povinen toto oznámení nebo předběžné oznámení uveřejnit, a zadavatel neuveřejnil ani dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 citovaného zákona.

**II.**

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Česká republika - Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. UZAVŘENÍ SMLOUVY**

1. Zadavatel – Česká republika - Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 8. 2020 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“ nebo „HZS hl. m. Prahy“) – uzavřel dne 1. 7. 2020 se společností PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 3. 2021 JUDr. Lubošem Komůrkou, advokátem, ev. č. ČAK 04579, se sídlem Benešova 1304/8, 586 01 Jihlava (dále jen „PATROL group s.r.o.“), Smlouvu o spolupráci č. j. HSAA-9464-4/2020 (dále jen „smlouva o spolupráci“), jejímž předmětem je spolupráce při vybudování systému pultu centralizované ochrany (dále jen „PCO“) a zajišťování služby dálkového přenosu mezi elektrickými požárními signalizacemi (dále jen „EPS“) a PCO umístěným na krajském operačním a informačním

středisku (dále jen „KOPIS“) zadavatele. Dle zjištění Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) byla citovaná smlouva o spolupráci uveřejněna v registru smluv<sup>1</sup> téhož dne.

## II. NÁVRH NA ULOŽENÍ ZÁKAZU PLNĚNÍ SMLOUVY

2. Dne 31. 7. 2020 podal navrhovatel – M connections s.r.o., IČO 26432595, se sídlem Na horce 159/1, 182 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 5. 2020 Mgr. Janem Baladou, advokátem ev. č. ČAK 10132, se sídlem Palackého 740/1, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – k Úřadu návrh na uložení zakazu plnění citované smlouvy o spolupráci.
3. Navrhovatel se dle svého tvrzení dozvěděl o uzavření smlouvy o spolupráci na základě nahlédnutí do registru smluv dne 3. 7. 2020.
4. Podle navrhovatele byla smlouva o spolupráci uzavřena ve smyslu § 254 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoli zadavatel byl povinen toto oznámení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit. Zároveň zadavatel podle navrhovatele neuveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona. Navrhovatel má za to, že zadavatel byl povinen při uzavírání smlouvy o spolupráci postupovat podle zákona, a to z následujících důvodů.
5. Předmětem smlouvy o spolupráci je podle navrhovatele vybudování PCO, připojení EPS umístěných v objektech třetích osob a zajištění přenosu signálů z těchto signalizačních zařízení na PCO zadavatele, vyhodnocování poplachových stavů a jejich následné předání na KOPIS zadavatele za účelem zajištění výjezdu požárních oddílů zadavatele. Navrhovatel dále uvádí, že PATROL group s.r.o. má za tyto služby vybírat poplatky od subjektů, jejichž objekty budou připojeny na PCO zadavatele (dále jen „uživatelé koncese“ nebo „provozovatelé EPS“), a to na základě trojstranných smluv, které mají být uzavírány mezi zadavatelem, PATROL group s.r.o. a uživateli koncese podle vzoru tvořícího přílohu č. 2 smlouvy o spolupráci (dále jen „smlouva o připojení“).
6. Dále navrhovatel tvrdí, že úplatnost smlouvy o spolupráci *„vyplývá jak z finančního plnění, které se v přímé souvislosti s předmětem koncese zavázala společnost Patrol platit za pronájem prostor podle jejího článku III. odst. 19 a především pak v nepeněžitém plnění, které podle článku I. odst. 2 a 4 a dále podle článku III. odst. 1, 2, 3 a 4 Smlouvy spočívá zejména ve vybudování, provozu, údržbě a obsluze PCO společností Patrol na náklady společnosti Patrol.“*
7. Navrhovatel rovněž uvádí, že dle smlouvy o spolupráci nese PATROL group s.r.o. podnikatelská rizika spojená s výkonem předmětných činností, přičemž mu není zaručena návratnost investic.
8. Navrhovatel je přesvědčen, že s ohledem na ustanovení § 174 odst. 3 zákona jde v případě smlouvy o spolupráci o koncesi na služby, neboť:

---

<sup>1</sup> viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13153136>

- a. zadavatel zavázal PATROL group s.r.o. k poskytování jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona;
  - b. jde o úplatnou smlouvu, kdy úplata má finanční i nefinanční složku;
  - c. PATROL group s.r.o. není zaručena návratnost, tedy je na něj přeneseno provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytované služby.
9. S ohledem na uvedené tak dle názoru navrhovatele zadavatel nepostupoval při uzavírání smlouvy o spolupráci v souladu se zákonem, když nedodržel postup pro koncesní řízení dle § 180 zákona ani jiný postup vztahující se na zadání jiného typu veřejné zakázky.

*K předpokládané hodnotě koncese*

10. Navrhovatel rekapituluje, že smlouva o spolupráci navazuje na dvě předchozí smlouvy s totožným předmětem plnění, které zadavatel postupně uzavřel s PATROL group s.r.o., a to na smlouvu ze dne 31. 1. 2019 a dále na smlouvu ze dne 19. 8. 2019 (k níž byl dne 28. 4. 2020 uzavřen dodatek). Navrhovatel připomíná, že smlouva uzavřená dne 19. 8. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. byla předmětem přezkumu Úřadu v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ, v jehož rámci bylo posuzováno, zda jde o koncesi malého rozsahu a zda byl zadavatel povinen postupovat v koncesním řízení.
11. Dle navrhovatele se zadavatel postupným uzavíráním nových smluv s formálními úpravami snaží uměle snížit hodnotu koncese s cílem podpořit svůj argument o tom, že jde o koncesi malého rozsahu, přestože způsob poskytování služby připojení k PCO se oproti předchozím smlouvám nezměnil. Navrhovatel předpokládá, že rovněž v případě řešené smlouvy o spolupráci bude zadavatel tvrdit, že jde o koncesi malého rozsahu a že tedy nebyl povinen při uzavírání této smlouvy postupovat v koncesním řízení.

*K poplatku za trvalé střežení EPS napojeného objektu a k poplatku za připojení EPS z objektu uživatele koncese na PCO*

12. Navrhovatel uvádí, že službu připojení EPS na PCO hasičského záchranného sboru (dále jen „HZS“) vymezuje Pokyn generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 40/2018 ze dne 17. 8. 2018, kterým se stanoví technické podmínky pro připojení elektrické požární signalizace prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje (dále jen „Pokyn GŘ HZS ČR“). Z něj dle navrhovatele plyne, že služba připojení EPS na PCO spočívá v:
- a. napojení EPS na PCO umístěný na KOPIS
  - b. přenosu signálu z EPS na PCO
  - c. předávání signálu „VŠEOBECNÝ POPLACH“ na KOPIS, po jehož přijetí obsluha KOPIS dle navrhovatele zajistí vyslání zásahových jednotek HZS, přičemž tato činnost není dle názoru navrhovatele již součástí služby přenosu signálu EPS na PCO.
13. V této souvislosti navrhovatel zdůrazňuje, že KOPIS provozuje zadavatel z úřední povinnosti, a to na základě zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o HZS“), a dále zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon o požární ochraně“). Provoz PCO je dle navrhovatele jednou z integrálních služeb zadavatele nerozlučně spojených s jeho základním úkolem odvozeným z citovaných právních předpisů.

14. Ze smlouvy o spolupráci navrhovatel dovozuje, že poskytovatelem služby připojení na PCO, služby provozu PCO a služby přenosu signálu na KOPIS zadavatele je vůči uživatelům koncese pouze PATROL group s.r.o., a to na vlastní náklad a nebezpečí, nikoliv zadavatel. Zadavatel se dle navrhovatele zavazuje pouze k zajištění výjezdu zásahových jednotek na místo poplachu, přičemž ani částečně neposkytuje uživatelům koncese připojení EPS na PCO.
15. K tomu navrhovatel nejprve poznamenává, že smlouva o spolupráci tak směřuje k outsourcingu uvedených činností na PATROL group s.r.o. Tedy, dle navrhovatele zadavatel přenesl na PATROL group s.r.o. část svých činností spadajících do jeho základního úkolu a umožnil mu za tyto činnosti vybírat poplatky od třetích osob, což mu však dle navrhovatele zákon o HZS neumožňuje, když zároveň nesmí zadavatel coby rozpočtová organizace vybírat poplatky bez zákonného zmocnění.
16. Navrhovatel uvádí, že uživatelé koncese mají platit zadavateli částku 3 135 Kč měsíčně za trvalé střežení EPS a jednorázovou částku 21 591 Kč za připojení EPS k PCO zadavatele. Navrhovatel je však přesvědčen, že zadavatel uživatelům koncese fakticky žádnou službu, k nimž se tyto platby vztahují, neposkytuje. Dle navrhovatele tyto služby poskytuje uživatelům koncese PATROL group s.r.o. a je tedy skutečným příjemcem zmíněných plateb. Navrhovatel tedy dovozuje, že přinejmenším v případě částky 3 135 Kč měsíčně jde o skrytou finanční výhodu pro PATROL group s.r.o. dle § 175 odst. 3 písm. c) zákona, která je uměle vedena mimo jeho obrat, avšak měla by být rovněž započtena do hodnoty koncese.
17. Dle navrhovatele tak ve smlouvě o spolupráci sjednané peněžní toky neodpovídají obsahu poskytovaných služeb, a to z důvodu snahy zastřít fakt, že nejde o koncesi malého rozsahu.

#### *K servisní smlouvě*

18. Navrhovatel dále tvrdí, že PATROL group s.r.o. podmiňuje připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele tím, že uživatel koncese uzavře s PATROL group s.r.o. také servisní smlouvu (její vzor navrhovatel přikládá k návrhu), jíž se zaváže hradit PATROL group s.r.o. částku 2 600 Kč bez DPH měsíčně za servisní práce.
19. S ohledem na uvedené jde dle navrhovatele o další příjem PATROL group s.r.o. v přímé souvislosti s předmětem koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. b) a e) zákona, jenž by měl být zahrnut do hodnoty koncese.
20. Dle navrhovatele dochází běžně v souvislosti se smlouvou o připojení i k uzavření servisní smlouvy. Na důkaz tohoto tvrzení navrhovatel navrhuje, aby si Úřad vyžádal vyjádření od jím označených subjektů, které jsou PATROL group s.r.o. připojeny k PCO, včetně doložení smluv uzavřených mezi těmito subjekty a PATROL group s.r.o. v souvislosti s připojením na PCO a rovněž se servisem, opravami a údržbou EPS či jiných částí přenosového prostředí. Navrhovatel rovněž navrhuje, aby si Úřad vyžádal od zadavatele seznam subjektů připojených aktuálně k PCO prostřednictvím PATROL group s.r.o., aby i je následně vyzval k vyjádření o jimi uzavřených smlouvách s PATROL group s.r.o. a o platbách hrazených PATROL group s.r.o. za připojení k PCO i za servisní služby.

*K výši obvyklé ceny PATROL group s.r.o.*

21. Navrhovatel dále tvrdí, že PATROL group s.r.o. v jiných krajích poskytuje služby odpovídající předmětu řešené koncese za mnohonásobně vyšší poplatky než v daném případě.
22. Navrhovatel navrhuje Úřadu provést důkaz srovnáním cen za služby odpovídající předmětu posuzované koncese v rámci České republiky, a to vyžádáním vyjádření HZS pro Středočeský kraj, kraj Vysočina a Jihomoravský kraj k cenám, za které je služba PCO poskytována v oblasti jejich působnosti, dále vyjádření PATROL group s.r.o. k jeho obvyklé ceně vybírané od subjektů připojených na PCO jeho prostřednictvím na území Středočeského kraje, kraje Vysočina a Jihomoravského kraje, a rovněž vyjádření navrhovatelem označených dalších poskytovatelů služby PCO k výši jejich obvyklé ceny. Rovněž navrhovatel navrhuje jako důkaz smlouvu uzavřenou mezi PATROL group s.r.o. a obcí Dolní Břežany ze dne 17. 10. 2017, z níž dle navrhovatele vyplývá výše poplatku za připojení k PCO celkem 6 220 Kč bez DPH měsíčně.

*Závěr návrhu*

23. V návaznosti na výše uvedené považuje navrhovatel zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu předmětné koncese za nesprávnou.
24. Dle jeho názoru je do předpokládané hodnoty koncese nutno započíst platby, které PATROL group s.r.o. obdrží v přímé souvislosti s předmětem koncese (tj. 400 Kč bez DPH měsíčně a 2 600 Kč bez DPH měsíčně za servis spojený s provozem služby), a rovněž finanční výhodu ve výši 3 135 Kč měsíčně poskytovanou zadavatelem PATROL group s.r.o. formou přenosu tohoto nákladu na uživatele koncese. Navrhovatel tak má za to, že do předpokládané hodnoty koncese je nutné započítat celkem 6 135 Kč bez DPH měsíčně za jeden připojený objekt.
25. Navrhovatel s odkazem na správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ dovozuje, že v roce 2022 bude prostřednictvím PATROL group s.r.o. připojeno na PCO zadavatele celkem 573 objektů.
26. S ohledem na uvedené dle názoru navrhovatele činí předpokládaná hodnota předmětné koncese za jeden rok jejího trvání celkem 42 184 260 Kč, tedy limit pro hodnotu koncese malého rozsahu bude překročen již za první rok jejího trvání, přičemž smlouva o spolupráci byla uzavřena na dobu 5 let.
27. Navrhovatel svůj návrh uzavírá konstatováním, že v daném případě nejde dle jeho názoru o koncesi malého rozsahu a tedy zadavatel nepostupoval při uzavírání smlouvy o spolupráci souladu se zákonem. S ohledem na uvedené navrhovatel Úřad žádá, aby uložil zadavateli zákaz plnění předmětné smlouvy o spolupráci.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ PŘED ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ**

28. Úřad obdržel návrh na uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci dne 31. 7. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 30. 7. 2020.
29. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

- navrhovatel,
  - strany smlouvy:
    - zadavatel,
    - PATROL group s.r.o.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-23714/2020/542/MKd ze dne 3. 8. 2020.
31. Dne 11. 8. 2020 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k návrhu ze dne 10. 8. 2020.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 10. 8. 2020**

32. V úvodu svého vyjádření zadavatel vyjádřil přesvědčení, že uzavřením smlouvy o spolupráci nedošlo k porušení zákona.
33. Zadavatel nejprve popsal, že poskytuje majitelům budov na území hlavního města Prahy službu dálkového požárního dozoru k zajištění pohotového zásahu HZS v případě požáru, přičemž je nutné technicky zajistit propojení EPS instalované v těchto budovách na PCO umístěný v prostorách zadavatele, a to prostřednictvím specializovaného dodavatele. Dle vyjádření zadavatele pro něj dosud tyto služby zajišťoval navrhovatel na základě smlouvy z roku 2004, kterou zadavatel na konci října 2018 vypověděl (z důvodu zastaralosti navrhovatelem používané technologie a tedy vyšší ceny pro uživatele koncese), když výpovědní doba uplyne dne 1. 11. 2021.
34. Následně zadavatel shrnul svůj postup při uzavírání smluv na poskytování služeb PCO s novým dodavatelem, tedy s PATROL group s.r.o. Jak zadavatel uvedl, první smlouvu na poskytování služeb PCO uzavřenou s PATROL group s.r.o. v návaznosti na správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0091/2019/VZ ke dni 19. 8. 2019 ukončil. Současně dne 19. 8. 2019 uzavřel s PATROL group s.r.o. další smlouvu na poskytování služeb PCO, již však v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ ke dni 1. 7. 2020 rovněž ukončil. Dne 1. 7. 2020 pak zadavatel uzavřel s PATROL group s.r.o. smlouvu o spolupráci, do níž dle svých slov promítl dosavadní závěry Úřadu a jeho předsedy z předchozích správních řízení.
35. Zadavatel vyjádřil přesvědčení, že při uzavření smlouvy o spolupráci nebyl povinen postupovat podle § 180 zákona, neboť nebyly splněny podmínky pro povinnost zahájit koncesní řízení.

#### *K předpokládané hodnotě koncese*

36. Zadavatel sdělil, že před uzavřením smlouvy o spolupráci provedl kalkulaci předpokládané hodnoty koncese. Zadavatel v této souvislosti odkázal na dokument „Kalkulace předpokládaných výnosů koncesionáře ze systému PCO HZS“ (dále jen „kalkulace výnosů“) ze dne 30. 6. 2020, zpracovaný na základě dat dostupných ke dni 31. 5. 2020, který předložil již v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ.
37. Dle vyjádření zadavatele byla kalkulace výnosů zpracována ve třech scénářích, když v případě všech tří scénářů kalkulace dospěl zadavatel dle svého tvrzení k závěru, že předpokládaná hodnota koncese nepřekročí částku 20 000 000 Kč bez DPH - nejvyšší předpokládaná hodnota koncese (přibližně 16 108 336 Kč bez DPH) byla dosažena v případě tzv. rychlého

náběhu. V této souvislosti zadavatel zdůrazňuje, že použitý výpočet nezahrnuje platby za činnosti zadavatele spočívající v poskytování služby dálkového požárního dozoru uživatelům, neboť tyto platby již oproti předchozím smlouvám o poskytování PCO neprocházejí přes účetnictví PATROL group s.r.o., a tedy nemohou být započítány do jeho obratu ani do hodnoty koncese.

38. Dle zadavatele tak jde o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona, v jejímž případě zákon neukládá zadavateli povinnost provést koncesní řízení. S ohledem na uvedené tak zadavatel nebyl dle svého přesvědčení povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení, výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení ani oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
39. Dle názoru zadavatele navrhovatel účelově dezinterpretuje podstatu fungování systému dálkového požárního dozoru, když se snaží z PATROL group s.r.o. udělat poskytovatele služeb, které ve skutečnosti poskytuje připojeným objektům zadavatel. Platby uživatelů koncese za služby zadavatele pak navrhovatel dle zadavatele účelově započítává do příjmu PATROL group s.r.o. a tyto příjmy navyšuje o platby za případné služby, jež však nejsou podmíněny službami poskytovanými v rámci koncese.
40. Zadavatel má za to, že při výpočtu předpokládané hodnoty koncese je s ohledem na ustanovení § 175 odst. 1 zákona nutné vycházet pouze z obratu PATROL group s.r.o. bez DPH na dobu trvání koncese vyplývajícího z protiplnění za služby, jež jsou předmětem koncese, a dále za dodávky, jež s těmito službami souvisí. Dle zadavatele naopak nelze započítat do předpokládané hodnoty koncese příjem zadavatele související s poskytováním služeb PATROL group s.r.o.

*K poplatku za trvalé střežení EPS napojeného objektu a k poplatku za připojení EPS z objektu uživatele koncese na PCO*

41. Zadavatel uvádí, že PATROL group s.r.o. nezajišťuje požární dohled ani neprovádí případné výjezdy do objektů uživatelů, když tuto službu poskytuje zadavatel v rámci svých zákonných povinností týkajících se poskytování požární ochrany, které vyplývají zejména ze zákona o požární ochraně.
42. Úkolem zadavatele je dle jeho vyjádření soustřeďovat a vyhodnocovat informace potřebné pro zásahy, k čemuž mu PCO, resp. konkrétní řešení propojení a signalizace technicky pomáhá, přičemž v ústředí zadavatele je alokovan pracovník zadavatele, který za zadavatele provádí dálkový dohled a vydává pokyny k zásahu prováděnému pracovníky zadavatele (hasiči). Zadavatel uvádí, že za tyto činnosti je povinen vybírat poplatky dle jednotného ceníku vydaného Pokynem GŘ HZS ČR.
43. Úkolem PATROL group s.r.o. je dle vyjádření zadavatele monitorovat požární signalizaci a vyhodnocovat poplachové stavy, tedy jde o činnost spojenou se zajištěním funkčnosti technického řešení propojení mezi zadavatelem a připojeným objektem. Zadavatel tvrdí, že PATROL group s.r.o. nevyhodnocuje informace potřebné pro zásahy jednotek požární ochrany a řízení záchranných prací, neboť to náleží k úkolům zadavatele dle zákona o HZS a dle zákona o požární ochraně. Dle zadavatele PATROL group s.r.o. zvoleným technickým řešením a cenovými i dalšími podmínkami může ovlivnit počet připojených objektů,



když objekty vesměs nemají povinnost připojit se k PCO zadavatele a dané řešení porovnávají s jinými alternativami, kterými mohou požární prevenci zajistit.

44. Zadavatel zdůrazňuje rozdíl služby PCO poskytované soukromými bezpečnostními agenturami v rámci prevence krádeží a vloupání do střežených objektů, jejíž součástí je i dálková ostraha (pracovník bezpečnostní agentury zajišťující dozor) a okamžité vyslání výjezdového vozidla s pracovníkem zásahové jednotky k okamžité kontrole objektu v případě poplachového signálu. Oproti tomu dle zadavatele v případě požární prevence činí dálkový dohled včetně výjezdu hasičů na místo hlášeného požáru HZS, což mu ukládá zákon o požární ochraně. S ohledem na uvedené tak zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že jde o outsourcing služby požárního dozoru na třetí subjekty, neboť dle zadavatele nemůže docházet k přenosu výkonu těchto služeb na třetí osoby ani k přenosu rizika z poskytování těchto služeb. Služby dálkového požárního dozoru tak nemohou být dle zadavatele s ohledem na svou povahu předmětem koncese ani službami s předmětem koncese souvisejícími – muselo by totiž jít o služby, které pocházejí z aktivní činnosti dodavatele, což zde není splněno.
45. Zadavatel shrnuje, že dozor i případné výjezdy jsou poskytovány zadavatelem, nikoliv PATROL group s.r.o., který pouze zajišťuje funkčnost PCO a přenos signálu mezi PCO a připojenými subjekty. Veškeré povinnosti a rizika za poskytování dotčených služeb leží dle zadavatele na něm, stejně jako právo na odměnu za poskytnutí těchto činností.
46. Z uvedených důvodů nelze dle zadavatele zahrnout poplatek za služby dálkového dozoru do příjmu PATROL group s.r.o. Obdobně jednorázový poplatek za připojení subjektu na PCO není dle zadavatele relevantní pro stanovení přepokládané hodnoty koncese.
47. Uvedené poplatky tak nelze dle zadavatele považovat za finanční protiplnění za služby, jež jsou předmětem koncese, a nelze je podřadit pod žádnou kategorii příjmů určujících hodnotu koncese dle § 175 odst. 3 zákona.

#### *K servisní smlouvě*

48. Zadavatel dále uvádí, že PATROL group s.r.o. poskytuje na základě smlouvy o spolupráci pouze služby připojení objektů na PCO a přenos dat, nikoliv instalaci zařízení dálkového přenosu (dále jen „ZDP“) na připojených objektech ani jejich servis. Tyto služby jsou dle zadavatele poskytovány na základě samostatných servisních smluv, které může s uživateli koncese uzavírat jak PATROL group s.r.o., tak i jiní dodavatelé, což si zadavatel vymínil, aby tak zajistil otevření prostoru pro širší konkurenci. Zadavatel výslovně uvedl, že uzavření smlouvy o připojení není podmíněno uzavřením servisní smlouvy.
49. K tomu zadavatel doplňuje, že ZDP je zařízení, které obecně slouží k zajištění zprostředkování připojení k vnitřní instalaci EPS v objektu, tedy zařízení ZDP nemusí být používáno jen k zajištění dálkového požárního dozoru ze strany HZS, ale může sloužit i pro jiné účely, např. v rámci dozoru bezpečnostní agenturou či v rámci vnitropodnikového řešení uživatele. Dle zadavatele tak není vyloučeno, aby smlouvu o připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. uzavřel i uživatel, který již zařízením ZDP disponuje.
50. Zadavatel tak má za to, že případné služby instalace ZDP a jeho servisu poskytované PATROL group s.r.o. na základě servisní smlouvy nelze považovat za služby související s předmětem koncese ve smyslu § 175 odst. 1 zákona.

51. Rovněž nelze dle názoru zadavatele posoudit servisní smlouvu jakožto související s předmětem koncese ani z pohledu tzv. jednoty veřejné zakázky dle § 18 zákona. Dle zadavatele by muselo mezi jednotlivými plněními jít o srovnatelné plnění, resp. stejný druh poptávaného plnění, tedy plnění, které by bylo v komerčním prostředí (mimo veřejný sektor) poptáváno na základě jedné smlouvy a bylo typicky dostupné od jednoho totožného dodavatele. Zadavatel má za to, že by měla být sčítána pouze ta plnění, jež je z komerčního hlediska vhodné nakupovat společně na základě jedné smlouvy, avšak zadavatelé by neměli být nuceni sčítat ta plnění, u nichž mohou existovat obchodní důvody pro jejich samostatné pořízení.
52. K tomu zadavatel shrnuje, že plnění poskytované na základě servisních smluv nelze zahrnout do předpokládané hodnoty koncese, neboť tyto služby mohou nabízet a reálně je i uživatelům předmětné koncese poskytují i další dodavatelé, přičemž ZDP jsou využívána i k jiným účelům než k připojení na PCO. Potřeba využití ZDP tak může dle zadavatele u uživatelů koncese vyvstat i z jiných důvodů než připojení k PCO zadavatele, a tedy i potřeba servisních služeb může vzniknout i bez ohledu na existenci plnění z koncese.

*K výši obvyklé ceny PATROL group s.r.o.*

53. Zadavatel uvádí, že cena služeb připojení na PCO je ovlivněna povahou území, na němž je poskytována. Hlavní město Praha představuje dle zadavatele specifické území, neboť objekty připojované k PCO jsou zde koncentrovány na velmi malé ploše, díky čemuž jsou náklady na jejich připojení bezdrátovou technologií na PCO výrazně nižší. Dle zadavatele nelze území hlavního města Prahy (496 km<sup>2</sup>) srovnávat s územím Středočeského kraje (11 014 km<sup>2</sup>), Jihomoravského kraje (7 195 km<sup>2</sup>) či kraje Vysočina (6 796 km<sup>2</sup>), v jejichž případě jsou náklady na připojení k PCO vyšší (potřeba přenosu a zesílení signálu). Nelze tedy dle zadavatele srovnávat ceny PATROL group s.r.o. na území hlavního města Prahy a v jiných krajích, v nichž působí.
54. V této souvislosti zadavatel podotýká, že poskytuje-li navrhovatel sám dané služby za ceny vyšší, může to souviset s jeho dosavadním výhradním postavením na území hlavního města Prahy.
55. Zadavatel doplňuje, že výše odměny PATROL group s.r.o. za poskytování služeb připojení na PCO je ovlivněna také tím, že PATROL group s.r.o. poskytuje výhradně služby připojení objektů na PCO a přenos dat, nikoliv instalaci ZDP na připojených objektech ani jejich servis, v jejichž případě může uživatel koncese využít nabídky jiných dodavatelů.
56. Dle názoru zadavatele je tak cena služeb PATROL group s.r.o. ve výši 400 Kč bez DPH měsíčně přiměřená a odůvodněná rozsahem poskytovaných služeb a využitím moderních technologií při jejich poskytování.

*Závěr vyjádření zadavatele*

57. Zadavatel své vyjádření uzavírá, že dle jeho názoru jde v daném případě o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona a že tedy nebyl při uzavírání smlouvy o spolupráci povinen postupovat v zadávacím řízení ani pořídit dokumentaci o zadávacím řízení, když relevantní dokumentaci tvoří pouze smlouva o spolupráci a kalkulace výnosů. S ohledem na uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

### **Další průběh správního řízení**

58. Usnesením č. j. ÚOHS-29995/2020/542/MKd ze dne 2. 10. 2020 určil Úřad zadavateli lhůtu ke sdělení počtu objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele a prostřednictvím PATROL group s.r.o. naplňujících podmínky pro povinné připojení EPS na PCO zadavatele uvedené v čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875 Požární bezpečnost staveb – Stanovení podmínek pro navrhování elektrické požární signalizace v rámci požárně bezpečnostního řešení (dále jen „technická norma ČSN 73 0875“), tj. je u nich uvažováno se zásahem předurčené jednotky požární ochrany v časovém pásmu H3 (podle technických norem ČSN 73 0802 nebo ČSN 73 0804), a současně je splněna alespoň jedna z podmínek a) až e) ustanovení čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875.
59. Dne 7. 10. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 7. 10. 2020**

60. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že *„[z] celkového počtu objektů připojených na pult centralizované ochrany („PCO“) Zadavatele, a to jak prostřednictvím Navrhovatele, tak dodavatele Patrol, nenaplnuje žádný z těchto připojených subjektů podmínky pro povinné připojení elektrické požární signalizace na PCO Zadavatele, tj. žádný z nich nenaplnuje podmínky ustanovení čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875.“*

### **Další průběh správního řízení**

61. Usnesením č. j. ÚOHS-31895/2020/542/MKd ze dne 13. 10. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Usnesením č. j. ÚOHS-33448/2020/542/PDz ze dne 22. 10. 2020 byla výše uvedená lhůta účastníkům řízení na základě žádosti navrhovatele ze dne 20. 10. 2020 prodloužena.

### **Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020**

62. Dne 21. 10. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020, v němž zadavatel odkazuje v plné míře na své vyjádření k návrhu, přičemž má za to, že doložil zákonnost svého postupu při uzavření smlouvy o spolupráci.

### **Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020**

63. Dne 27. 10. 2020 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhovatel nově uvedl, že při stanovení hodnoty posuzované koncese je nutné vycházet i z hodnoty dalších dodávek, které s předmětem koncese souvisejí ve smyslu § 175 odst. 1 zákona. Navrhovatel tak nově vymezil okruhy s předmětem řešené koncese souvisejících dodávek následovně:
- a. dodávka EPS, její montáž a uvedení do provozu,
  - b. dodávka, montáž a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o.,
  - c. servisní, poradenská a obdobná činnost týkající se splnění technických podmínek připojení ze strany uživatelů koncese vůči PATROL group s.r.o. a vůči zadavateli.
64. K tomu navrhovatel uvádí, že EPS a komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím jsou nezbytným předpokladem pro připojení objektu na PCO.

65. Dle navrhovatele se platby vyplývající ze smlouvy uzavírané mezi zadavatelem, PATROL group s.r.o. a uživateli koncese vztahují pouze k přenosu signálu z objektu uživatele koncese na PCO a k vyhodnocování signálu, avšak tato smlouva neřeší instalaci EPS do objektu uživatele koncese, zpracování souvisejícího projektu, koupi EPS, zajištění jejího souladu s podmínkami pro uvedení do zkušebního a následně trvalého provozu, instalaci komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. Navrhovatel má za to, že PATROL group s.r.o. v souvislosti s předmětem koncese dodává uživatelům koncese také další plnění (dodávku, montáž a zprovoznění EPS, dodávku, montáž a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o., servis EPS a dalších komponent nezbytných pro připojení objektu uživatele předmětu koncese na PCO), jejichž hodnotu je nutné dle jeho přesvědčení rovněž zahrnout do hodnoty koncese.
66. Dle navrhovatele, který dle svého vyjádření dodávku a montáž EPS sám neposkytuje, může dodat EPS uživatelům koncese i jiný dodavatel než PATROL group s.r.o., ale dodávku a servis komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. dle navrhovatele jiný dodavatel než PATROL group s.r.o. realizovat nemůže.
67. Navrhovatel připouští, že je-li objekt uživatele předmětu koncese již vybaven EPS (tj. subjekty již připojené na PCO prostřednictvím navrhovatele), náklad na EPS a komunikační rozhraní nevznikne, případně ne v plné výši. Současně navrhovatel uvádí, že náklad na pořízení komunikačního rozhraní lze očekávat ve všech případech připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v následujících letech, neboť komunikační rozhraní používané navrhovatelem není kompatibilní s přenosovým prostředím společnosti PATROL group s.r.o.
68. K servisní smlouvě zaslané v rámci návrhu navrhovatel doplňuje, že tato smlouva dle jeho názoru souvisí s EPS a dalšími technickými komponenty dodávanými PATROL group s.r.o., když se v ní uvádí, že *„[k]onfigurace systému je duševním vlastnictvím společnosti PATROL group s.r.o., která je jediným oprávněným subjektem k záručním a pozáručním servisním zásahům. Podmínkou zachování záruky je provádění servisní činnosti po dobu záruční lhůty pouze garantem záruky (zhotovitelem) ...“*. I s ohledem na uvedené navrhovatel vylučuje, že by servis komunikačního rozhraní PATROL group s.r.o. mohl být prováděn jiným dodavatelem než PATROL group s.r.o.
69. K tomu navrhovatel sděluje, že obvyklá cena EPS včetně montáže a zprovoznění může činit např. u bytového domu s 68 byty 210 000 Kč bez DPH, u bytového domu se 150 byty 1 300 000 Kč bez DPH. Náklad na instalaci a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím dle navrhovatele obvykle činí 65 000 až 80 000 Kč.
70. Navrhovatel shrnuje, že dle jeho názoru nemůže být náklad na technické vybavení nezbytné pro přenos signálu mezi objektem uživatele koncese a PCO již obsažen v měsíční platbě 400 Kč, resp. nemůže být poskytován ze strany PATROL group s.r.o. zdarma, neboť při úhradě pouze částky 400 Kč měsíčně by nedošlo dle navrhovatele ani k návratnosti prostředků vložených do komunikačního rozhraní.
71. Navrhovatel dovozuje, že pro uživatele koncese je jednodušší čerpat všechny služby a dodávky od jednoho dodavatele, aby se tak nevystavovali riziku komplikací, tedy bez ohledu na smluvní volnost uživatelů koncese je dle navrhovatele zjevné,

že z praktických důvodů bude ve většině případů realizovat dodávky související s předmětem koncese PATROL group s.r.o. Navrhovatel zdůrazňuje, že pro stanovení hodnoty koncese je podstatné reálné chování uživatelů koncese. Dle navrhovatele bez ohledu na to, zda jsou uživatelé koncese vázáni k odběru servisních služeb či jiných dodávek od PATROL group s.r.o., je třeba zohlednit veškerá plnění související s předmětem koncese, pokud je poskytuje PATROL group s.r.o.

72. Navrhovatel uvádí, že PATROL group s.r.o. poskytuje identické služby připojení na PCO v Karlovarském kraji, kraji Vysočina, Středočeském kraji a Jihomoravském kraji, tedy dle jeho názoru lze čerpat údaje o standardním chování uživatelů koncese z těchto krajů. Navrhovatel má za to, že v průměru stejné procento uživatelů, kteří odebírají od PATROL group s.r.o. dodávky související s připojením na PCO v těchto krajích, bude tyto dodávky odebírat od PATROL group s.r.o. i na území hlavního města Prahy.
73. Navrhovatel znovu žádá o provedení důkazu ve smyslu jeho návrhu směřujícího ke zjištění cenové úrovně služby připojení na PCO v ostatních krajích.
74. Navrhovatel rovněž znovu žádá o provedení dokazování navrženého v jeho návrhu (získání informací od uživatelů koncese připojených prostřednictvím PATROL group s.r.o. o celkové ceně placené PATROL group s.r.o. v souvislosti s připojením na PCO včetně nákladů na pořízení a provozování EPS, komunikačního rozhraní a následného servisu).
75. Nově navrhovatel žádá o provedení dokazování vyžádáním informací od PATROL group s.r.o. o aktuálním počtu subjektů připojených jeho prostřednictvím na PCO ve všech jím obsluhovaných oblastech a v jeho rámci také o počtu těchto subjektů:
  - a. kteří od PATROL group s.r.o. zakoupili EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty;
  - b. kterým PATROL group s.r.o. prováděl montáž EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty;
  - c. kterým PATROL group s.r.o. instaloval komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a za jakou cenu či jinou formu úplaty;
  - d. pro které PATROL group s.r.o. zajišťoval splnění technických podmínek vůči zadavateli a vůči PATROL group, resp. splnění obdobných podmínek podle smluv o připojení na PCO uzavíraných v příslušném kraji, a za jakou cenu;
  - e. kteří mají s PATROL group s.r.o. uzavřenou servisní smlouvu na EPS či jiné komponenty sloužící pro připojení objektů na PCO a jaké jsou v nich sjednané ceny.
76. Dle navrhovatele by bylo možné z uvedených údajů zjistit obvyklou cenu plnění souvisejících s připojením na PCO a statistický objem uživatelů, kteří tuto cenu PATROL group s.r.o. platí. Dle takto zjištěných údajů by pak měla být dle navrhovatele vypočítána hodnota dodávek souvisejících s předmětem koncese, když kalkulace předpokládané hodnoty koncese předložená zadavatelem je dle názoru navrhovatele neúplná, neboť nezahrnuje související dodávky.
77. Navrhovatel shrnuje, že hlavní město Praha je jediným krajem v rámci České republiky, kde má být služba připojení na PCO poskytována za cenu 400 Kč měsíčně. Dle navrhovatele cenová úroveň plateb za tuto službu včetně plnění za související dodávky činí přes 6 000 Kč měsíčně, když k této částce přistupují případná další plnění ze strany poskytovatele připojení na PCO (dodávka EPS a komunikačního rozhraní). Dle navrhovatele neexistuje důvod,

aby cena na území hlavního města Prahy tvořila pouze zlomek národního průměru, když naopak s ohledem na hustotu zástavby a tedy komplikovanější terén pro přenos signálů mezi EPS a PCO by zde měla být dle jeho názoru cena spíše vyšší než v ostatních krajích.

#### **Rozhodnutí Úřadu ze dne 30. 11. 2020**

78. Dne 1. 12. 2020 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-38462/2020/500/JBě ze dne 30. 11. 2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž návrh na uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření.
79. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatelem zvolený model výpočtu předpokládané hodnoty koncese a tedy i závěr, že hodnota koncese nedosahuje hranice 20 000 000 Kč, byl správný. Úřad při zohlednění maximálního odhadovaného počtu nově připojených objektů a „přepřipojení“ stávajících objektů k novému dodavateli PATROL group s.r.o. a vynásobením částkou 400 Kč bez DPH za objekt měsíčně s přihlédnutím k vývoji inflace v nadcházejících pěti letech dospěl k závěru, že hodnota koncese nepřevyšuje limit 20 000 000 Kč stanovený v § 178 zákona, a tudíž zadavatel nebyl povinen při uzavření smlouvy o spolupráci postupovat v koncesním řízení podle § 174 zákona a nebyl tedy ani povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, resp. dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu.
80. Úřad v napadeném rozhodnutí dále uvedl, že aby bylo možné do předpokládané hodnoty koncese zahrnout i cenu dle vzorové servisní smlouvy, musela by činnost, jež je předmětem této smlouvy, tvořit součást předmětu koncese, tj. závazek PATROL group s.r.o. k poskytování servisu uživatelům koncese by musel vyplývat ze smlouvy o spolupráci. Poskytování servisu v tomto smyslu však předmětem smlouvy o spolupráci, tj. ani předmětem koncese není, tudíž platby za něj dle vzorové servisní smlouvy nepředstavují platbu za poskytování služeb tvořících předmět koncese a nezapočítávají se tak do předpokládané hodnoty koncese. Dle názoru Úřadu ani uvedené služby obecně nelze považovat za dodávky, resp. služby související s poskytováním předmětu koncese ve smyslu § 175 odst. 1 zákona, neboť potřeba servisních služeb nevystává pouze v souvislosti s existencí plnění, jež je předmětem koncese, ale především z důvodu dodržení zákonných povinností v oblasti požární ochrany a nelze spolehlivě dovodit, v jakém objemu by teoreticky mohla nastat právě a jedině v souvislosti s řešenou koncesí.
81. K nově namítaným skutečnostem a k nim navrhovaným důkazům uvedeným navrhovatelem v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020 Úřad v napadeném rozhodnutí s odkazem na § 251 odst. 5 zákona uvedl, že tvrdí-li navrhovatel, že do předpokládané hodnoty koncese vstupují i další platby, které ve svém návrhu neuváděl, a k nim následně navrhuje provedení dalších důkazů, jejichž smyslem má být pouze podpořit nově uváděnou argumentaci, jde o porušení zásady koncentrace správního řízení. Z uvedeného důvodu Úřad k provedení takto navrhovaných důkazů nepřistoupil.

#### **Rozklad navrhovatele ze dne 16. 12. 2020**

82. Dne 16. 12. 2020 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad navrhovatele z téhož dne.

83. Dle navrhovatele Úřad chybně dospěl k závěru, že jde o koncesi malého rozsahu a byly tak splněny podmínky pro postup podle § 178 zákona. Dle navrhovatele skutečná předpokládaná hodnota koncese významně přesahuje hodnotu vypočtenou Úřadem. K nesprávnému závěru ohledně hodnoty předmětné koncese pak dle navrhovatele Úřad došel na základě nesprávné aplikace § 175 odst. 1 zákona, když v rozporu s tímto ustanovením zákona nepřihlédl k hodnotě dalších dodávek, které souvisejí s předmětem koncese, a ve výpočtu vycházel výlučně z hodnoty hlavního předmětu koncese. Dle navrhovatele z příslušných ustanovení zákona, zejména z § 175 zákona, nevyplývá, že by dodávky související se službou, jež je předmětem koncese, které je nutné zahrnout do hodnoty koncese, musely být sjednány ve smlouvě o spolupráci. Navrhovatel má naopak za to, že § 175 odst. 1 zákona vychází z faktického stavu věci bez ohledu na to, v jakém dokumentu je provedení těchto souvisejících dodávek sjednáno, což odpovídá i tomu, že kritéria při stanovení hodnoty koncese ve smyslu § 175 odst. 3 zákona mají být objektivní, nikoli pouze formální.
84. Dle navrhovatele do hodnoty koncese nemá být zahrnuta pouze hodnota dodávek, které jsou pro poskytnutí předmětu koncese nezbytné, ale i hodnota veškerých souvisejících dodávek ze strany společnosti PATROL group s.r.o. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že za související dodávky je nutné považovat i veškeré další servisní úkony společnosti PATROL group s.r.o. nad rámec údržby samotného komunikačního rozhraní, pokud se týkají komponentů nezbytných pro provoz služby připojení na PCO. Za takový komponent je nezbytné dle navrhovatele považovat i EPS, byť se jedná o zařízení ve vlastnictví uživatelů koncese. Důvod, proč společnost PATROL group s.r.o. provádí servis těchto dalších zařízení, totiž nespočívá v obecné nutnosti provádět jejich servis, ale právě v tom, že jejich servis je nutný pro udržení funkčnosti služby připojení na PCO.
85. Dále má navrhovatel za to, že se Úřad dopustil chybného procesního postupu, když jím navrhované důkazy odmítl provést a skutkové okolnosti uváděné ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020 odmítl vzít do úvahy jako opožděné s odkazem na § 251 odst. 5 zákona.

#### **IV. ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU ZE DNE 2. 3. 2021**

86. Rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0219/2020/VZ, č. j. ÚOHS-03333/2021/163/MBr, ze dne 2. 3. 2021 (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu“) předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Vyslovil přitom závazný právní názor, kterým je Úřad při dalším projednání věci vázán.

#### *K servisní smlouvě*

87. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí připomněl, že podle § 175 odst. 1 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí. K tomu předseda Úřadu s odkazem na odbornou literaturu doplnil, že „[d]o předpokládané hodnoty musí být zahrnuta veškerá protiplnění, která budou souviset s realizací koncesní smlouvy. Jedná se tak o protiplnění za stavební práce, služby i dodávky související se stavebními pracemi či službami, přičemž součástí tohoto obratu je rovněž zisk,

*jenž bude vybraný dodavatel realizovat.“<sup>2</sup> „V případě koncesí je místo toho třeba vycházet z hodnoty koncesní transakce, která je vyjádřena jako celkový obrat koncesionáře za dobu trvání koncese (bez ohledu na jeho zisk). Do obratu se primárně počítají protiplnění za stavební práce a služby, které jsou předmětem koncese, a to bez ohledu na to, kdo protiplnění poskytuje (zadavatel nebo třetí osoby – uživatelé). Do obratu se ale počítá rovněž protiplnění za jakékoliv dodávky, které souvisí s těmito stavebními pracemi a službami.“<sup>3</sup>*

88. Dle předsedy Úřadu je nesprávný názor Úřadu, že by se hodnota servisní smlouvy mohla započítávat do předpokládané hodnoty koncese pouze tehdy, pokud by závazek k poskytování servisu uživatelům koncese vycházel ze smlouvy o spolupráci. Předseda Úřadu má v této souvislosti za to, že je třeba zkoumat, zda by potřeba servisu vyvstala i bez existence plnění, jež je předmětem koncese, a návazně jak uzavření smlouvy o spolupráci ovlivňuje pravděpodobnost, že ze strany uživatelů koncese bude servisní smlouva uzavřena právě s PATROL group s.r.o. Pokud je připojení na PCO a řádné poskytování služeb zadavatele podmíněno pravidelnými servisními prohlídkami, pak se dle předsedy Úřadu nelze spokojit s tvrzením, že by servisní služby mohl uživatel koncese potřebovat i z jiného důvodu než pro potřeby koncese.
89. Předseda Úřadu poznamenal, že z citace vzorové smlouvy o připojení vyplývá, že servis je předpokládán. Rovněž lze potřebu servisu dle názoru předsedy Úřadu dovodit ze skutečnosti, že bez pravidelné kontroly, testů a servisu připojení nemůže být zaručena jeho plná funkčnost v souladu s platnými technickými a právními předpisy, tedy každý uživatel koncese bude hledat způsob, jak servis připojení na PCO zadavatele zajistit.
90. Předseda Úřadu nerozporuje to, že servisní smlouvy mohou být uzavřeny i s jinými dodavateli než jen s PATROL group s.r.o., ale má za to, že díky smlouvě o připojení má PATROL group s.r.o. výhodu k získání i servisních smluv. V této souvislosti je tak dle předsedy Úřadu určující fakt, zda a v jakém rozsahu lze důvodně očekávat, že tyto další dodávky v souvislosti s koncesí bude poskytovat právě PATROL group s.r.o., a to bez ohledu na formálně-právní základ těchto dodávek.
91. Dle předsedy Úřadu je připojení na PCO zadavatele z pohledu PATROL group s.r.o. předstupněm k získání servisních smluv. Zároveň dle předsedy Úřadu vyvstává otázka, zda navrhovatel bude moci nadále poskytovat servisní služby uživatelům koncese s technickým řešením nainstalovaným od PATROL group s.r.o., a zda se tak bude zvyšovat pravděpodobnost přechodu uživatelů koncese k jinému dodavateli, ať už jím bude PATROL group s.r.o. či jiný dodavatel.
92. Předseda Úřadu proto zavázal Úřad zkoumat, zda poskytnutí dané koncese dává PATROL group s.r.o. výhodu ve vztahu k získání možnosti uzavřít servisní smlouvu. K tomu předseda Úřadu doplnil, že odhadnout předpokládaný počet servisních smluv, které uživatelé koncese uzavřou s PATROL group s.r.o., lze stejným způsobem, jakým se zadavatel pokusil odhadnout

---

<sup>2</sup> Macek, I., Derková, R., Bartoň, D., Košťál, K., Marečková, E., Zatloukal, P.: Zákon o zadávání veřejných zakázek. Praktický komentář s judikaturou. Praha: Leges, 2017, s. 577.

<sup>3</sup> Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 923.



počet „přepřipojených“ objektů i počet nově připojených objektů. Předseda Úřadu má za to, že zadavatel mohl posoudit, kolik servisních smluv již PATROL group s.r.o. uzavřel v souvislosti s uzavřením smlouvy o spolupráci a učinit tak obdobnou predikci vývoje.

93. V této souvislosti předseda Úřadu připomněl, že ze vzorové servisní smlouvy vyplývá, že uživatelé koncese musí platit PATROL group s.r.o. poplatek 2 600 Kč bez DPH měsíčně (který navíc nepokrývá roční kontrolu provozuschopnosti ZDP), jenž plyne přímo PATROL group s.r.o.
94. Dle předsedy Úřadu již za předpokladu, že servisní služby využije po dobu trvání koncese 30 objektů, a při zohlednění pro zadavatele nejmírnější varianty výpočtu předpokládané hodnoty koncese, dojde k překonání hranice pro koncesi malého rozsahu.

#### *K námitce přeneseného obratu PATROL group s.r.o. a k neprovedení důkazů*

95. Předseda Úřadu se plně ztotožnil se závěry Úřadu, že ze vzorové smlouvy o připojení nevyplývá, že by poplatky za trvalé střežení EPS napojeného objektu, za připojení EPS na PCO zadavatele a za planý poplach, které budou uživatelé koncese hradit zadavateli, měly být, buď přímo či skrytě, příjmem společnosti PATROL group s.r.o. ve smyslu § 175 odst. 3 písm. c) zákona.
96. Rovněž se předseda Úřadu ztotožnil se závěry Úřady týkajícími se neprovedení důkazů uvedených navrhovatelem až v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020, neboť dle předsedy Úřadu je navržení nových důkazů, které navrhovatel mohl tvrdit dříve, až v této fázi porušením zásady koncentrace správního řízení.

#### *Závazný právní názor*

97. S ohledem na uvedené předseda Úřadu zavázal Úřad, aby při novém projednání posoudil, zda lze servis poskytovaný na základě servisních smluv považovat za dodávku související s předmětem koncese, k čemuž má posoudit nezbytnost provedení důkazů navrhovaných navrhovatelem. Účelem tohoto posouzení pak má být zjištění, zda je možný řádný výkon předmětu koncese bez servisních smluv.
98. Pokud Úřad dospěje k závěru, že servisní smlouvy jsou dodávkami souvisejícími s předmětem koncese, pak má dle předsedy Úřadu doplnit dokazování tak, aby mohl posoudit, zda zadavatel správně stanovil předpokládanou hodnotu koncese, přičemž lze jako vodítko použít i zjištění, kolik servisních smluv, jež jsou navázány na smlouvu o spolupráci, PATROL group s.r.o., měl v době uzavření smlouvy o spolupráci s uživateli koncese uzavřeno.

#### **V. NOVÉ PROJEDNÁNÍ VĚCI PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ**

99. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-08813/2021/542/MKd ze dne 10. 3. 2021 účastníkům řízení oznámil, že se ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0305/2020/VZ zahájeném dne 31. 7. 2020 na návrh navrhovatele, pokračuje.
100. Usnesením č. j. ÚOHS-08815/2021/542/MKd ze dne 16. 3. 2021 Úřad stanovil PATROL group s.r.o. lhůtu k zaslání seznamu subjektů, jejichž objekty byly ke dni uzavření smlouvy o spolupráci připojeny jeho prostřednictvím na PCO zadavatele, s nimiž měl současně k tomuto datu uzavřeno i servisní smlouvu jakkoliv se týkající připojení na PCO zadavatele, a to s rozlišením na subjekty, jejichž objekty byly původně na PCO zadavatele

připojeny prostřednictvím navrhovatele, a na subjekty, jejichž objekty byly na PCO zadavatele připojeny již přímo prostřednictvím PATROL group s.r.o. Dále Úřad určil PATROL group s.r.o. lhůtu k zaslání příslušných smluv a ke sdělení počtu subjektů, jejichž objekty byly ke dni uzavření smlouvy o spolupráci připojeny na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele, s nimiž měl PATROL group s.r.o. k tomuto datu uzavřenu servisní smlouvu jakkoliv se týkající připojení na PCO zadavatele.

101. Dne 19. 3. 2021 obdržel Úřad vyjádření PATROL group s.r.o. z téhož dne.

#### **Vyjádření PATROL group s.r.o. ze dne 19. 3. 2021**

102. Z vyjádření PATROL group s.r.o. vyplývá, že ke dni 1. 7. 2020 s ním mělo servisní smlouvu uzavřenou celkem 12 uživatelů koncese připojených jeho prostřednictvím na PCO zadavatele, přičemž jejich objekty byly připojeny na PCO zadavatele v případě 5 z nich původně prostřednictvím navrhovatele a v případě 7 z nich již přímo prostřednictvím PATROL group s.r.o. Současně PATROL group s.r.o. poskytl Úřadu relevantní servisní smlouvy.

103. K počtu subjektů, jejichž objekty byly ke dni uzavření smlouvy o spolupráci na PCO zadavatele připojeny prostřednictvím navrhovatele, s nimiž měl k tomuto datu uzavřenu servisní smlouvu, PATROL group s.r.o. sdělil, že tento počet je 0.

#### **Další průběh správního řízení**

104. Žádostí č. j. ÚOHS-12015/2021/542/MKd ze dne 8. 4. 2021 požádal Úřad Ministerstvo vnitra - Generální ředitelství HZS ČR (dále jen „GŘ HZS ČR“) o poskytnutí informace, zda existuje právní předpis, ze kterého by vyplývala pro objekty připojené na PCO zadavatele povinnost mít smluvně zajištěny servisní práce zahrnující zkoušky činnosti systému, kontroly provozuschopnosti a provádění revizí, a to jak pro EPS, tak pro ZDP. Rovněž Úřad požádal GŘ HZS ČR o identifikaci právního předpisu, z něhož by případná povinnost servisních činností ve vztahu k EPS i ZDP vyplývala, eventuálně o sdělení, zda by připojení na PCO zadavatele mohlo být realizováno i bez smluvního zajištění servisních činností týkajících se EPS a ZDP.

105. Dne 15. 4. 2021 obdržel Úřad vyjádření GŘ HZS ČR z téhož dne.

#### **Vyjádření GŘ HZS ČR ze dne 15. 4. 2021**

106. GŘ HZS ČR ve své odpovědi Úřadu sdělilo, že při zpracování dokumentace pro oblast požární bezpečnosti každé stavby se vychází ze zákona o požární ochraně, z vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o požární prevenci“) a z technické normy ČSN 73 0875. K tomu GŘ HZS ČR blíže uvedlo, že „*ČSN 73 0875 v části čtvrté detailně popisuje stanovení podmínek pro návrh EPS v požárně bezpečnostním řešení. Vyhláška o požární prevenci se oblasti požárně bezpečnostního zařízení zejména věnuje v ustanovení §§ 4 až 16. Povinnost právníkům osobám a podnikajícím fyzickým osobám kontroly a opravy zařízení je stanovena přímo v § 6 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.*“ GŘ HZS ČR dále uvedlo, že základní náležitosti smlouvy o připojení EPS vyplývají z Pokynu GŘ HZS ČR, v němž se uvádí, že tato smlouva musí obsahovat „*přesné vymezení režimu a odpovědnosti za provoz připojené EPS po dobu zkoušky, poruchy, výpadku, opravy, kontroly, servisu, revize a nuceného odstavení připojené EPS, zařízení dálkového přenosu nebo pultu centralizované ochrany*“.

107. Rovněž GŘ HZS ČR doplnilo, že „*servisní činnosti mohou provádět a provádějí i jiné subjekty, než ty, které zajišťují samotný přenos EPS. Tedy servisní činnosti lze zajistit vlastním personálem náležitě vyškoleným, prostřednictvím smluvního partnera nebo i jednorázovými objednávkami, a to v návaznosti na podmínky zákonné úpravy zákona č. 133/1985 Sb.*“

#### **Další průběh správního řízení**

108. Usnesením č. j. ÚOHS-15096/2021/542/MKd ze dne 6. 5. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Usnesením č. j. ÚOHS-15297/2021/542/MKd ze dne 7. 5. 2021 byla účastníkům řízení výše uvedená lhůta na základě žádosti zadavatele ze dne 6. 5. 2021 Úřadem prodloužena.
109. Dne 12. 5. 2021 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

#### **Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 12. 5. 2021**

110. Ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 12. 5. 2021 navrhovatel uvádí, že dle jeho názoru vyplývá z pokladů rozhodnutí, že mezi PATROL group s.r.o. a uživateli koncese neexistoval před uzavřením smlouvy o spolupráci smluvní vztah týkající se servisu zařízení nezbytných pro poskytování předmětu koncese a že PATROL group s.r.o. uzavřel po získání koncese servisní smlouvu se 100 % uživatelů koncese bez ohledu na to, zda šlo o nové smlouvy o připojení na PCO zadavatele či o převzaté dosavadní zákazníky navrhovatele. Dle navrhovatele je tak zřejmá souvislosti mezi servisními smlouvami a smlouvou o spolupráci a rovněž je zřejmé chování uživatelů koncese ve vztahu k zajišťování servisu. Navrhovatel tak má za to, že servisní smlouvy je nutné zohlednit při výpočtu předpokládané hodnoty koncese.
111. Dle navrhovatele cena sjednaná v servisní smlouvě 2 600 Kč bez DPH měsíčně přitom v sobě nezahrnuje veškeré úkony prováděné v rámci servisu a celková hodnota koncese tedy bude ještě vyšší.
112. Navrhovatel je přesvědčen, že předpokládaná hodnota koncese je tak oproti výpočtu Úřadu v napadeném rozhodnutí minimálně sedminásobná a limit pro překročení koncese malého rozsahu je překročen minimálně pětinasobně. Na základě uvedeného navrhovatel trvá na tom, že návrh na uložení zákazu plnění smlouvy je důvodný.

#### **Další průběh správního řízení**

113. Dne 20. 5. 2021 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021.

#### **Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021**

114. Ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021 zadavatel uvádí, že je i nadále přesvědčen o tom, že jde o koncesi malého rozsahu a Úřad by tedy měl návrh navrhovatele zamítnout.

*K závěrům obsaženým v rozhodnutí předsedy Úřadu*

*a) k výkladu pojmu „související služby“*

115. Zadavatel má za to, že výklad předsedy Úřadu pojmu „související služby“ je nesprávný.

116. Dle zadavatele nelze zaměňovat pojmy „související služby“ a „související dodávky“, neboť pojem „související služby“ nemá oporu v zákoně ani ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU, o udělování koncesí (dále jen „koncesní směrnice“), oba tyto předpisy mluví pouze o „souvisejících dodávkách“. V této souvislosti zadavatel připomíná, že zákon zná pouze koncesi, jejímž předmětem jsou buďto služby nebo stavební práce, avšak nezná koncesi, jejímž předmětem by bylo poskytování dodávek; rovněž koncesní směrnice dle zadavatele u koncese na služby zmiňuje pouze takové služby, jež jsou předmětem smlouvy. Z uvedeného zadavatel dovozuje, že předmětem koncese na služby mohou být pouze služby, jejichž poskytování koncesionáři svěřuje zadavatel přímo na základě koncesní smlouvy, nikoliv služby, jejichž poskytování zadavatel koncesionáři koncesní smlouvu nesvěřil, a které s takto svěřenými službami pouze souvisejí. Předmětem koncese pak dle zadavatele nemohou být dodávky ve smyslu § 14 odst. 1 zákona, pouze se zahrnují do obratu koncesionáře dodávky související se službami či stavebními pracemi. Zadavatel tedy zdůrazňuje, že zákon jasně rozlišuje mezi službami a dodávkami a do obratu požaduje zahrnout pouze obrat za související dodávky, nikoliv za související služby. Dle zadavatele koncept souvisejících dodávek nevychází ze snahy rozšířit koncept předpokládané hodnoty o všechny související dodávky, služby či stavební práce, nýbrž ze snahy zahrnout do předpokládané hodnoty koncese dodávky, které by jinak byly předmětem koncese, pokud by zákon připouštěl existenci koncese na dodávky. Pokud by měl dle zadavatele zákonodárce na mysli, že do hodnoty koncese je třeba započítat i všechna s předmětem související plnění, pak by mluvil nejen o souvisejících dodávkách, ale i souvisejících službách či souvisejících stavebních pracích. Zadavatel tak má za to, že pojem „související dodávky“ může zahrnovat jen dodávky, které jsou předmětem plnění koncese, tj. ty, které zadavatel koncesionáři koncesní smlouvou svěřil.
117. Dle zadavatele rovněž nelze vzhledem k pojmovému omezení koncesí pouze na služby a stavební práce s pojmem „související“ spojovat volnější vztah k předmětu koncese než zákon ukládá, tedy vztah pravděpodobnosti, namísto otázky, zda je dodávka skutečně koncesní smlouvou svěřena koncesionáři. Zadavatel má za to, že „související služby“ tedy nelze podřadit pod žádný druh příjmů dle § 175 odst. 3 zákona zahrnovaných do předpokládané hodnoty koncese.
118. Zadavatel tak shrnuje, že dle jeho názoru směřuje interpretace „dodávek souvisejících s koncesí“ zahrnující i „související služby“ nad rámec zákona i koncesní směrnice, a rovněž vede k protiústavnímu ukládání povinností zadavateli i dodavatelům, kteří by v důsledku takto extenzivního výkladu byli nuceni realizovat a účastnit se koncesního řízení i v takových případech, u nichž to zákon nevyžaduje.
- b) k charakteru servisní smlouvy*
119. Zadavatel má za to, že je nutné vzít v úvahu, že v daném případě je servisní smlouva smlouvou o poskytování služeb.
120. Zadavatel připomíná, že dle § 14 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, tedy koupě, nájem nebo pacht. Předmětem servisních smluv je přitom dle zadavatele provádění servisních a dalších výkonů, případná výměna částí zařízení v rámci jeho oprav je prováděna pouze za účelem řádného poskytování služeb. Zadavatel zdůrazňuje, že předmětem servisní

smlouvy není prodej ani pronájem ZDP, které si může uživatel koncese pořídit od jakéhokoliv dodavatele, stejně jako jeho servis. V této souvislosti zadavatel uvádí, že je třeba vzít v úvahu zásadní rozdíl oproti dosavadní praxi navrhovatele, v jehož případě neměli uživatelé koncese smluvně ani fakticky jinou možnost než si ZDP pořídit a nechat servisovat jen od navrhovatele, neboť je jediným subjektem, který je výhradním distributorem zn. TELENOT pro dodávky a servis ZDP kompatibilní s technologií navrhovatele (resp. jeho sesterská společnost). Zadavatel tedy zdůrazňuje, že servisní smlouva s PATROL group s.r.o. není smlouvou na dodávky ve smyslu § 14 zákona, nýbrž smlouvou na služby, jejichž poskytování navíc není PATROL group s.r.o. svěřeno na základě smlouvy o spolupráci. Vzhledem k tomu nelze dle zadavatele příjmy PATROL group s.r.o. plynoucí ze servisní smlouvy zahrnovat do předpokládané hodnoty koncese.

*c) k závaznému právnímu názoru předsedy Úřadu a dalšímu možnému postupu Úřadu*

121. Zadavatel zdůrazňuje, že předseda Úřadu ve svém rozhodnutí nevyslovil závazný názor v tom smyslu, že servisní smlouvu je nutné pokládat za dodávku související s předmětem koncese. Zadavatel tak má za to, že Úřad tuto otázku může uzavřít se závěrem, že servisní služby nejsou dodávkou související s předmětem koncese a již se nemusí zabývat posouzením otázky, zda je možný výkon koncese bez servisních smluv, ani kolik servisních smluv měl PATROL group s.r.o. v době uzavření smlouvy o spolupráci uzavřeno.
122. Zadavatel k tomu přesto podotýká, že faktický stav ukazuje, že závislost mezi uzavřením smlouvy o spolupráci a servisními smlouvami není dána, když polovina uživatelů koncese připojených v době uzavření smlouvy o spolupráci prostřednictvím PATROL group s.r.o. měla uzavřenu servisní smlouvu s jinými dodavateli. Dle zadavatele může ZDP zn. NAM používané PATROL group s.r.o., které je využíváno k připojení na PCO sedmi dodavateli v deseti krajích České republiky, (na rozdíl od ZDP zn. TELENOT distribuovaného a využívaného pouze navrhovatelem v Praze) dodat i servisovat vysoký počet dodavatelů. Tito ostatní dodavatelé dle zadavatele pravděpodobně osloví uživatele koncese a nabídnou jim servisní služby, když přechod uživatelů koncese od PATROL group s.r.o. k novému dodavateli bude díky výpovědní době pouze 3 měsíce snadný. Dle zadavatele tedy podíl uživatelů koncese, kteří budou připojeni na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. a současně s ním budou mít uzavřenu servisní smlouvu, může být podstatně nižší než poloviční.

*K důvodům hodným zvláštního zřetele spojeným s veřejným zájmem pro trvání smlouvy o spolupráci*

123. Zadavatel uvádí, že z opatrnosti pro případ, že by Úřad rozhodl o uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci, dokládá naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu § 264 odst. 3 zákona, pro něž je třeba tento zákaz odložit.
124. Zadavatel k tomu nejprve sděluje, že důvody hodné zvláštního zřetele uvedl již ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 8. 2020, když poukázal na nutnost zajistit kontinuitu poskytování služeb požárního dozoru střežením objektů připojených na PCO zadavatele a vysvětlil veřejný zájem související se zákonnou povinností zadavatele poskytovat požární ochranu podle zákona o požární ochraně, neboť služby dálkového požárního dozoru jsou zdrojem informací pro výjezdy jednotek požární ochrany zadavatele a připojení objektů na PCO zadavatele je tak zásadním předpokladem efektivního výkonu zákonné působnosti zadavatele v oblasti požární ochrany.

125. Zadavatel dále uvádí bližší okolnosti těchto dříve uvedených důvodů hodných zvláštního zřetele, což považuje s odkazem na rozhodovací praxi Úřadu za možné, když tvrdí, že nyní tvrzené okolnosti v době předložení vyjádření k návrhu nemohl předvídat.
126. Zadavatel upřesňuje, že aktuálně je na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. připojeno 49 objektů a v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci s okamžitou účinností by došlo k výraznému zásahu do práv těchto uživatelů koncese. Na straně těchto uživatelů koncese by totiž byla zmařena jejich investice do ZDP zn. NAM, tito uživatelé koncese by museli investovat do ZDP zn. TELENOT a začít využívat služby navrhovatele, jehož smlouva ale skončí ke dni 31. 10. 2021, když navíc by zadavatel dle svého tvrzení v případě nutnosti realizace koncesního řízení poptával opět technologii zn. NAM.
127. Zadavatel dále tvrdí, že navrhovatel odmítl zadavateli odprodat svoji technologii tak, jak mu ukládá mezi nimi uzavřená smlouva, přičemž tato skutečnost je zadavateli známa až od konce října 2020, kdy mělo k odprodeji dojít. Dle zadavatele tak v důsledku této skutečnosti znemožnil navrhovatel zadavateli i jen dočasně zajistit kontinuitu obsluhy zákazníků navrhovatele bez nutnosti vynaložení dodatečné investice na jejich straně do ZDP zn. NAM, jehož technologii využívá PATROL group s.r.o. Tento důvod dává zadavatel rovněž do souvislosti s nemožností zajištění provizorního připojení zákazníků PATROL group s.r.o. se ZDP zn. NAM k technologii zn. TELENOT v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci.
128. Zadavatel doplňuje, že i v případě, že by uzavřel s navrhovatelem novou smlouvu, šlo by s ohledem na výklad Úřadu týkající se předpokládané hodnoty koncese pouze o smlouvu s dobou trvání na maximálně jeden rok.
129. Zadavatel tedy žádá, aby Úřad zohlednil veřejný zájem na zachování služby připojení PCO na území hlavního města Prahy bez podstatného zásahu do práv třetích osob. Pokud by Úřad uložil zákaz plnění smlouvy o spolupráci, považuje zadavatel za nezbytné, aby zohlednil uvedené okolnosti, které zadavatel nemohl dříve předvídat (tj. zvýšení počtu uživatelů koncese připojených prostřednictvím PATROL group s.r.o. a odmítnutí navrhovatele odprodat zadavateli technologii zn. TELENOT umožňující zajištění kontinuity služby u uživatelů koncese připojených prostřednictvím navrhovatele bez vynaložení další investice do zařízení ZDP jiného výrobce), tedy současně stanovil lhůtu 12 měsíců, jejímž uplynutím je plnění smlouvy o spolupráci zakázáno, když takovou lhůtu by zadavatel považoval za přiměřenou a umožňující případně realizovat koncesní řízení.

#### **Další průběh správního řízení**

130. Dne 3. 6. 2021 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

#### **Vyjádření zadavatele k vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 3. 6. 2021**

131. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 3. 6. 2021 považoval za vhodné upozornit Úřad, že dle jeho názoru uvedl navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 12. 5. 2021 tvrzení, která jsou v rozporu s faktickým stavem vyplývajícím z podkladů rozhodnutí.
132. Zadavatel především uvádí, že bylo-li ke dni sestavení kalkulace výnosů připojeno na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. 22 uživatelů koncese a z podkladů

rozhodnutí přitom vyplývá, že servisní smlouvu s ním mělo ke dni uzavření smlouvy o spolupráci uzavřeno 12 uživatelů koncese, pak nemůže být pravdivé tvrzení navrhovatele, že pro 100 % uživatelů koncese poskytuje PATROL group s.r.o. i servis.

133. Zadavatel rovněž označuje za nepravdivé tvrzení navrhovatele, že servisní smlouvy mezi PATROL group s.r.o. a uživateli koncese byly uzavřeny až po dni uzavření smlouvy o spolupráci, když z podkladů rozhodnutí dle zadavatele vyplývá, že uvedené smlouvy byly uzavřeny před 1. 7. 2020.

## **VI. ZÁVĚRY ÚŘADU**

134. Úřad, vázán právním názorem předsedy Úřadu vysloveným v jeho rozhodnutí, přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po novém zhodnocení všech podkladů, zejména na základě vlastních zjištění nově učiněných v souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu, rozhodl o tom, že se zadavateli podle § 264 odst. 1 zákona ukládá zákaz plnění smlouvy o spolupráci, neboť tato smlouva byla uzavřena bez předchozího oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo předběžného oznámení, ačkoliv byl zadavatel povinen toto oznámení nebo předběžné oznámení uveřejnit, a zadavatel neuveřejnil ani dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.

135. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **K právnímu postavení zadavatele**

136. Úřad v šetřeném případě nejprve ověřil právní postavení zadavatele podle § 4 zákona.
137. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele.
138. Z Administrativního registru ekonomických subjektů (ARES) vyplývá, že statistická právní forma obviněného je „325 – Organizační složka státu“.
139. Z výše uvedeného plyne, že Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona, protože je při zadávání veřejných zakázek povinen postupovat podle zákona.

### **Relevantní ustanovení zákona**

140. Podle § 174 odst. 1 zákona zadavatel postupuje podle části osmé zákona v případě veřejných zakázek, které jsou koncesemi na stavební práce nebo koncesemi na služby. Zadavatel dále použije část první, část druhou, část sedmou hlavu I a část desátou až třináctou zákona, není-li dále stanoveno jinak.
141. Podle § 174 odst. 3 zákona se za zadání koncese na služby považuje uzavření úplatné smlouvy, kterou zadavatel
- a) zadá poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona, dodavateli, přičemž protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, nebo v tomto právu společně s platbou a
  - b) na dodavatele přenáší provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.

142. Podle § 174 odst. 4 zákona se má za to, že došlo k přenesení provozního rizika podle § 174 odst. 2 a 3 zákona, pokud dodavateli za běžných tržních podmínek není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při provozování stavby nebo poskytování služeb, jež jsou předmětem koncese. Může se jednat o riziko na straně poptávky, riziko na straně nabídky, nebo riziko na straně poptávky i nabídky. Může se jednat i o částečný přenos provozního rizika, pokud část provozního rizika přenesená na dodavatele zahrnuje skutečné vystavení výkyvům trhu tak, aby případné odhadované ztráty dodavateli nebyly pouze zanedbatelné.
143. Podle § 175 odst. 1 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí.
144. Podle § 175 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu koncese zadavatel stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení.
145. Podle § 175 odst. 3 zákona předpokládanou hodnotu koncese zadavatel stanoví metodou založenou na objektivních skutečnostech a blíže vymezenou v zadávací dokumentaci. Do předpokládané hodnoty koncese zadavatel zahrne zejména
- a) hodnotu případných opcí v jakékoli formě včetně prodloužení doby trvání koncese,
  - b) příjem z plateb uhrazených uživateli předmětu koncese,
  - c) platby nebo finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté zadavatelem nebo jiným orgánem veřejné moci dodavateli, včetně náhrady za plnění závazku veřejné služby a veřejných investičních dotací,
  - d) platby nebo hodnotu finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté třetí stranou za plnění koncese,
  - e) příjem z prodeje jakýchkoli aktiv, která jsou spojená s předmětem koncese,
  - f) hodnotu všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel, nebo
  - g) ceny nebo platby účastníkům zadávacího řízení.
146. Podle § 176 odst. 1 zákona koncese je zadavatel povinen zadat v koncesním řízení, nepoužije-li jiný druh zadávacího řízení podle § 55 zákona.
147. Podle § 178 zákona není zadavatel povinen v zadávacím řízení zadat koncesi malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 20 000 000 Kč; ustanovení § 27 a 31 zákona se nepoužijí.
148. Podle § 254 odst. 1 písm. a) zákona může návrh na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku podat navrhovatel, který tvrdí, že zadavatel uzavřel smlouvu bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoli byl povinen toto oznámení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit, ledaže uveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.



149. Podle § 264 odst. 1 zákona uloží Úřad zadavateli v řízení zahájeném na návrh podle § 254 zákona zákaz plnění smlouvy, byla-li smlouva na veřejnou zakázku nebo rámcová dohoda uzavřena postupem uvedeným v § 254 odst. 1 zákona. Platí, že smlouva, ohledně níž Úřad uložil zákaz plnění, aniž by postupoval podle § 264 odst. 3 zákona, je neplatná od samého počátku.
150. Podle § 264 odst. 3 zákona platí, že pokud zadavatel prokáže, že důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem vyžadují pokračování plnění smlouvy, Úřad v rozhodnutí stanoví lhůtu ne delší než 12 měsíců, jejímž uplynutím je zakázáno plnění smlouvy; tato lhůta začíná běžet právní mocí rozhodnutí. Ekonomický zájem na plnění smlouvy může být považován za takový důvod pouze za výjimečných okolností, kdy by přerušení plnění smlouvy vedlo k nepřiměřeným důsledkům. Ekonomické zájmy přímo spojené s dotčenou veřejnou zakázkou, zejména náklady vyplývající z prodlení při plnění veřejné zakázky, náklady spojené se zahájením nového zadávacího řízení, náklady spojené se změnou osoby plnící veřejnou zakázku a náklady spojené s právními povinnostmi vyplývajícími ze zakazu plnění smlouvy, nepředstavují důvody hodné zvláštního zřetele vyžadující pokračování plnění smlouvy.
151. Podle § 264 odst. 4 zákona Úřad neuloží zákaz plnění smlouvy podle § 264 odstavce 1 zákona, pokud zadavatel kromě skutečností uvedených v § 264 odstavci 3 zákona prokáže zároveň i to, že k ochraně daného veřejného zájmu nepostačuje postup podle § 264 odstavce 3 věty první zákona.

### **Skutečnosti vyplývající ze smlouvy o spolupráci**

#### *Smlouva o spolupráci*

152. V čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 1., smlouvy o spolupráci je uvedeno, že předmětem této smlouvy je spolupráce zadavatele a PATROL group s.r.o. při vybudování systému PCO na území hlavního města Prahy a práva a povinnosti smluvních stran při řádném zajišťování služby dálkového přenosu mezi EPS a PCO umístěným na KOPIS zadavatele.
153. V čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 2., smlouvy o spolupráci se uvádí, že se PATROL group s.r.o. zavazuje „*vybudovat PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech na území hl. m. Prahy, případně v objektech na území Středočeského kraje, zajistit služby provozu PCO a poskytovat třetím osobám (dále jen „Provozovatelé EPS“) připojení jejich objektů do PCO a následný přenos signálu z EPS těchto objektů na PCO. HZS se zavazuje umožnit společnosti PATROL brát užitky spojené s poskytováním připojení Provozovatelů EPS do PCO. Smluvní strany se dohodly, že provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování připojení Provozovatelů EPS na PCO nese společnost PATROL, zejména riziko poptávky, neboť Provozovatelé EPS mají možnost efektivně zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení EPS na PCO s využitím služby společnosti PATROL, a přebírá nebezpečí podstatné změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 1 OZ. Společnosti PATROL není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při vybudování nebo poskytování služeb a dalších činností dle této smlouvy.*“
154. Dle čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 4., smlouvy o spolupráci se PATROL group s.r.o. zavazuje „*svým prostřednictvím umožnit Provozovatelům EPS připojení na PCO, monitorovat EPS a zároveň provádět vyhodnocení poruchových stavů (vyhodnocení poplachových stavů při monitoringu EPS a případný požární zásah však provádí HZS).*“

155. V čl. III. „Práva a povinnosti smluvních stran“, bodu 11., smlouvy o spolupráci je uvedeno, že se PATROL group s.r.o. zavazuje „po vydání souhlasného stanoviska HZS a po splnění technických podmínek PCO požadovaných společnostmi PATROL uzavírat Smlouvy o podmínkách poskytování služby připojení a dálkového dozoru prostřednictvím PCO umístěného u HZS hl. m. Prahy s HZS a třetími stranami (Provozovateli EPS), a to dle vzoru, který je přílohou č. 2 této smlouvy, a na jejich základě připojovat na PCO zařízení EPS. Technické podmínky PCO požadované společnostmi PATROL musí být předem písemně schváleny HZS.“
156. V čl. IV. „Doba trvání smlouvy“ smlouvy o spolupráci je uvedeno, že „[t]ato smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to na dobu 5 let ode dne její účinnosti.“
157. Dle čl. VI. „Způsob financování“, bodu 1., smlouvy o spolupráci se PATROL group s.r.o. a zadavatel zavazují „každý svým jménem uzavírat s Provozovateli EPS Smlouvy o podmínkách poskytování služby připojení a dálkového dozoru prostřednictvím PCO umístěného u HZS hl. m. Prahy, jejichž znění bude ve všech ohledech odpovídat znění vzorové smlouvy, která je přílohou č. 2 této smlouvy“ (dále jen „vzorová smlouva o připojení“).
158. V čl. VI. „Způsob financování“, bodu 2., smlouvy o spolupráci je uvedeno, že ve vzorové smlouvě o připojení „bude sjednána odměna, která náleží společnosti PATROL za poskytování služby připojení na PCO. Tato odměna bude fakturována Provozovatelům EPS přímo ze strany společnosti PATROL a bude příjmem společnosti PATROL. Pro vyloučení všech pochybností, příjmy společnosti PATROL z odměn takto účtovaných Provozovatelům EPS připojeným na PCO pokrývají úhradu činností společnosti PATROL spojených s plněním jejich povinností dle této smlouvy, zejména s vybudováním PCO, jeho provozem a zajištěním služby připojení objektů na PCO a zajištěním přenosu signálu z EPS těchto objektů na PCO.“

#### Vzorová smlouva o připojení

159. V čl. I. „Předmět smlouvy“ vzorové smlouvy o připojení je uvedeno, že předmětem této smlouvy je stanovení podmínek pro připojení objektového ZDP a EPS provozovatele EPS v daném objektu k zařízení PCO provozovaného PATROL group s.r.o., umístěného a nepřetržitě obsluhovaného na KOPIS zadavatele a zajištění služby připojení PCO a následného přenosu signálu z EPS provozovatele EPS na PCO a poskytování služby dálkového dozoru zadavatelem za využití PCO provozovaného PATROL group s.r.o. a návazné zajišťování výjezdu jednotek požární ochrany dle požární poplachového plánu hl. m. Prahy.
160. V čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části B. „Povinnosti PATROL vůči Provozovateli EPS“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[p]o ověření instalace ZDP a uzavření této smlouvy uvede PATROL objekt do režimu „ZKUŠEBNÍ PROVOZ“. Režim „ZKUŠEBNÍ PROVOZ“ probíhá na PCO dohledu PATROL. Po splnění HZS stanovených podmínek bude objekt uveden do režimu „TRVALÝ PROVOZ“, v jehož rámci probíhá trvalé střežení objektů prostřednictvím PCO KOPIS HZS.“
161. Dle čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany PATROL“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení „[p]rovozovatel EPS zaplatí PATROL za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení v režimu „ZKUŠEBNÍ PROVOZ“

nebo režimu „TRVALÝ PROVOZ“ smluvní cenu ve výši 400 Kč bez DPH měsíčně („cena služby poskytované PATROL“).

162. V čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany PATROL“, bodu 2., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[s]mluvní strany se výslovně dohodly, že PATROL je oprávněn cenu služby poskytované PATROL podle této smlouvy upravovat podle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok. Toto ujednání se týká i zjištěné deflace. K úpravě ceny služby poskytované PATROL podle shora uvedeného ujednání dojde vždy od následujícího měsíce poté, co bude vyhlášen inflační index ČSÚ.“
163. V čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části B. „Povinnosti HZS vůči Provozovateli EPS“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení je uvedeno, že „[p]ři přijetí stavu „VŠEOBECNÝ POPLACH“ zajistí obsluha KOPIS HZS neprodlené vyslání sil a prostředků k zásahu na střežený objekt dle požárního poplachového plánu kraje. Předurčenými jednotkami PO, které budou zasahovat podle požárního poplachového plánu kraje na signál „VŠEOBECNÝ POPLACH“ z EPS v objektu připojené na PCO, jsou jednotky PO HZS.“
164. Dle čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany HZS“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení „[p]rovozovatel EPS zaplatí HZS za služby dle této smlouvy smluvní cenu 3.135 Kč měsíčně za trvalé střežení EPS napojeného objektu („cena služby poskytované HZS“). Střežení je prováděno v režimu 24/7/365 prostřednictvím KOPIS. Uvedená částka je stanovena ceníkem vydaným MV - generálním ředitelstvím HZS ČR dle Pokynu GŘ. Provozovatel EPS je povinen uhradit cenu služby poskytované HZS na základě faktury (daňového dokladu), vystavené HZS vždy nejdéle do 10. dne příslušného kalendářního čtvrtletí (...)“.
165. V čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany HZS“, bodu 2., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[p]rovozovatel EPS zaplatí HZS jednorázovou platbu 21.591 Kč za připojení EPS z objektu Provozovatele EPS prostřednictvím ZDP na zařízení PCO KOPIS (náklady HZS spojené s uvedením objektu do provozu dle jednotného ceníku vydaného MV – generálním ředitelstvím HZS ČR dle Pokynu GŘ). Platba bude součástí první faktury vystavené ze strany HZS dle této smlouvy“.
166. V čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany HZS“, bodu 4., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[v] případě planého poplachu majícího příčinu na straně Provozovatele EPS se Provozovatel EPS zavazuje zaplatit HZS za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu částku dle jednotného ceníku vydaného MV - generálním ředitelstvím HZS ČR dle Pokynu GŘ ve výši 2.955 Kč. Platba bude provedena na základě samostatné faktury, která bude vystavena zpravidla k poslednímu dni v měsíci.“
167. V čl. „Vymezení pojmů“ přílohy č. 2 „Technické a organizační podmínky připojení EPS na PCO HZS hl. m. Prahy“ vzorové smlouvy o připojení (dále jen „příloha č. 2 vzorové smlouvy o připojení“) je uvedeno, že „[p]ro účely těchto podmínek se zařízením dálkového přenosu rozumí vyhrazené požárně bezpečnostní zařízení určené a typově schválené pro účely

*Hasičského záchranného sboru České republiky v konfiguraci s níže uvedeným bezpečnostním zařízením – klíčový trezor požární ochrany, obslužné pole požární ochrany, pult centralizované ochrany.“*

168. Dle čl. A. „Technické podmínky pro připojení EPS“, bodu 2., přílohy č. 2 vzorové smlouvy o připojení platí, že „[p]řipojit lze pouze certifikovanou EPS s ústřednou EPS kompatibilní se ZDP užívaným hasičským záchranným sborem kraje, která zaručuje svým provedením v maximální míře eliminaci nežádoucích hlášení v podobě planých a technických poplachů.“
169. V čl. A. „Technické podmínky pro připojení EPS“, bodu 3., přílohy č. 2 vzorové smlouvy o připojení je uvedeno, že připojení ústředny EPS „lze realizovat výlučně prostřednictvím certifikovaného ZDP, které:
- je typově schváleno Ministerstvem vnitra - generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky,
  - je navrženo v souladu s čl. 4. 6. ČSN 73 0875,
  - provedením odpovídá čl. 6.7.2.3 ČSN 34 2710.“

#### **Skutečnosti vyplývající z kalkulace výnosů**

170. V kalkulaci výnosů zadavatel uvedl, že smlouva s dosavadním poskytovatelem služby PCO, tj. s navrhovatelem, bude ukončena uplynutím výpovědní doby ke dni 1. 11. 2021, přičemž do uplynutí této výpovědní doby, kdy už bude zároveň v účinnosti smlouva o spolupráci s PATROL group s.r.o., budou vedle sebe působit dva provozovatelé připojení na PCO zadavatele.
171. K počtu uživatelů koncese zadavatel v kalkulaci výnosů uvedl, že ke dni 31. 5. 2020 bylo připojeno na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele celkem 472 objektů a prostřednictvím PATROL group s.r.o. celkem 22 objektů. Z těchto 22 objektů bylo na PCO zadavatele 7 původně připojeno prostřednictvím navrhovatele a následně přešlo k PATROL group s.r.o., 15 z nich se připojilo zcela nově prostřednictvím PATROL group s.r.o.
172. K očekávanému vývoji počtu připojených objektů zadavatel v kalkulaci výnosů uvedl, že vycházel z dostupných dat za posledních 5 let a 5 měsíců poskytování služeb ze strany navrhovatele a 1 rok a 4 měsíce ze strany PATROL group s.r.o. Z přehledu meziročního přírůstku připojených objektů obsaženého v kalkulaci výnosů vyplývá, že v období od roku 2015 do dne 31. 5. 2020 bylo nově připojeno celkem 263 objektů (v roce 2015 45 objektů, v roce 2016 34 objektů, v roce 2017 38 objektů, v roce 2018 75 objektů, v roce 2019 53 objektů, v roce 2020 dle údajů dostupných ke dni 31. 5. 2020 18 objektů - z toho prostřednictvím navrhovatele 5 objektů, prostřednictvím PATROL group s.r.o. 13 objektů). Průměrný meziroční nárůst objektů za posledních 5 let a 5 měsíců zadavatel vypočítal v kalkulaci výnosů ve výši 48,52 objektů ročně (263 nových objektů/5,42 let), přičemž pro další výpočty zvolil, jak uvedl, pro zjednodušení roční průměr 50 nových objektů. Zadavatel tedy v kalkulaci výnosů předpokládal, že každý další rok dojde k připojení 50 nových objektů a že nedojde k odpojení žádného z připojených objektů.
173. V souvislosti se změnou dodavatele zadavatel předpokládal v kalkulaci výnosů nejpozději k ukončení smlouvy s navrhovatelem, tj. ke dni 1. 11. 2021, přepojení všech objektů na službu připojení na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o., i když současně

poznámenal, že k přepojení všech objektů dojít nemusí, např. z důvodu nezájmu objektu o zajištění služeb prostřednictvím PATROL group s.r.o. či pro nevydání souhlasného stanoviska zadavatele k připojení na PCO.

174. Zadavatel v kalkulaci výnosů započítal do předpokládané hodnoty koncese částku 400 Kč bez DPH za měsíc sjednanou dle vzorové smlouvy o připojení, kterou budou hradit uživatelé koncese PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení. K této platbě zadavatel v kalkulaci výnosů dále uvedl, že může být dle ujednání vzorové smlouvy o připojení dále upravována podle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok.<sup>4</sup> Kalkulace výnosů tedy tento nárůst cen zahrnuje. Zadavatel tak předpokládal v kalkulaci výnosů měsíční cenu 400 Kč bez DPH v roce 2020, v dalších letech pak 408 Kč bez DPH (rok 2021), 416,16 Kč bez DPH (rok 2022), 424,48 Kč bez DPH (rok 2023), 432,97 Kč bez DPH (rok 2024) a 441,63 Kč bez DPH (rok 2025).
175. Zadavatel v kalkulaci výnosů dále uvedl, že cena služby PCO zahrnuje využití a konfiguraci rádiové sítě PATROL group s.r.o. pro připojování ZDP, využití a konfiguraci přenosové trasy GPRS pro připojované ZDP, připojení a konfiguraci připojené EPS na PCO a v software HZS „Spojač“, připojení a konfiguraci připojené EPS na PCO dohledu, odbavování poruchových stavů připojených na EPS, aktualizace databáze (zpracování změn konfigurace a kontaktních osob) připojených objektů na PCO a dohledu. Dle kalkulace výnosů pak cena služby PCO ze strany PATROL group s.r.o. nezahrnuje servisní činnosti na objektovém ZDP, tj. periodické kontroly provozuschopnosti (roční, pololetní a měsíční zkoušky ZDP), zákonné revize elektrického zařízení ZDP a zajištění servisní pohotovosti k opravám ZDP.
176. Kalkulace výnosů byla zadavatelem zpracována ve třech variantách (pomalý, konzervativní a rychlý vývoj), v závislosti na časovém období, v němž lze předpokládat přepojení stávajících objektů od navrhovatele k PATROL group s.r.o.
177. V rámci varianty „pomalý vývoj“ či „pomalý náběh“ zadavatel vycházel z předpokladu, že všechny objekty připojené prostřednictvím navrhovatele přejdou na připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. až ke dni 1. 11. 2021. Do 1. 11. 2021 zadavatel předpokládal meziroční přírůstek nových objektů pouze u navrhovatele. Tento scénář označil zadavatel za nejpravděpodobnější vzhledem k dosavadnímu vývoji. V případě této varianty vypočítal zadavatel předpokládanou hodnotu koncese ve výši 15 270 735,60 Kč.
178. V rámci varianty „konzervativní vývoj“ či „středně rychlý náběh“ zadavatel vycházel z předpokladu, že asi 1/2 objektů připojených prostřednictvím navrhovatele přejde na připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v průběhu roku 2020. Do 1. 11. 2021 zadavatel předpokládal meziroční přírůstek nových objektů ve stejném poměru u navrhovatele i u PATROL group s.r.o. V případě této varianty vypočítal zadavatel předpokládanou hodnotu koncese ve výši 15 861 135,60 Kč.
179. V rámci varianty „rychlý vývoj“ či „rychlý náběh“ zadavatel vycházel z předpokladu, že 70 % objektů připojených prostřednictvím navrhovatele přejde na připojení prostřednictvím

---

<sup>4</sup> K tomu zadavatel uvedl, že předpokládal meziroční růst spotřebitelských cen ve výši 2 %, a to s odkazem na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ, č. j. ÚOHS-15861/2020/511/KZa, ze dne 29. 5. 2020, z něhož vyplývá, že dle sdělení České národní banky lze předpokládat, že vývoj meziroční inflace bude v dlouhodobém průměru odpovídat inflačnímu cíli České národní banky, který je stanoven na 2 % pro meziroční růst spotřebitelských cen.

PATROL group s.r.o. v roce 2020, v průběhu roku 2021 pak zbývajících 30 % objektů. Do 1. 11. 2021 zadavatel předpokládal meziroční přírůstek nových objektů v poměru 30 % u navrhovatele a 70 % u PATROL group s.r.o. V případě této varianty vypočítal zadavatel předpokládanou hodnotu koncese ve výši 16 108 335,60 Kč.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

180. Úřad nejdříve v obecné rovině k institutu uložení zákazů plnění smlouvy na veřejnou zakázku uvádí, že podmínky pro jeho uložení upravuje ustanovení § 264 zákona, jež je z hlediska systematiky zákona zařazeno mezi nápravná opatření. Na rozdíl od nápravných opatření podle § 263 zákona je však prostřednictvím uvedeného institutu zjednávána náprava až v době po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, kdy v určitých případech může dojít ke zneplatnění smlouvy od samotného počátku. Možnost uložení zákazů plnění již uzavřené smlouvy tak zajišťuje efektivní nápravu situace, kdy zadavatel uzavřel smlouvu v rozporu se zákonem a je žádoucí, aby na základě takto uzavřené smlouvy nebylo plněno, ačkoli se jedná o zpětný zásah do práv a povinností existujícího závazku smluvních stran. Jak vyplývá z ustanovení § 264 odst. 1 zákona, Úřad není oprávněn uložit zákaz plnění smlouvy z moci úřední, nýbrž je výlučně vázán návrhem podle § 254 zákona. Ustanovení § 254 odst. 1 zákona vymezuje taxativní výčet případů, ve kterých je podání návrhu na uložení zákazů plnění smlouvy přípustné, v ostatních případech návrh na uložení zákazů plnění smlouvy podat nelze.
181. Úřad proto v rámci správního řízení přezkoumá napadený postup zadavatele související s uzavřením smlouvy, a pokud zjistí, že je naplněn zákonný důvod, uloží zákaz plnění předmětné smlouvy. Předpokladem takového postupu je současně skutečnost, že zadavatel neprokáže existenci důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem, které by odůvodňovaly možnost dočasného pokračování v plnění smlouvy ve smyslu § 264 odst. 3 zákona, případně existenci okolností ve smyslu § 264 odst. 4 a 5 zákona, v důsledku kterých by zákaz plnění smlouvy neměl být uložen vůbec.
182. Úřad na základě obsahu návrhu navrhovatele konstatuje, že se navrhovatel domáhá uložení zákazů plnění smlouvy o spolupráci ze dne 1. 7. 2020 dle § 264 zákona v návaznosti na § 254 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož dle navrhovatele zadavatel uzavřel tuto smlouvu bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoliv byl povinen toto oznámení nebo výzvu uveřejnit, a neuveřejnil ani dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
183. V souvislosti s výše uvedeným Úřad musí posoudit, zda zadavatel byl při uzavírání smlouvy, resp. před jejím uzavřením povinen postupovat podle zákona, a tedy zda měl mimo jiné povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, pokud neuveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
184. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda smlouva o spolupráci svojí povahou spadá pod pojem koncese dle zákona.

*Ke koncesi v obecné rovině*

185. Úřad obecně uvádí, že při uzavírání koncesní smlouvy musí zadavatel dodržovat zákonem stanovený postup. Koncesní řízení je normativně upravený proces, který je zahájen uveřejněním oznámení o jeho zahájení, jenž je zároveň výzvou neomezenému počtu dodavatelů k podání žádostí o účast v koncesním řízení a k prokázání splnění požadované kvalifikace. Koncesní řízení směřuje k uzavření koncesní smlouvy, přičemž jeho účelem je umožnění transparentní a nediskriminační soutěže mezi jednotlivými dodavateli.
186. Z § 174 odst. 3 zákona vyplývá, že za zadání koncese na služby se považuje uzavření úplatné smlouvy, kterou zadavatel
- a) zadá poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona dodavateli, přičemž protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, nebo v tomto právu společně s platbou a
  - b) na dodavatele přenáší provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.
187. Za závazek dodavatele se tedy považuje poskytování služby; přitom je nutné uvést, že poskytování veřejných služeb není základním znakem koncesní smlouvy, jelikož koncesní smlouva je obecná, může se týkat v podstatě jakékoli činnosti, kterou zadavatel vykonává. Závazek zadavatele pak spočívá v tom, že umožní dodavateli brát užitky vyplývající z poskytování služeb, což může být případně doplněno i další úplatou ze strany zadavatele. Jinak řečeno, dodavatel poskytne zadavateli plnění a zadavatel umožní dodavateli realizovat užitek z jím poskytnutého plnění, přičemž právo brát užitky je základním znakem koncese. Tento pojmový znak je typicky naplněn tehdy, když dodavatel vybírá platby (užitky) od koncových uživatelů. Avšak lze jej chápat i v širším měřítku, tzn., že platby od koncových uživatelů může vybírat přímo zadavatel, přičemž tyto platby jsou přes zadavatele distribuovány dodavateli, pro kterého se stávají jeho příjmem.
188. Dalším znakem koncese je, že provozní riziko spojené s braním užitků nese dodavatel, přičemž riziko je nutné chápat v ekonomické souvislosti, tedy jako riziko výnosnosti (dodavateli za běžných tržních podmínek není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování služeb, jež jsou předmětem koncese). Může jít o riziko na straně poptávky, riziko na straně nabídky, nebo riziko na straně poptávky i nabídky. Může se jednat i o částečný přenos provozního rizika, pokud část provozního rizika přenesená na dodavatele zahrnuje skutečné vystavení výkyvům trhu tak, aby případné odhadované ztráty dodavateli nebyly pouze zanedbatelné.
189. Pokud výše uvedené pojmové znaky smlouva nenaplnuje, nejedná se o koncesi na služby ve smyslu § 174 odst. 3 zákona. S ohledem na výše uvedené tedy musí Úřad nejdříve ověřit, zda smlouva o spolupráci naplňuje pojmové znaky koncese dle zákona.

*Ke koncesi v šetřeném případě*

190. Jak bylo ujednáno v čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 2., smlouvy o spolupráci, společnost PATROL group s.r.o. se zavazuje vybudovat PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech na území hlavního města Prahy, případně na území Středočeského kraje, dále zajistit služby provozu PCO a poskytovat uživatelům koncese připojení jejich objektů na PCO a následný přenos signálu z EPS těchto objektů na PCO zadavatele. Zadavatel se zavazuje umožnit

PATROL group s.r.o. brát užitky spojené s poskytováním připojení uživatelů koncese do PCO. Dále bylo smluvními stranami v tomto článku sjednáno, že provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování připojení uživatelů koncese na PCO nese PATROL group s.r.o., zejména riziko poptávky (neboť uživatelé koncese mají možnost zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení EPS na PCO s využitím služby PATROL group s.r.o.), přičemž přebírá nebezpečí podstatné změny okolností, a PATROL group s.r.o. není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování služeb sjednaných touto smlouvou.

191. Vzhledem k uvedenému je nepochybné, že smlouva o spolupráci je úplatnou smlouvou, když její úplatnost vyplývá již ze samotného sjednání vzájemného plnění mezi stranami smlouvy.
192. Obě strany smlouvy se v čl. VI. „Způsob financování“, bodu 1., smlouvy o spolupráci zavázaly, že každá z nich svým jménem uzavře s uživateli koncese smlouvu o připojení. V bodu 2. tohoto článku pak bylo sjednáno, že ve smlouvách o připojení s uživateli koncese bude sjednána odměna náležející PATROL group s.r.o. za poskytované služby připojení na PCO, přičemž tato odměna bude fakturována uživatelům koncese přímo PATROL group s.r.o. Součástí tohoto bodu je ujednání o tom, že příjmy PATROL group s.r.o. z uvedených odměn pokrývají úhradu činností PATROL group s.r.o. spojených s plněním jeho povinností dle smlouvy o spolupráci.
193. Z výše uvedeného je zřejmé, že se PATROL group s.r.o. v šetřeném případě zavazuje poskytovat služby spočívající ve vybudování systému PCO a poskytování služby provozu PCO uživatelům koncese, přičemž zadavatel umožní PATROL group s.r.o. brát z poskytování těchto služeb užitky, a to formou výběru platby za poskytnutí služby provozu PCO od uživatelů koncese, která je příjmem PATROL group s.r.o. Lze tak dojít k závěru, že pojmový znak koncese spočívající v právu brát užitky je v daném případě naplněn.
194. Rovněž z výše uvedeného plyne, že dle dohody smluvních stran nese provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služby PATROL group s.r.o.
195. Na tomto místě Úřad uvádí, že vedl správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0091/2019/VZ zahájené dne 28. 2. 2019, jehož účastníci byli totožní jako v nyní vedeném správním řízení a jehož předmětem byl přezkum postupu zadavatele při uzavírání smlouvy o poskytování služeb PCO uzavřené dne 31. 1. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. (dále jen „první smlouva“). Uvedené správní řízení bylo zastaveno, neboť na základě Dohody o ukončení smlouvy o spolupráci uzavřené dne 19. 8. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. došlo k ukončení první smlouvy<sup>5</sup>. Následně vedl Úřad správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ zahájené dne 17. 9. 2019, jehož účastníci byli rovněž totožní jako v nyní vedeném správním řízení a jehož předmětem byl přezkum postupu zadavatele při uzavírání smlouvy o poskytování služeb PCO uzavřené dne 19. 8. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. (dále jen „druhá smlouva“). Uvedené správní řízení bylo rovněž zastaveno, neboť na základě Dohody o ukončení smlouvy o spolupráci uzavřené dne 1. 7. 2020 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. došlo k ukončení i druhé smlouvy<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> viz usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0091/2019/VZ-23171/2019/511/THI ze dne 18. 9. 2019

<sup>6</sup> viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0117/2020/VZ, č. j. ÚOHS-25479/2020/323/VZ, ze dne 17. 8. 2020



196. V obou uvedených správních řízeních týkajících se obdobných smluv o poskytování služeb PCO se Úřad zabýval posouzením přenosu provozního rizika na PATROL group s.r.o., v jehož rámci ověřoval, zda existuje právně stanovená povinnost pro některé subjekty připojit své objekty na PCO HZS, a dále otázkou, zda mají uživatelé služeb provozu PCO možnost zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení na PCO zadavatele. V případě, že by totiž všechny subjekty, které byly před uzavřením smlouvy o spolupráci na PCO zadavatele připojeny, měly právním předpisem stanovenou povinnost připojit své objekty na PCO příslušného HZS, nenesl by PATROL group s.r.o. provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služby, neboť by se tyto subjekty nemohly od PCO zadavatele odpojit, což by PATROL group s.r.o. garantovalo příjem a měl by tak zaručenou alespoň částečnou návratnost vynaložených investic.
197. Ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0091/2019/VZ Úřad proto požádal GŘ HZS ČR o poskytnutí informací, zda existuje právní předpis, který by fyzickým či právnickým osobám stanovoval povinnost připojit jimi vlastněné či užívané objekty do systému PCO provozovaného HZS kraje, případně provozovaného jiným subjektem, který byl HZS kraje k provozování systému PCO smluvně pověřen. V odpovědi ze dne 12. 4. 2019 GŘ HZS ČR sdělilo, že podrobnosti pro oblast EPS řeší zejména technická norma ČSN 73 0875, a technická norma ČSN 34 2710 Elektrická požární signalizace – Projektování, montáž, užívání, provoz, kontrola, servis, údržba (dále jen „technická norma ČSN 34 2710“). GŘ HZS ČR ve své odpovědi uvedlo, že dle technické normy ČSN 73 0875 existují objekty, u kterých musí být EPS navržena se ZDP včetně připojení na PCO příslušného HZS kraje.
198. Úřad v souladu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie převzal toto zjištění Úřadu učiněné ve výše označeném správním řízení i pro nyní přezkoumávaný případ.
199. V návaznosti na uvedená zjištění od GŘ HZS ČR přistoupil Úřad k ověření, zda objekty připojené na PCO zadavatele naplňují podmínky pro povinné připojení EPS na PCO. Usnesením č. j. ÚOHS-29995/2020/542/MKd ze dne 2. 10. 2020 tedy Úřad určil zadavateli lhůtu ke sdělení počtu objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele a prostřednictvím PATROL group s.r.o., na něž se vztahuje povinnosti připojení EPS na PCO zadavatele. Z odpovědi zadavatele ze dne 7. 10. 2020 vyplývá, že z celkového počtu objektů připojených na PCO, a to jak prostřednictvím navrhovatele, tak prostřednictvím PATROL group s.r.o., nenaplnuje žádný podmínky pro povinné připojení EPS na PCO zadavatele dle technické normy ČSN 73 0875.
200. Úřad tedy v této otázce vychází ze závěru, že sice existuje technická norma, ze které vyplývá povinnost pro některé subjekty připojit své objekty na PCO HZS, ale tato norma se dle vyjádření zadavatele žádného z objektů připojených na jeho PCO netýká.
201. S ohledem na uvedené je zřejmé, že PATROL group s.r.o. vzniká minimálně riziko na straně poptávky, když PATROL group s.r.o. nemá zaručeno, že všechny objekty, které byly na PCO zadavatele připojeny ke dni uzavření smlouvy o spolupráci, zůstanou připojeny i nadále, a současně nemá ani zajištěno, že k nyní připojeným objektům budou přibývat další. PATROL group s.r.o. tak nese riziko spojené s braním užitků ze služeb poskytovaných na základě smlouvy o spolupráci, neboť mu není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování těchto služeb. Lze tak dojít k závěru, že rovněž pojmový znak koncese spočívající v přenosu rizika je v daném případě naplněn.

202. Úřad v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že smlouva o spolupráci naplňuje pojmové znaky koncese dle § 174 odst. 3 zákona, neboť jde o úplatnou smlouvu, na základě níž má PATROL group s.r.o. vybudovat systém PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech uživatelů koncese a poskytovat uživatelům po připojení jejich objektů do systému PCO služby provozu PCO, přičemž protiplnění spočívá v právu PATROL group s.r.o. brát užítky z poskytované služby, a to formou výběru platby za provoz služby PCO; a současně zadavatel na PATROL group přenesl provozní riziko spojené s braním užitek vyplývajících z poskytování služeb.
203. Pro úplnost Úřad dodává, že to, že jde v případě smlouvy o spolupráci o koncesi, považuje za vyjasněné i předseda Úřadu, dle něž byla tato skutečnost napadeným rozhodnutím Úřadu prokázána, když navíc žádný z účastníků správního řízení tyto závěry nerozporoval.

*K předpokládané hodnotě koncese v obecné rovině*

204. Jak vyplývá z § 178 zákona, zadavatel není povinen zadat koncesní smlouvu, tj. provést výběr dodavatele v zadávacím řízení podle zákona, pokud jde o koncesní smlouvu, u které předpokládaná hodnota koncese stanovená podle § 175 nepřevyšuje 20 000 000 Kč. Zadavatel musí vždy stanovit předpokládanou hodnotu koncese, neboť její výše je rozhodná pro určení, zda musí koncesi zadat v koncesním řízení, či jde o koncesi malého rozsahu a koncesní řízení proběhnout nemusí. Podle § 175 odst. 2 zákona zadavatel předpokládanou hodnotu koncese stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení; zadavatel však musí stanovit předpokládanou hodnotu koncese i v případě, kdy ji z důvodu, že jde o koncesi malého rozsahu, v zadávacím řízení zadávat nehodlá; že jde o koncesi malého rozsahu, totiž může zadavatel zjistit právě a pouze na základě stanovení předpokládané hodnoty. V případě, že zadavatel koncesi posoudí podle předpokládané hodnoty jako koncesi malého rozsahu a v koncesním řízení ji nezadá, musí být tento svůj postup schopen zpětně obhájit, tedy prokázat, že v době, kdy předpokládanou hodnotu stanovoval, odpovídala její výše podle všech zadavateli objektivně dostupných informací skutečně koncesi malého rozsahu.
205. Dle § 175 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí. Protiplněním za dodávky související s předmětem koncese je třeba rozumět veškerá protiplnění za stavební práce, služby a dodávky, jež souvisejí s předmětem koncese<sup>7</sup>.
206. Definici pojmu „obrat“ zákon neobsahuje, obecně lze obrat chápat jako množství finančních prostředků přijatých ekonomickým subjektem za konkrétní období; do obratu se nezahrnuje daň z přidané hodnoty. Ve smyslu vedení účetnictví lze obrat chápat jako úhrn příjmových a výdajových položek na konkrétním účtu. V účetní terminologii je obrat chápán též jako obrat účtu. Obrat účtu pak představuje číselné vyjádření celkového pohybu aktiv, pasiv, popřípadě nákladů a výnosů za určité období, obrat je tedy vyjádřením veškerého příjmu, který konkrétní subjekt obdrží za určitou časovou jednotku (za časové období)<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0223/2019/VZ, č. j. ÚOHS-07762/2020/323/MBr, ze dne 9. 3. 2020

<sup>8</sup> viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0223/2019/VZ, č. j. ÚOHS-07762/2020/323/MBr, ze dne 9. 3. 2020

207. V případě koncese je tedy do obratu dodavatele třeba započítat veškerá dodavateli plynoucí plnění související s uzavřenou koncesní smlouvou, a to bez ohledu na to, z jakého zdroje pocházejí a zda jde o plnění peněžní či nepeněžní, resp. o finanční výhodu.
208. Současně je však třeba vzít v úvahu, že obratem dodavatele se rozumí veškerá plnění plynoucí tomuto dodavateli, přičemž nelze do tohoto obratu započítávat i plnění plynoucí (a zůstávající) dalším osobám, byť obdržena těmito dalšími osobami v souvislosti s koncesí.
209. Zadavatel v rámci výpočtu předpokládané hodnoty koncese musí vycházet zejména z charakteru předmětu smlouvy a reflektovat veškeré možné předpokládané příjmy dodavatele, které mu mohou z realizace koncesní smlouvy plynout. Je však třeba zdůraznit, že ve většině případů je přesná kalkulace dodavatelova budoucího celkového obratu nemožná, protože samotná povaha koncese implikuje existenci rizika. Obrat se tedy mění v závislosti na celé řadě faktorů (např. počtu uživatelů služby, jež je předmětem koncese).
210. Předpokládaná hodnota koncese se stanoví metodou založenou na objektivních skutečnostech a zahrnuje se do ní zejména hodnota případných opcí v jakékoli formě včetně prodloužení doby trvání koncese; příjem z plateb uhrazených uživateli předmětu koncese; platby nebo finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté zadavatelem nebo jiným orgánem veřejné moci dodavateli, včetně náhrady za plnění závazku veřejné služby a veřejných investičních dotací; platby nebo hodnota finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté třetí stranou za plnění koncese; příjem z prodeje jakýchkoli aktiv, která jsou spojená s předmětem koncese; hodnota všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel, nebo ceny nebo platby účastníkům zadávacího řízení.

*K předpokládané hodnotě koncese v šetřeném případě*

211. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že před uzavřením smlouvy o spolupráci provedl kalkulaci předpokládané hodnoty koncese, na jejímž základě dospěl k závěru, že jde o koncesi malého rozsahu. Za účelem ověření správnosti tohoto závěru zadavatele přistoupil Úřad k přepočítání předpokládané hodnoty koncese, a to s využitím údajů použitých zadavatelem v kalkulaci výnosů.
212. V návaznosti na uvedené bylo nutné nejprve posoudit, které platby či finanční výhody uvedené výše lze považovat v dané koncesi za relevantní.

*a) platby a finanční výhody související s koncesí*

213. Jak již bylo uvedeno výše, smlouvou o spolupráci uzavřenou mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. bylo sjednáno, že zadavatel a PATROL group s.r.o. se zavazují každý svým jménem uzavřít s uživateli koncese trojstrannou smlouvu o připojení, v jejímž rámci bude sjednána odměna PATROL group s.r.o. za poskytování služby připojení na PCO, s výslovným uvedením, že tato odměna pokrývá úhradu činností PATROL group s.r.o. spojených s plněním jeho povinností dle smlouvy o spolupráci, tj. s vybudováním PCO, jeho provozem a zajištěním služby připojení objektů na PCO a zajištěním přenosu signálu z EPS těchto objektů na PCO.
214. Dle vzorové smlouvy o připojení uživatelé koncese budou hradit PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení cenu 400 Kč bez DPH měsíčně, přičemž tuto cenu může PATROL group s.r.o. upravovat dle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen.

215. Současně ze vzorové smlouvy o připojení vyplývá, že uživatelé koncese budou hradit zadavateli za trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS cenu 3 135 Kč měsíčně, dále zadavateli uhradí jednorázovou platbu 21 591 Kč za připojení EPS z jejich objektu prostřednictvím ZDP na zařízení PCO KOPIS, a v případě planého poplachu majícího příčinu na straně uživatele koncese uhradí uživatel koncese zadavateli částku 2 955 Kč za každý výjezd požární jednotky. Ve vzorové smlouvě o připojení je v souvislosti se všemi právě zmíněnými platbami hrazenými uživateli koncese zadavateli uvedeno, že byly stanoveny dle ceníku vydaného Pokynem GŘ HZS ČR.
216. Ze smlouvy o spolupráci ani ze vzorové smlouvy o připojení nevyplývá, že by v šetřeném případě byly uvažovány opce, prodej aktiv, ceny či platby účastníkům zadávacího řízení, platby či finanční výhody pro PATROL group s.r.o. ze strany třetích osob či orgánu veřejné moci.
- *platba za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení*
217. V daném případě není sporu o tom, že platba 400 Kč bez DPH měsíčně hrazená uživateli koncese PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení je příjmem PATROL group s.r.o. z plateb uhrazených uživateli koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. b) zákona, jenž musí být započten do jeho obratu.
218. Úřad se dále zabýval otázkou, zda plynou PATROL group s.r.o. v souvislosti s řešenou koncesí i další platby či finanční výhody ze strany zadavatele, jak tvrdí ve svém návrhu navrhovatel, jež by bylo rovněž nutné započítat do obratu PATROL group s.r.o.
- *platba za trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS*
219. Navrhovatel ve svém návrhu považuje platbu 3 135 Kč měsíčně hrazenou uživateli koncese zadavateli za trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS za finanční výhodu poskytnutou zadavatelem PATROL group s.r.o. formou jejího přenesení na uživatele koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. c) zákona, která je uměle vedena mimo jeho obrat.
220. K uvedenému zjistil Úřad následující. Jak vyplývá z § 26 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně, HZS kraje soustřeďuje a vyhodnocuje informace potřebné pro zásahy jednotek požární ochrany a řízení záchranných prací. Z čl. 2 „Obecné podmínky pro připojení elektrické požární signalizace“ Pokynu GŘ HZS ČR vyplývá, že EPS lze připojit prostřednictvím ZDP na PCO umístěný na KOPIS HZS kraje po splnění obecných a technických podmínek pro připojení na základě uzavřené smlouvy o připojení EPS a schváleného požárně bezpečnostního řešení nebo obdobného dokumentu. Z čl. 4 „Provozní podmínky“ Pokynu GŘ HZS ČR vyplývá, že z ústředny připojené EPS se na KOPIS HZS kraje směřuje zejména stav „VŠEOBECNÝ POPLACH“, přičemž příjem a odbavení všech ostatních přenášených stavů ústředny připojené EPS a jiných hlášení zajišťuje provozovatel PCO. Při přijetí stavu „VŠEOBECNÝ POPLACH“ zajistí obsluha KOPIS územně příslušného HZS kraje neprodleně vyslání sil a prostředků dle požárního poplachového plánu kraje na střežený objekt. Dle čl. 6 „Základní náležitosti smlouvy o připojení EPS“ Pokynu GŘ HZS ČR se služby související s připojením EPS na PCO poskytují za úhradu, přičemž cena poskytované služby se řídí jednotným ceníkem, jenž je součástí Pokynu GŘ HZS ČR. Z tohoto ceníku vyplývá, že jednorázová úhrada za připojení EPS soukromého subjektu na PCO činí 21 591 Kč při nezahrnutí nákladů souvisejících s návrhem projektu EPS, konfiguraci EPS a zkušebním

provozem EPS; měsíční cena za připojení EPS soukromého subjektu na PCO činí 3 135 Kč – bez vlastnictví licence na PCO; náklady za planý výjezd předurčené jednotky PO kategorie JPO I činí 2 955 Kč.

221. Jak vyplývá ze smlouvy o spolupráci, ze vzorové smlouvy o připojení i z vyjádření zadavatele k návrhu, PATROL group s.r.o. se zavázal umožnit uživatelům koncese připojení na PCO, monitorovat EPS a provádět vyhodnocení poruchových stavů, přičemž vyhodnocení poplachových stavů při monitoringu EPS a případný požární zásah provádí zadavatel. PCO provozovaný PATROL group s.r.o. je umístěn a nepřetržitě obsluhován na KOPIS zadavatele, tedy zadavatel poskytuje uživatelům koncese službu trvalého dálkového dozoru za využití PCO provozovaného PATROL group s.r.o. a je nepochybné, že případný výjezd požární ochrany zajišťuje rovněž zadavatel. Za tuto službu pak zadavatel účtuje uživatelům předmětu koncese částku odpovídající ceníku dle Pokynu GŘ HZS ČR.
222. V daném případě tedy zadavatel poskytuje na základě smlouvy o připojení uživatelům koncese službu trvalého dálkového dozoru jejich objektů a případný výjezd hasičů na střežený objekt coby svou zákonnou povinnost vyplývající ze zákona o požární ochraně, za něž účtuje poplatky odpovídající ceníku dle Pokynu GŘ HZS ČR, přičemž uživatelé koncese platí za tyto služby přímo zadavateli na základě jím vystavené faktury. Zadavatel tedy poskytuje uživatelům koncese služby související s předmětem koncese, tedy trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS zadavatele. Tyto služby poskytuje ze zákona zadavatel, nikoliv PATROL group s.r.o., a rovněž zadavatel za ně inkasuje platby. Ze smlouvy o spolupráci, vzorové smlouvy o připojení ani z žádných dalších Úřadu známých podkladů přitom nevyplývá, že by následně mělo dojít k distribuci uvedeného poplatku od zadavatele na PATROL group s.r.o., tedy že by jej v konečném důsledku inkasoval PATROL group s.r.o.
223. S ohledem na uvedené dospěl Úřad k závěru, že platbu ve výši 3 135 Kč měsíčně hrazenou ze strany uživatelů koncese zadavateli za trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS zadavatele nelze považovat za platbu či výhodu ve smyslu § 175 odst. 3 písm. c) zákona a tedy ji ani nelze započítávat do obratu PATROL group s.r.o., tudíž ani do předpokládané hodnoty koncese ve smyslu citovaného ustanovení zákona. K totožnému závěru dospěl ve svém rozhodnutí i předseda Úřadu.
224. V souvislosti s řešenou platbou za trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS zadavatele však Úřad dále vychází z rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0078/2021/VZ, č. j. ÚOHS-18769/2021/161/ZSř, ze dne 9. 6. 2021, týkajícího se rovněž poskytování služeb PCO pro zadavatele ze strany PATROL group s.r.o., a to konkrétně sjednaného na základě první smlouvy ze dne 31. 1. 2019. V tomto rozhodnutí předseda Úřadu zdůrazňuje, že do předpokládané hodnoty koncese je nutné s ohledem na § 175 odst. 3 písm. f) zákona obligatorně zahrnout i hodnotu všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel. Obdobně předseda Úřadu argumentuje i čl. 8 bodem 3 písm. f) koncesní směrnice, z něhož vyplývá, že je při výpočtu odhadované hodnoty koncese třeba zohlednit hodnotu všech dodávek a služeb, které koncesionáři poskytne zadavatel, pokud jsou tyto dodávky a služby nezbytné pro provedení příslušných stavebních prací či služeb. V uvedeném rozhodnutí k tomu předseda Úřadu uvádí, že skutečnost, že službu trvalého střežení EPS objektů poskytuje uživatelům koncese přímo zadavatel, není rozhodná pro posouzení nezbytnosti zahrnutí plateb za tuto službu do výpočtu předpokládané hodnoty koncese. Dle předsedy Úřadu je

totiž v daném kontextu podstatné to, že trvalé střežení EPS objektů ze strany zadavatele nezbytně potřebuje PATROL group s.r.o. pro své poskytování připojení daných objektů na PCO zadavatele. Předseda Úřadu vyšel tedy z toho, že služby trvalého střežení EPS objektů jsou integrálně provázány se službami připojení na PCO zadavatele, jejichž prostřednictvím se dostávají k uživatelům koncese, tyto služby tvoří jeden funkční celek a služba trvalého střežení EPS objektů je tak nezbytná pro poskytování služby připojení na PCO zadavatele, jde tedy de facto o poddodávky nezbytné pro samotnou realizaci předmětu koncese. Na základě uvedeného pak předseda Úřadu dospěl k závěru, že na službu trvalého střežení EPS napojených objektů je nutné nahlížet jako na službu poskytnutou zadavatelem pro PATROL group s.r.o. jako nezbytnou součást pro plnění předmětu koncese a jde tedy o jednotné plnění, které nelze pro účely výpočtu předpokládané hodnoty koncese rozdělovat. K tomu předseda Úřadu doplňuje, že „*[p]ředpokládaná hodnota koncese nemůže být snížena o plnění, která jsou nezbytná k její realizaci jen proto, že je pořídí samostatně zadavatel.*“<sup>9</sup>

225. Úřad se proto zabýval otázkou, zda je nutné i v případě právě řešené koncese trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS považovat za službu ve smyslu § 175 odst. 3 písm. f) zákona, jejíž hodnotu by bylo rovněž nutné započítat do předpokládané hodnoty koncese.
226. S ohledem na závěry předsedy Úřadu uvedené v jeho výše citovaném rozhodnutí tak Úřad konstatuje, že i u předmětné koncese je nutné pohlížet na službu trvalého střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS poskytovanou ze strany zadavatele jako na službu tvořící jeden funkční celek se službou připojení na PCO zadavatele poskytovanou ze strany PATROL group s.r.o., která je pro realizaci připojení objektů na PCO zadavatele nezbytná, neboť bez služby trvalého střežení EPS objektů ze strany zadavatele by samotné připojení uvedených objektů na PCO zadavatele ze strany PATROL group s.r.o. nemělo význam. Souvislost mezi službou trvalého střežení EPS objektu a poskytováním služby připojení objektu na PCO zadavatele lze přitom podpůrně dovodit i ze skutečnosti, že zadavatel poskytuje uživatelům koncese službu trvalého střežení jejich objektů na základě ujednání obsaženého ve vzorové smlouvě o připojení, která je uzavírána mezi zadavatelem, PATROL group s.r.o. a uživateli koncese v přímé návaznosti na smlouvu o spolupráci. Platbu za trvalé střežení EPS objektu je tak dle názoru Úřadu nutné vnímat jako nákladovou položku hrazenou uživateli koncese v souvislosti s předmětem koncese.
227. V tomto kontextu pak má Úřad za to, že vyplývá-li z § 175 odst. 3 písm. f) zákona pro zadavatele povinnost zohlednit při výpočtu předpokládané hodnoty koncese rovněž hodnotu všech služeb, které jsou pro poskytování zadavatelem požadovaného plnění nezbytné (jak bylo dovozeno v citovaném rozhodnutí předsedy Úřadu), pak je nutné zahrnout do předpokládané hodnoty koncese hodnotu všech takových služeb bez ohledu na dodavatelský řetězec, na jehož základě je uživatelům koncese takové plnění poskytováno.
228. Z uvedeného důvodu tak Úřadu nezbývá než považovat platbu ve výši 3 135 Kč měsíčně (byť hrazenou ze strany uživatelů koncese zadavateli) za trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS poskytované zadavatelem za platbu vztahující se ke službám

---

<sup>9</sup> Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 924.

ve smyslu § 175 odst. 3 písm. f) zákona, a tedy je nutné zahrnout ji do výpočtu předpokládané hodnoty řešené koncese ve smyslu citovaného ustanovení zákona.

- *platba za připojení EPS prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS zadavatele, platba za každý planý výjezd*

229. Ačkoliv navrhovatel ve svém návrhu nenapadá platby hrazené uživateli koncese zadavateli za připojení EPS prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS zadavatele (jednorázový poplatek 21 591 Kč) a za každý planý výjezd (2 955 Kč), poznamenává Úřad, že i na ně je nutné nahlížet stejnou optikou. Tyto služby jsou poskytovány přímo zadavatelem v souvislosti s plněním jeho zákonné povinnosti a zadavatel za ně inkasuje poplatky stanovené jednotným ceníkem dle Pokynu GR HZS, aniž by bylo možné dovést, že tyto platby následně zadavatel uhradí PATROL group s.r.o., jak rovněž konstatoval ve svém rozhodnutí předseda Úřadu. Avšak i v případě těchto služeb poskytovaných ze strany zadavatele je nutné vzít v úvahu skutečnost, že z obdobných důvodů tvoří funkční celek se službou připojení objektů uživatelů koncese na PCO zadavatele a tedy i platby hrazené v souvislosti s nimi by měly být zohledněny při výpočtu předpokládané hodnoty koncese.

230. V souvislosti s těmito platbami však Úřad připomíná, že navrhovatel ve svém návrhu nutnost zahrnutí těchto plateb do předpokládané hodnoty koncese nenapadal. K tomu Úřad nadto poznamenává, že i pokud mají být uvedené platby rovněž započítány do předpokládané hodnoty řešené koncese, bylo by namíste se touto otázkou detailně zabývat pouze v případě, že by při zohlednění v návrhu navrhovatelem napadených plateb již nebyl překročen limit pro koncesi malého rozsahu. Jak však vyplývá z další části odůvodnění tohoto rozhodnutí, v daném případě již k překročení uvedené hranice došlo. Proto Úřad i v souladu se zásadou procesní ekonomie již nepovažoval za účelné zabývat se blíže posouzením této otázky.

- *platba za servis*

231. Dle názoru navrhovatele by měla být do předpokládané hodnoty koncese započtena rovněž platba 2 600 Kč bez DPH měsíčně za servis hrazená uživateli koncese PATROL group s.r.o. Navrhovatel tvrdí, že PATROL group s.r.o. podmiňuje připojení k PCO tím, že současně s uzavřením smlouvy o připojení bude uzavřena i servisní smlouva, tedy že jde o další příjem PATROL group s.r.o. související s předmětem koncese. Navrhovatel přílohou svého návrhu zaslal vzor servisní smlouvy, jež má být dle jeho tvrzení uzavírána mezi PATROL group s.r.o. a uživatelem koncese současně s uzavřením smlouvy o připojení (dále jen „vzorová servisní smlouva“). K tomu uvádí Úřad následující.

232. V čl. I. „Smluvní strany“ vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že předmětem plnění je „[s]ervis, kontroly a revize zařízení dálkového přenosu na PCO hl. m. Prahy“.

233. V čl. II. „Předmět smlouvy“ vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že: „[z]hotovitel se zavazuje touto smlouvou zajistit pro objednatele servisní práce, pravidelné zkoušky činnosti systému, kontroly provozuschopnosti a revize na zařízení (...)“

234. V čl. III. „Rozsah a termíny realizace“ vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že „[s]ervisní práce na zařízení označeném v čl. II. této smlouvy zavazuje se zhotovitel provést v tomto rozsahu:

- a) *pravidelná kontrola provozuschopnosti systému objektového ZDP – fyzicky na zařízení jedenkrát za rok.*

- b) *zkouška činnosti systému ZDP – fyzicky na objektu jedenkrát za 6 měsíců. Shoduje-li se termín zkoušky činnosti systému při provozu s termínem pravidelné roční kontroly provozuschopnosti, pak tato kontrola provedení zkoušky činnosti systému nahrazuje.*
- c) *zkouška činnosti systému – 1x měsíčně formou vzdáleného dohledu systému ZDP*
- d) *provádění zákonných revizí elektrických napájecích částí systému ZDP v periodách stanovených příslušnými předpisy.*
- e) *záruční a pozáruční opravy (...)*

235. V čl. IV. „Cena a platební podmínky“, bodu 1., vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že „[z]ákazník zaplatí PATROLu za služby dle této smlouvy smluvní cenu 2.600,-Kč bez DPH (...) měsíčně“, a to s doplněním, že v této ceně jsou zahrnuty činnosti definované v čl. III. „Rozsah a termíny realizace“, bodech b), c), d) a e), vzorové servisní smlouvy. Nadto je v čl. IV. „Cena a platební podmínky“, bodu 2., vzorové servisní smlouvy uvedena cena ostatních služeb – servisní hodina technika 487 Kč bez DPH za 1 hodinu, servisní hodina IT specialisty 785 Kč bez DPH za 1 hodinu, dopravné 13 Kč bez DPH za 1 km. Jak dále vyplývá z citovaného článku vzorové servisní smlouvy, PATROL group s.r.o. je oprávněn veškeré ceny upravovat podle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok.

236. Úřad nejprve připomíná, že předmětem smlouvy o spolupráci je vybudování systému PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech uživatelů koncese, zajištění služby provozu PCO a poskytování připojení objektů uživatelů koncese na PCO a následný přenos signálu z EPS na PCO. Předmětem smlouvy o spolupráci tedy není poskytování servisu, zkoušek či kontrol a revizí zařízení uživatelů koncese ze strany PATROL group s.r.o. Ani ze vzorové smlouvy o připojení nevyplývá, že by se PATROL group s.r.o. měl zavázat poskytovat uživatelům koncese servis, zkoušky, kontroly či revize zařízení. Z předmětu citovaných smluv tedy nevyplývá, že by PATROL group s.r.o. měl poskytovat v souvislosti s řešenou koncesí uživatelům koncese servisní služby. Rovněž smlouva o spolupráci ani vzorová smlouva o připojení neobsahují žádné samostatné ustanovení, z něhož by bylo možné dovodit povinnost uživatelů koncese uzavřít v souvislosti s nimi rovněž s PATROL group s.r.o. servisní smlouvu. Úřadu tedy není známo žádné smluvní ujednání, z něhož by vyplývala pro uživatele řešené koncese povinnost současně se smlouvou o připojení uzavřít s PATROL group s.r.o. jakoukoliv servisní smlouvu. Ze vzorové servisní smlouvy, jíž se ve svém návrhu dovolává navrhovatel, nevyplývá, že by se přímo týkala řešené koncese a že by měla být nutně uzavírána v souvislosti se smlouvou o spolupráci a vzorovou smlouvou o připojení, případně, že by měla být uzavírána právě v tomto znění. Úřad tedy nedisponuje žádnými podklady, z nichž by vyplývalo, že je uživatel koncese smluvně zavázán čerpat v souvislosti s řešenou koncesí od PATROL group s.r.o. i servisní služby.

237. Jak však ve svém rozhodnutí zdůraznil předseda Úřadu, při stanovení předpokládané hodnoty koncese je třeba vycházet z celkové hodnoty koncesní transakce, která je vyjádřena jako celkový obrat koncesionáře za dobu trvání koncese, přičemž do tohoto obratu se primárně počítají protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, avšak rovněž veškerá protiplnění související s realizací koncesní smlouvy, která získá dodavatel z předmětu koncese nebo v souvislosti s ním. V této souvislosti z rozhodnutí předsedy Úřadu vyplývá, že výčet plnění uvedených v § 175 odst. 3 zákona je pouze



demonstrativní a do předpokládaného příjmu koncesionáře je tedy třeba zahrnout jakékoliv příjmy získané koncesionářem z předmětu koncese či v souvislosti s ním, a to bez ohledu na formálně-právní základ těchto příjmů.

238. Jak k tomu předseda Úřadu dále ve svém rozhodnutí uvedl, i když není v daném případě poskytování servisu předmětem smlouvy o spolupráci, nelze na servisní činnosti s ohledem na jejich charakter nahlížet jako na činnosti, které s předmětem koncese vůbec nesouvisí, a nelze tedy bez dalšího vyloučit, že bude třeba k servisním smlouvám přistupovat jako k plnění souvisejícímu s předmětem koncese. Dle předsedy Úřadu je přitom pro posouzení otázky, zda je nutné servisní činnosti zohlednit při výpočtu předpokládané hodnoty koncese, určující právě to, zda může být koncese řádně plněna bez servisní smlouvy (byť uzavřené s jiným dodavatelem než s PATROL group s.r.o.). V případě nezbytnosti servisu pro realizaci koncese by pak dle předsedy Úřadu mělo být k servisu přistupováno jako k dodávkám souvisejícím s předmětem koncese, v jejichž případě by bylo podstatné, zda uzavření smlouvy o spolupráci dává současně PATROL group s.r.o. výhodu ve vztahu k možnosti získání i servisních smluv s uživateli koncese.

– *k otázce, zda je servis nutný pro výkon předmětu koncese*

239. Úřad se proto, vázán závěry předsedy Úřadu uvedenými v jeho rozhodnutí, zabýval jako první otázkou, zda je pro řádnou realizaci dané koncese (tj. pro připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele a pro zajišťování služby dálkového přenosu mezi EPS v objektu uživatele koncese a PCO umístěným na KOPIS zadavatele), nezbytné rovněž zajištění servisních činností systému nutného pro výkon předmětu koncese (byť smlouvou o spolupráci ani vzorovou smlouvou o připojení neupravených), resp. zda by mohlo být připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele realizováno i bez servisu daného systému.

240. Nejprve proto vzal Úřad v úvahu, jaké zařízení je ze strany uživatelů koncese pro připojení jejich objektů na PCO zadavatele nezbytné.

241. Jak vyplývá již z čl. I. „Předmět smlouvy“ smlouvy o spolupráci, podstatou této smlouvy je připojení a přenos signálu z EPS v objektech uživatelů koncese na PCO zadavatele. Dle přílohy č. 1 „Technické a organizační podmínky připojení EPS na PCO HZS hl. m. Prahy“, části A. „Technické podmínky pro připojení EPS“, smlouvy o spolupráci lze připojit pouze certifikovanou EPS s ústřednou EPS kompatibilní se ZDP užívaným zadavatelem. Připojení ústředny EPS lze realizovat výlučně prostřednictvím certifikovaného ZDP. Současně dle části B. „Podmínky pro postup před připojením EPS na PCO“ citované přílohy smlouvy o spolupráci platí, že EPS legitimně provozovanou právnickou osobou, podnikající fyzickou nebo fyzickou osobou lze připojit prostřednictvím ZDP na PCO po splnění obecných a technických podmínek pro připojení na základě uzavřené smlouvy a schváleného požárně bezpečnostního řešení nebo obdobného dokumentu.

242. Je tedy nepochybné, že základní podmínkou pro připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele a zajišťování služby dálkového přenosu mezi EPS uživatele koncese a PCO zadavatele je, aby byl objekt uživatele koncese vybaven EPS a ZDP.

243. Následně již Úřad přistoupil k posouzení otázky, zda je pro zajištění výkonu předmětu řešené koncese nezbytné současné zajištění servisních činností pro EPS a ZDP, resp. zda by mohlo

být připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele realizováno i bez servisního zajištění.

244. Jak uvedl předseda Úřadu ve svém rozhodnutí, vzorová smlouva o připojení servis předpokládá, kdy např. v čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části A. „Povinnosti provozovatele EPS vůči HZS“, bodu 1., uvádí, že *„[ú]středna připojení EPS v režimu »TRVALÝ PROVOZ« nemusí být trvale obsluhována; musí však být trvale obsluhována alespoň dvěma proškolenými osobami Provozovatele EPS po dobu zkoušky, poruchy, výpadku, opravy, kontroly, servisu, revize a nuceného odstavení připojení EPS, ZDP nebo PCO.“*
245. Rovněž lze nepochybně vyjít již z obecného předpokladu, jak jej nastínil předseda Úřadu ve svém rozhodnutí, že servis systému je nutný, neboť pokud by nebyl systém pravidelně kontrolován, testován a servisován, pak by bylo možné jen stěží zaručit plnou funkčnost daného systému a jeho fungování v souladu s technickými a právními předpisy. Na základě uvedeného tak lze obecně předpokládat, že uživatelé koncese budou hledat způsob, jakým si servis zařízení nutných pro připojení na PCO zajistí.
246. Úřad však kromě tohoto obecného předpokladu rovněž zjišťoval, zda z příslušných právních předpisů z oblasti požární bezpečnosti vyplývá i reálná povinnost servisu daného systému.
247. Jak vyplývá z vyjádření GŘ HZS ČR ze dne 15. 4. 2021, ke každé stavbě předkládá stavebník dokumentaci zpracovanou projektantem, která musí obsahovat požárně bezpečnostní řešení stavby. Projektant je povinen vycházet při zpracování této požární dokumentace z relevantních požárních předpisů pro příslušné objekty, zejména ze zákona o požární ochraně, vyhlášky o požární prevenci a technické normy ČSN 73 0875, na jejichž základě zvolí způsob požárně bezpečnostního řešení konkrétního objektu, a to s ohledem na jeho charakter a vlastnosti.
248. EPS i ZPD jsou dle § 2 odst. 4 písm. a) vyhlášky o požární prevenci požárně bezpečnostními zařízeními sloužícími pro požární signalizaci<sup>10</sup>.
249. V této souvislosti Úřad vyšel z § 5 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně, z něhož vyplývá, že právnické osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny obstarávat a zabezpečovat požárně bezpečnostní zařízení a udržovat je v provozuschopném stavu.
250. Vyhláška o požární prevenci v § 7 odst. 4 stanoví povinnost provádět kontrolu provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení v rozsahu stanoveném právními předpisy, normativními požadavky a průvodní dokumentací nejméně jednou za rok (pokud výrobce, ověřená projektová dokumentace nebo prováděcí dokumentace anebo posouzení požárního nebezpečí nestanoví lhůty kratší). Z uvedeného je tedy zřejmé, že provádění roční kontroly provozuschopnosti EPS i ZPD příslušné požární předpisy ukládají.

---

<sup>10</sup> Konkrétně dle čl. 3 „Termíny, definice, značky a zkratky“, bodu 3.1, technické normy ČSN 73 0875 je EPS soubor hlásičů požáru, kabelů, kabelových tras, ústředn EPS a dalších komponentů, vytvářející systém, kterým se akusticky i vizuálně signalizuje jakýkoliv stav zařízení a vytváří se započítání příslušných protipožárních opatření. Dle bodu 3.10 uvedeného článku dané normy je ZDP definováno jako komponenty, které zajišťují samočinné předání informace o poplachu, případně o poruše na předem určené místo.

251. Dle § 8 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci se u EPS kromě pravidelných jednoročních kontrol provozuschopnosti provádějí zkoušky činnosti EPS při provozu, a to jednou za měsíc u ústředen a u doplňujících zařízení. Dle bodu 3.60 technické normy ČSN 34 2710 se přitom rozumí systémem EPS zařízení EPS včetně veškerých připojených ovládaných, doplňujících či monitorovaných zařízení, které může kombinovat funkce detekce a poplachu v jednom systému. Dle bodu 3.3 technické normy ČSN 34 2710 je doplňujícím zařízením zařízení doplňující a rozšiřující funkci systému EPS (může aktivovat zařízení EPS nebo jím může být aktivováno), jímž je mj. ZDP. Z uvedeného tedy vyplývá, že také měsíční zkoušky činnosti při provozu musí být prováděny jak ve vztahu k EPS, tak i ke vztahu k ZDP.
252. Obdobně dle bodu 12.1 technické normy ČSN 34 2710 k zajištění trvalé funkčnosti a provozuschopnosti systému EPS musí být pravidelně prováděny kontroly provozuschopnosti a zkoušky činnosti za provozu, stejně tak jako pravidelný servis systému. Dle bodu 12.2 technické normy ČSN 34 2710 se provádí kontrola provozuschopnosti systému EPS nejméně jednou za rok, a kromě pravidelných ročních kontrol provozuschopnosti se provádějí i zkoušky činnosti systému EPS při provozu, a to jednou za měsíc u ústředen a doplňujících zařízení.
253. Tuto otázku tedy Úřad uzavírá konstatováním, že nezbytnost servisu systému (tedy EPS i ZDP) pro připojení na PCO zadavatele vyplývá již z příslušných požárních předpisů.
254. K tomu Úřad doplňuje, že nijak nezpochybnuje argument zadavatele i PATROL group s.r.o., že uživatelé koncese mohli EPS i ZDP disponovat již před uzavřením smlouvy o připojení, a to z důvodu používání těchto zařízení i pro jiné účely než jen pro potřeby připojení na PCO zadavatele, a tedy i související servis těchto zařízení mohou potřebovat i z jiného důvodu než coby uživatelé dané koncese. Potřebu servisu i z jiného důvodu než coby uživatele dané koncese však již Úřad v návaznosti na závěry předsedy Úřadu v jeho rozhodnutí nemůže považovat za podstatnou, určující je právě to, že pro realizaci koncese je nutné, aby objekt disponoval takovým zařízením, u něž servis prováděn být musí.
255. Úřad poznamenává, že s ohledem na skutečnost, že povinnost servisu zařízení nezbytných pro realizaci předmětu koncese byla dovozena již z příslušných předpisů v oblasti požární bezpečnosti, nepovažoval již provádění dokazování za účelem zjištění postupu dalších zadavatelů či dodavatelů působících na relevantním trhu v otázce servisu, jak navrhoval ve svém vyjádření k návrhu navrhovatel, za potřebné.
256. Vycházeje z rozhodnutí předsedy Úřadu tak Úřad konstatuje, že vyvstává-li potřeba servisu zařízení nezbytných pro realizaci předmětu řešené koncese již z důvodu nutnosti dodržení povinností v oblasti požární bezpečnosti, pak je na takový servis nutno pohlížet jako na činnosti související s předmětem koncese, jež musí být v případě reálného předpokladu, že budou poskytovány ze strany PATROL group s.r.o., zohledněny při výpočtu předpokládané hodnoty koncese.
- *k otázce, zda poskytnutí koncese dává PATROL group s.r.o. výhodu i pro uzavření servisních smluv s uživateli koncese*
257. V návaznosti na uvedené přistoupil Úřad v souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu k zodpovězení druhé otázky, tedy zda uzavření smlouvy o připojení s uživateli koncese

současně dává PATROL group s.r.o. výhodu pro možnost uzavřít s nimi i smlouvu na poskytování servisu.

258. V této souvislosti Úřad podotýká, že v daném případě je předmětem sporu pouze servis ZDP, a proto na něj bude dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí kladen důraz.
259. Úřad tedy zkoumal, zda lze důvodně očekávat, že servis ZDP bude uživatelům koncese poskytovat právě PATROL group s.r.o.
260. Pro zodpovězení této otázky bylo nejdříve třeba uvážit, kdo obecně může servis uživatelům koncese poskytovat.
261. Z bodu 12.1 technické normy ČSN 34 2710 vyplývá, že smlouvu o zajištění servisu, oprav, údržby a kontroly systému EPS (tedy s odkazem na bod 3.60 technické normy ČSN 34 2710 i ZDP) uzavírá provozovatel systému EPS s výrobcem či jím pověřenou osobou.
262. Dle § 11 odst. 2 zákona o požární ochraně plnění povinností obstarávat a zabezpečovat požárně bezpečnostní zařízení a udržovat je v provozuschopném stavu, mohou zabezpečovat technici požární ochrany, přičemž odbornou způsobilost k výkonu funkce technika požární ochrany lze získat složením zkoušky odborné způsobilosti před komisí Ministerstva vnitra. Dle odst. 5 citovaného ustanovení zákona o požární ochraně přitom může být činnost technika požární ochrany vykonávána v pracovněprávním vztahu anebo na základě zvláštního zákona, např. zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.
263. Z vyjádření GŘ HZS ČR ze dne 15. 4. 2021 vyplývá, že *„servisní činnosti mohou provádět a provádějí i jiné osoby subjekty, než ty, které zajišťují samotný přenos EPS. Tedy servisní činnosti lze zajistit vlastním personálem náležitě vyškoleným, prostřednictvím smluvního partnera nebo i jednorázovými objednávkami ...“*.
264. Je tedy zřejmé, že obecně poskytovatelem servisu pro uživatele koncese může být jakákoliv osoba disponující odbornou způsobilostí, jíž mohou být v daném případě nepochybně i jiné subjekty než pouze PATROL group s.r.o.
265. Dále Úřad zkoumal, kdo reálně může v případě řešené koncese servis uživatelům koncese poskytovat.
266. Úřad vzal nejprve v úvahu obecný předpoklad předsedy Úřadu, že jistou formu zvýhodnění PATROL group s.r.o. v možnosti uzavření i servisních smluv současně s uzavřením smlouvy o připojení lze očekávat, neboť je zřejmé, že si uživatelé koncese z důvodu uživatelského komfortu zvolí i pro servis právě PATROL group s.r.o. Tedy, jak konstatoval předseda Úřadu, uzavření smlouvy o spolupráci lze nepochybně vnímat z pohledu PATROL group s.r.o. jako jakýsi předstupeň k uzavření servisních smluv s uživateli koncese.
267. Dále Úřad zkoumal, kdo může servis uživatelům řešené koncese poskytovat při zohlednění skutečnosti, že při její realizaci má být používáno zařízení, které je nejen certifikováno, ale současně splňuje podmínku kompatibility se zařízením zadavatele.
268. Z čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části A. „Povinnosti Provozovatele EPS vůči PATROL“, vzorové smlouvy o připojení totiž vyplývá, že napojovaný objekt musí být v souladu s technickými a organizačními podmínkami danými Pokynem GŘ HZS ČR, jež jsou podrobně vymezeny v příloze č. 2 „Technické a organizační podmínky

připojení EPS na PCO HZS hl. m. Prahy“ vzorové smlouvy o připojení. V této příloze je uvedeno, že EPS lze připojit na PCO prostřednictvím certifikovaného ZDP. Z téže části uvedeného článku vzorové smlouvy o připojení dále vyplývá, že napojovaný objekt musí mít oprávněnou osobou instalováno objektové ZDP kompatibilní s provozovaným PCO u HZS.

269. Proto Úřad zjišťoval, jakým konkrétním ZDP musí být objekt uživatele koncese vybaven, aby byla splněna podmínka kompatibility se zařízením zadavatele.
270. Předmětem vzorové smlouvy o připojení je pouze připojení objektů na PCO a přenos dat, nikoliv instalace EPS či ZDP, jimiž mohou uživatelé koncese již před uzavřením smlouvy o připojení s PATROL group s.r.o. disponovat (ať už z důvodu dosavadního připojení na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele či z jiných důvodů), případně si je mohou pořídit od jiných dodavatelů, což opakovaně zadavatel ve svých vyjádřeních zdůrazňuje.
271. Úřad poznamenává, že z vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021 dovodil následující. PATROL group s.r.o. používá pro realizaci připojení objektů na PCO zadavatele ZDP zn. NAM, které mohou dodávat i servisovat různí dodavatelé. Tedy, uživatelé koncese, kteří se na PCO zadavatele připojují nově přímo prostřednictvím PATROL group s.r.o., si mohou toto ZDP pořídit i nechat servisovat od dodavatele odlišného než PATROL group s.r.o. Navrhovatel používá pro realizaci připojení objektů na PCO zadavatele ZDP zn. TELENOT, pro jehož dodání a servis připadá v úvahu pouze navrhovatel (resp. jeho sesterská společnost)<sup>11</sup>. Tedy, uživatelé koncese, kteří jsou na PCO zadavatele připojeni prostřednictvím navrhovatele, se mohou rozhodnout, zda budou chtít být i nadále po ukončení smlouvy navrhovatele připojeni na PCO zadavatele, které jim však bude moci zajistit již pouze PATROL group s.r.o. Pokud budou mít i nadále zájem o připojení na PCO zadavatele, musí si buď nově pořídit ZDP zn. NAM, u něž je možnost servisu od vícero dodavatelů, anebo si ponechají stávající ZDP zn. TELENOT (pro tento případ totiž zadavatel počítal dle svého tvrzení s tím, že mu navrhovatel odprodá svou technologii, aby PATROL group s.r.o. mohl i těmto uživatelům koncese po ukončení platnosti smlouvy navrhovatele poskytovat připojení na PCO zadavatele), pro něž platí možnost servisu pouze od navrhovatele, resp. jeho sesterské společnosti. Dle Úřadu je tedy s ohledem na uvedené zřejmé, že mohou existovat i takoví uživatelé koncese, u nichž nelze vyloučit, že si ponechají ZDP zn. TELENOT, jehož servis nemůže být dle tvrzení zadavatele ze strany PATROL group s.r.o. poskytován.
272. Úřad tak má za to, že v otázce poskytovatele servisu existuje nepochybně několik možností, pro něž se mohou uživatelé koncese rozhodnout, a tedy konkrétně odhadnout tuto veličinu pro účely výpočtu předpokládané hodnoty koncese může představovat obtížný úkol.
273. V této souvislosti však Úřad opět zdůrazňuje, že zadavatel musí při stanovení předpokládané hodnoty koncese reflektovat veškeré příjmy, u nichž existuje pravděpodobnost, že je dodavatel může v souvislosti s koncesí obdržet. V případech, kdy je pro zadavatele obtížné vytvořit přesnou kalkulaci budoucího obrátu dodavatele, neboť nedisponuje všemi potřebnými informacemi, musí zadavatel vycházet pouze z odhadu chování uživatelů

---

<sup>11</sup> Nekompatibilitu ZDP používaného navrhovatelem se zařízením PATROL group s. r. o. zmiňuje rovněž ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020 i navrhovatel. Z vyjádření PATROL group s.r.o. ze dne 19. 3. 2021 pak vyplývá, že neexistuje žádný uživatel koncese, který by byl v době sestavení kalkulace výnosů připojen prostřednictvím navrhovatele a od PATROL group s.r.o. čerpal servis.

koncese, při němž je však třeba s ohledem na § 175 odst. 3 zákona postupovat metodou založenou na objektivních skutečnostech, které jsou již známy.

274. V daném případě přitom nelze říci, že by zadavatel neměl k dispozici žádné informace, na jejichž základě by nemohl učinit odhad chování uživatelů koncese i z hlediska poskytovatele servisu, tedy zadavatel mohl vycházet z těch předpokladů, které byly dovoditelné z reálného aktuálního stavu známého ke dni sestavení kalkulace výnosů.
275. Jak poznamenal předseda Úřadu ve svém rozhodnutí, smlouva o spolupráci byla v pořadí již třetí smlouvou s obdobným předmětem plnění uzavřenou mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. Na základě této skutečnosti tak PATROL group s.r.o. již od 31. 1. 2019 připojení objektů uživatelů koncese na PCO zadavatele poskytuje. Je tedy nepochybné, že v době zpracování kalkulace výnosů již mohl zadavatel vycházet z praktické zkušenosti týkající se řešení servisu ze strany uživatelů koncese, tedy minimálně ze servisních smluv uzavřených již uživateli koncese s PATROL group s.r.o. ke dni sestavení kalkulace výnosů, které si mohl od PATROL group s.r.o. či od uživatelů koncese pro zjištění skutečného stavu vyžádat.
276. Úřad zjistil z kalkulace výnosů následující skutečnosti vztahující se ke dni jejího sestavení (tj. k 31. 5. 2020).
- Na PCO zadavatele bylo prostřednictvím PATROL group s.r.o. připojeno 22 objektů.
  - Z těchto 22 objektů bylo původně 7 připojeno prostřednictvím navrhovatele a 15 se nově připojilo přímo prostřednictvím PATROL group s.r.o.
  - Prostřednictvím navrhovatele bylo připojeno 472 objektů.
277. Jak již bylo uvedeno, Úřad nepopírá, že mohou existovat uživatelé koncese, kteří se rozhodnou, že se po ukončení smlouvy navrhovatele k PATROL group s.r.o. nepřepojí, případně kteří se sice k PATROL group s.r.o. přepojí, avšak ponechají si ZDP zn. TELENOT, k němuž může poskytovat servis pouze navrhovatel. U těchto uživatelů koncese by tedy bylo na místě uvažovat o tom, že pro ně nebude PATROL group s.r.o. servisní činnosti zajišťovat.
278. V tomto kontextu však Úřad uvádí, že zadavatel v kalkulaci výnosů předpokládal, že všichni uživatelé koncese se od navrhovatele k PATROL group s.r.o. skutečně přepojí, přičemž za nejpravděpodobnější označil variantu, že k tomu dojde až ke dni 1. 11. 2021.
279. Úřad tak má za to, že je třeba rovněž v otázce servisu vycházet ke dni sestavení kalkulace výnosů z předpokladu, že dojde k přepojení všech uživatelů koncese od navrhovatele k PATROL group s.r.o. Okamžik rozhodování těchto uživatelů koncese ohledně jejich postupu v otázce ZDP (zda si ponechají ZDP zn. TELENOT se servisem jen od navrhovatele či nově pořídí ZDP zn. NAM se servisem od PATROL group s.r.o.) přitom nastane dle předpokladu zadavatele až po dni sestavení kalkulace výnosů, a tedy data o chování takových uživatelů koncese dostupná ke dni sestavení kalkulace výnosů nelze považovat za relevantní, tedy taková, na jejichž základě by bylo možné objektivně dovodit množství uživatelů koncese, jimž PATROL group s.r.o. pro ZDP zn. TELENOT nebude servis poskytovat. Proto Úřad nepovažoval provedení takového odhadu za relevantní.

280. Úřad dále zjistil ze servisních smluv poskytnutých ze strany PATROL group s.r.o. v rámci jeho vyjádření ze dne 19. 3. 2021 následující skutečnosti vztahující se ke dni sestavení kalkulace výnosů (tj. k 31. 5. 2020).
- Z 22 objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. měli pro 11 objektů uživatelé koncese současně s PATROL group s.r.o. uzavřenou servisní smlouvu týkající se ZDP<sup>12</sup>, přičemž všechny tyto servisní smlouvy byly uzavřeny po dni 31. 1. 2019, k němuž PATROL group s.r.o. uzavřel se zadavatelem první smlouvu na poskytování služeb PCO.
  - Z těchto 11 uživatelů koncese mělo 5 z nich původně svůj objekt připojený na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele a následně přešlo na připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o., v případě 6 z nich byly jejich objekty připojeny přímo prostřednictvím PATROL group s.r.o.
281. Dle názoru Úřadu lze skutečnost, že uvedené servisní smlouvy byly uzavřeny sice přede dnem sestavení kalkulace výnosů (nikoliv tedy po dni uzavření smlouvy o spolupráci, jak tvrdí ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 12. 5. 2021 navrhovatel), avšak zároveň po dni uzavření první smlouvy mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o., považovat za nasvědčující tomu, že je dána jistá souvislost mezi zajišťováním služeb připojení na PCO zadavatele ze strany PATROL group s.r.o. a jeho poskytováním servisu pro uživatele koncese.
282. Z uvedeného přitom Úřad dovodil, že ke dni sestavení kalkulace výnosů bylo zřejmé, že ne každý uživatel koncese připojený prostřednictvím PATROL group s.r.o. nutně automaticky přistoupil současně s uzavřením smlouvy o připojení i k uzavření servisní smlouvy s ním. Avšak zároveň z uvedeného plyne, že existuje určité procento uživatelů koncese, kteří tak učinili (přičemž Úřadu není známa žádná podložená okolnost, proč by v budoucnu nebylo možné tento trend považovat za relevantní), a tedy je nutné zohlednit tuto skutečnost při odhadu počtu uživatelů koncese, kteří tak učiní i v budoucnu.
283. Z výše uvedených údajů tedy Úřad zjistil, že ke dni 31. 5. 2020 bylo na PCO zadavatele připojeno prostřednictvím PATROL group s.r.o. 22 objektů. Pro 11 těchto objektů (tj. 50 %) měli již uživatelé koncese současně sjednanou s PATROL group s.r.o. i servisní smlouvu.
284. Z 22 objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. k němu 7 bylo přepojeno od navrhovatele, přičemž pro celkem 5 z nich si uživatelé koncese současně s PATROL group s.r.o. sjednali i servisní smlouvu (tj. 70 %).
285. Z 22 objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. bylo již přímo připojeno jeho prostřednictvím celkem 15 z nich, přičemž pro celkem 6 z nich si uživatelé koncese současně s PATROL group s.r.o. sjednali i servisní smlouvu (tj. 40 %).
286. Úřad se tedy neztotožňuje s tvrzením navrhovatele obsaženým v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 12. 5. 2021, že by mělo z uvedených smluv vyplývat, že PATROL group s.r.o. uzavřel servisní smlouvy se 100 % uživatelů koncese.
287. Argumentuje-li zadavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021 skutečností, že vzhledem k tomu, že ZDP používané ze strany PATROL group s.r.o. může

---

<sup>12</sup> Další jeden uživatel koncese uzavřel servisní smlouvu s PATROL group s.r.o. až dne 25. 6. 2020, tedy po dni zpracování kalkulace výnosů, proto jej Úřad v tomto výpočtu nezohlednil.

dodávat vysoký počet dodavatelů a lze tedy naopak předpokládat, že uživatelé koncese mohou přejít k jinému poskytovateli servisních služeb, pak k tomu Úřad znovu opakuje, že zadavatel má při stanovení předpokládané hodnoty koncese vycházet u ne zcela předvídatelných položek z odhadu budoucího vývoje, avšak na základě metody založené na objektivně podložených skutečnostech. Úřad nepochybně, že uživatelé koncese připojení na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. mohou nakonec (avšak po určité době po prvotním sjednání servisu s PATROL group s.r.o.) skutečně čerpat servisní služby od odlišného dodavatele, avšak takové údaje z podkladů, z nichž mohl zadavatel při sestavení kalkulace výnosů vycházet, nevyplývají, a tedy je Úřad nemůže považovat za relevantní.

288. Úřad tak tuto otázku uzavírá, že z údajů dostupných ke dni sestavení kalkulace výnosů lze dovodit, že min. u 40 % uživatelů koncese lze předpokládat, že budou čerpat servisní služby od PATROL group s.r.o.
289. Na základě závěrů předsedy Úřadu k tomu pak Úřad uvádí, že pokud je zřejmé, že v rámci řešené koncese bude servis uživatelům koncese poskytovat v návaznosti na uzavření smlouvy o připojení právě PATROL group s.r.o. a bude v souvislosti s tím inkasovat příjmy, je nutné tento servis považovat za služby, resp. dodávky související s předmětem koncese, které vstupují do obratu PATROL group s.r.o. vyplývající z realizace koncese a tudíž i do předpokládané hodnoty koncese.
290. Ze servisních smluv zasláných Úřadu ze strany PATROL group s.r.o. v rámci jeho vyjádření ze dne 19. 3. 2021 (jež se obsahově shodují se vzorovou servisní smlouvou) vyplývá, že PATROL group s.r.o. poskytuje uživatelům koncese servisní práce minimálně v hodnotě 2 600 Kč bez DPH měsíčně<sup>13</sup>, která může být dle ujednání v těchto smlouvách dále upravována podle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok<sup>14</sup>. Úřad proto předpokládá minimální měsíční cenu za servisní práce 2 600 Kč bez DPH v roce 2020, v dalších letech pak 2 652 Kč bez DPH (rok 2021), 2 705,04 Kč bez DPH (rok 2022), 2 759,14 Kč bez DPH (rok 2023), 2 814,32 Kč bez DPH (rok 2024) a 2 870,61 Kč bez DPH (rok 2025).
291. Úřad tedy dospěl k závěru, že minimálně na platbu 2 600 Kč bez DPH měsíčně hrazenou uživateli koncese PATROL group s.r.o. za servisní práce je nutno pohlížet jako na příjem PATROL group s.r.o. z plateb uhrazených uživateli koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. b) zákona, jenž musí být započten do jeho obratu.

- *další platby*

292. Úřad doplňuje, že navrhovatel nově ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020 tvrdil, že dle jeho názoru by do předpokládané hodnoty koncese měla být započítána i cena za dodávku EPS, její montáž a uvedení do provozu, dále za dodávku, montáž a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL

<sup>13</sup> V případě 5 relevantních uživatelů koncese cena 2 600 Kč měsíčně bez DPH zahrnuje i pravidelnou kontrolu provozuschopnosti systému objektového ZDP, v případě 6 relevantních uživatelů koncese není v této ceně pravidelná kontrola provozuschopnosti systému objektového ZDP zahrnuta a byla sjednána cena dalších služeb ve výši 487 Kč bez DPH za 1 servisní hodinu technika, 785 Kč bez DPH za 1 servisní hodinu IT specialisty a 13 Kč bez DPH za 1 km za dopravné.

<sup>14</sup> Úřad pro tyto účely rovněž vychází z předpokladu meziročního růstu spotřebitelských cen ve výši 2 %.



group s.r.o., a dále za servis EPS a dalších komponent nezbytných pro připojení objektu na PCO zadavatele.

293. Navrhovatel k tomu uvedl, že EPS mohou dodávat i jiní dodavatelé, avšak považuje za vyloučené, že by dodávku komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a jeho servis mohl realizovat jiný dodavatel než PATROL group s.r.o. Dle navrhovatele u objektů, které jsou již EPS vybaveny, nevznikne náklad na pořízení EPS a komunikačního rozhraní. Navrhovatel však má za to, že náklad na pořízení komunikačního rozhraní vznikne při připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v dalších letech, protože komunikační rozhraní používané navrhovatelem není kompatibilní s přenosovým prostředím PATROL group s.r.o.
294. Úřad v této souvislosti odkazuje na § 251 odst. 5 zákona, z něhož vyplývá, že Úřad nepřihlíží k novým skutečnostem uvedeným po uplynutí lhůty 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, s výjimkou těch skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů rozhodnutí. Tedy účelem vyjádření k podkladům rozhodnutí nemá být uvádění nových skutečností, které navrhovatel mohl a měl tvrdit dřív. Tvrdí-li navrhovatel nově ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí, že do předpokládané hodnoty koncese vstupují i další platby, které ve svém návrhu neuváděl, jde o porušení zásady koncentrace správního řízení.
295. K totožnému závěru dospěl ve svém rozhodnutí i předseda Úřadu, proto již Úřad nepovažuje za účelné blíže se k těmto tvrzeným skutečnostem vyjadřovat.
296. V dané souvislosti Úřad nadto poznamenává, že i pokud by bylo nutné uvedené položky rovněž započítat do předpokládané hodnoty řešené koncese, bylo by namíste se touto otázkou detailně zabývat pouze v případě, že by při zohlednění dosud řešených plateb již nebyl překročen limit pro koncesi malého rozsahu. Jak však vyplývá z další části odůvodnění tohoto rozhodnutí, v daném případě již k překročení uvedené hranice došlo. Proto Úřad i v souladu se zásadou procesní ekonomie již nepovažoval za účelné zabývat se posouzením této otázky.
297. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že do obratu PATROL group s.r.o. a tedy do předpokládané hodnoty koncese je v daném případě nutné započítat částku hrazenou PATROL group s.r.o. ze strany uživatelů koncese za technické připojení střežení EPS objektu na PCO a zajišťování připojení, a to ve výši 400 Kč bez DPH měsíčně, přičemž tuto částku je nutné pro účely výpočtu předpokládané hodnoty koncese dále upravit dle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen. Rovněž má Úřad za to, že je třeba při výpočtu předpokládané hodnoty koncese zohlednit částku hrazenou uživateli koncese PATROL group s.r.o. za servisní práce, a to ve výši 2 600 Kč bez DPH měsíčně, přičemž i tuto částku je nutné pro účely výpočtu předpokládané hodnoty koncese dále upravit dle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen.
298. Pro stanovení celkového obratu dodavatele je tedy v daném případě relevantní příjem z těchto plateb hrazených uživateli koncese ve prospěch PATROL group s.r.o. a počet uživatelů koncese za dobu trvání koncese.
299. Proto Úřad přistoupil k přepočtu množství uživatelů koncese za dobu trvání koncese.

*b) počet uživatelů koncese*

300. Úřad vyšel z následujících údajů uvedených zadavatelem ve vyjádření k návrhu a v kalkulaci výnosů:
- Smlouva s dosavadním poskytovatelem připojení k PCO bude ukončena ke dni 1. 11. 2021, do té doby bude dosavadní poskytovatel předmětné služby připojení nadále poskytovat. Současně již na základě dříve uzavřených smluv poskytuje službu připojení k PCO zadavatele i PATROL group s.r.o. (první smlouva byla uzavřena dne 31. 1. 2019), přičemž od 1. 7. 2020 je v účinnosti posuzovaná smlouva o spolupráci. Do 1. 11. 2021 tak budou služby připojení k PCO zadavatele poskytovat oba uvedení dodavatelé současně.
  - Ke dni 31. 5. 2020 bylo na PCO zadavatele připojeno prostřednictvím navrhovatele 472 objektů, prostřednictvím PATROL group s.r.o. 22 objektů, celkem tedy 494 objektů.
  - Z 22 objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. bylo 7 původně připojeno prostřednictvím navrhovatele a následně přešlo k PATROL group s.r.o., 15 z nich se připojilo zcela nově prostřednictvím PATROL group s.r.o.
  - Každý rok dochází k připojování dalších nových uživatelů koncese.
  - V období od roku 2015 do dne 31. 5. 2020 (k němuž měl zadavatel při zpracování kalkulace výnosů dostupná data) bylo nově připojeno celkem 263 objektů, přičemž v roce 2020 bylo od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2020 nově připojeno prostřednictvím navrhovatele 5 objektů, prostřednictvím PATROL group s.r.o. 13 objektů.
301. Na základě uvedeného je zřejmé, že při ověření počtu uživatelů koncese je nutné zohlednit počet stávajících uživatelů i počet možných nových uživatelů koncese.
302. S ohledem na změnu poskytovatele připojení k PCO zadavatele nelze u dosavadních uživatelů koncese predikovat jejich chování, tedy spolehlivě odhadnout, zda dojde reálně k přepojení všech objektů dosud připojených prostřednictvím navrhovatele na PATROL group s.r.o. (případně kolika z nich). S ohledem na paralelní působení dvou provozovatelů do 1. 11. 2021 nelze u dosavadních uživatelů koncese ani spolehlivě určit okamžik jejich případného přepojení od stávajícího poskytovatele připojení PCO k PATROL group s.r.o.
303. Z výše uvedených údajů dospěl Úřad k závěru, že ve sledovaném období (2015 – 31. 5. 2020), tj. 65 měsíců, přibylo průměrně 48,55 nových objektů za 1 rok ( $263/65 \times 12$ ). Úřad obdobně jako zadavatel použil počet 50 nově připojených objektů ročně, tedy 4,17 nových objektů za 1 měsíc, přičemž poznamenává, že tento počet je mírně navýšen oproti reálně vypočítané hodnotě. Vzhledem k tomu, že do 1. 11. 2021 budou současně připojení k PCO zadavatele poskytovat dva provozovatelé, přičemž nelze spolehlivě predikovat chování nových uživatelů koncese, je možné do tohoto data rozdělení předpokládaného meziročního nárůstu nově připojených objektů mezi oba provozovatele pouze odhadnout.
304. Ve světle uvedeného Úřad při odhadu počtu uživatelů koncese vycházel z modelové krajní situace, pro zadavatele nejmírnější, vytvořené pouze za účelem výpočtu minimální možné předpokládané hodnoty koncese.

305. Úřad tedy vyšel z následujících předpokladů týkajících se počtu uživatelů koncese:

- Pro zbývajících období roku 2020 (tj. od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2020), za něž neměl zadavatel při kalkulaci výnosů k dispozici data, bude zohledněna skutečnost, že v období od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2020 již bylo zaznamenáno připojení 18 nových objektů (5 u navrhovatele, 13 u PATROL group s.r.o.), předpokládané připojení zbývajících 32 nových objektů tak bude uvažováno pouze u navrhovatele, a to již na začátku tohoto období. Celkem tedy bude k 1. 7. 2020 připojeno u navrhovatele 504 objektů, u PATROL group s.r.o. **22 objektů**, celkem bude připojeno 526 objektů.
- V roce 2021 se všechny předpokládané nově připojené objekty připojí pouze prostřednictvím navrhovatele, a to na začátku tohoto kalendářního roku. Celkem tedy bude ke dni ukončení smlouvy s navrhovatelem, tj. 1. 11. 2021, připojeno u navrhovatele 554 objektů, u PATROL group s.r.o. **22 objektů**, celkem bude připojeno 576 objektů.
- Až ke dni ukončení smlouvy s navrhovatelem, tj. 1. 11. 2021, dojde k přepojení všech 554 objektů dosud připojených prostřednictvím navrhovatele k PATROL group s.r.o., celkem tak nezůstane u navrhovatele připojený žádný objekt, u PATROL group s.r.o. bude připojeno celkem **576 objektů**.
- Od roku 2022 se budou všechny předpokládané nově připojené objekty připojovat pouze prostřednictvím PATROL group s.r.o., a to na začátku příslušného kalendářního roku. V letech 2022, 2023 a 2024 se nově připojí k PATROL group s.r.o. vždy 50 nových předpokládaných objektů, a to na začátku příslušného kalendářního roku, tedy u PATROL group s.r.o. bude k 1. 1. 2022 **626 objektů**, k 1. 1. 2023 **676 objektů** a k 1. 1. 2024 **726 objektů**.
- V roce 2025 bude z důvodu trvání smlouvy o spolupráci pouze po dobu 6 měsíců (tj. do 30. 6. 2025) zohledněn předpokládaný meziroční nárůst připojených objektů pouze v poloviční výši, tedy bude uvažováno připojení 25 nových objektů, a to na začátku tohoto kalendářního roku. Celkem tedy bude k 1. 1. 2025 připojeno **751 objektů**.

306. Úřad se dále zabýval přepočtem množství uživatelů koncese, kteří si u PATROL group s.r.o. rovněž sjednají servisní smlouvu.

*c) počet uživatelů koncese, kteří si současně sjednají s PATROL group s.r.o. servisní smlouvu*

307. Jak již Úřad uvedl výše, z dosavadního vývoje chování uživatelů koncese známého ke dni sestavení kalkulace výnosů (tj. ke dni 31. 5. 2020) vyplývají následující skutečnosti.

- Na PCO zadavatele bylo připojeno prostřednictvím PATROL group s.r.o. 22 objektů. Pro 11 těchto objektů (tj. 50 %) měli již uživatelé koncese současně sjednanou s PATROL group s.r.o. i servisní smlouvu.
- Z 22 objektů aktuálně připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. k němu 7 bylo přepojeno od navrhovatele, přičemž pro celkem 5 z nich si uživatelé koncese současně s PATROL group s.r.o. sjednali i servisní smlouvu (tj. 70 %).

- Z 22 objektů aktuálně připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. bylo již přímo připojeno jeho prostřednictvím celkem 15 z nich, přičemž pro celkem 6 z nich si uživatelé koncese současně s PATROL group s.r.o. sjednali i servisní smlouvu (tj. 40 %).
308. Úřad s ohledem na výše uvedené opakuje, že je nezbytné při ověření počtu uživatelů koncese zohlednit rovněž počet těch uživatelů koncese připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o., u nichž existuje statistická pravděpodobnost, že přistoupí i k uzavření servisní smlouvy s PATROL group s.r.o.
309. Vzhledem k tomu, že nelze plně predikovat chování uživatelů koncese, tedy spolehlivě odhadnout, kolik z nich reálně servisní smlouvu s PATROL group s.r.o. uzavře, je dle názoru Úřadu nutné počet servisních smluv návazně uzavřených s PATROL group s.r.o. pouze odhadnout, a to při zohlednění dostupných údajů o dosavadním chování uživatelů koncese před zpracováním kalkulace výnosů.
310. Ve světle uvedeného Úřad při odhadu počtu uživatelů koncese, kteří si současně s PATROL group s.r.o. sjednají rovněž servisní smlouvu, vycházel z modelové krajní situace, pro zadavatele nejmírnější, vytvořené za účelem výpočtu minimální možné předpokládané hodnoty koncese.
311. Úřad tedy vyšel z následujících předpokladů týkajících se počtu uživatelů koncese, kteří si současně s PATROL group s.r.o. sjednají i servisní smlouvu:
- Minimálně u 40 % uživatelů koncese lze předpokládat, že si mohou kromě uzavření smlouvy o připojení s PATROL group s.r.o. sjednat s tímto dodavatelem i servisní smlouvu.
  - Ke dni uzavření smlouvy o spolupráci, tj. ke dni 1. 7. 2020, bude připojeno u PATROL group s.r.o. celkem 22 objektů, přičemž PATROL group s.r.o. bude poskytovat servis na základě servisní smlouvy uzavřené s uživateli koncese pro **11 z těchto objektů**.
  - Ke dni ukončení smlouvy s navrhovatelem, tj. ke dni 1. 11. 2021, budou mít uživatelé koncese uzavřenou servisní smlouvu s PATROL group s.r.o. stále pouze pro **11 objektů**.
  - Ke dni 1. 11. 2021, kdy bude prostřednictvím PATROL group s.r.o. již připojeno 576 objektů, si s PATROL group s.r.o. sjedná servisní smlouvu pro své objekty 40 % uživatelů koncese, tj. servisní služby bude PATROL group s.r.o. poskytovat pro **230 objektů**.
  - Od roku 2022 si bude vždy 40 % uživatelů koncese sjednávat pro své objekty připojené prostřednictvím PATROL group s.r.o. s tímto dodavatelem rovněž servisní služby, a to na začátku příslušného kalendářního roku. K 1. 1. 2020 tak bude PATROL group s.r.o. poskytovat servisní služby pro **250 objektů**, k 1. 1. 2023 pro **270 objektů**, k 1. 1. 2024 pro **290 objektů** a k 1. 1. 2025 pro **300 objektů**.

*d) výpočet předpokládané hodnoty koncese*

312. Na základě uvedených předpokladů Úřad přepočítal předpokládanou hodnotu koncese následovně.

Předpokládaný příjem PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení:

období	počet měsíců trvání koncese v daném období	cena za měsíc bez DPH se zohledněním inflace	předpokládaný počet připojených objektů na začátku daného období	předpokládaný příjem bez DPH v daném období
1. 7. 2020 - 31. 12. 2020	6	400,00 Kč	22	52 800,00 Kč
1. 1. 2021 - 31. 10. 2021	10	408,00 Kč	22	89 760,00 Kč
1. 11. 2021 - 31. 12. 2021	2	408,00 Kč	576	470 016,00 Kč
2022	12	416,16 Kč	626	3 126 193,92 Kč
2023	12	424,48 Kč	676	3 443 381,76 Kč
2024	12	432,97 Kč	726	3 772 034,64 Kč
do 30. 6. 2025	6	441,63 Kč	751	1 989 984,78 Kč
celkem				<b>12 944 171,10 Kč</b>

Předpokládaný příjem PATROL group s.r.o. za servisní činnosti:

období	počet měsíců trvání koncese v daném období	cena za měsíc bez DPH se zohledněním inflace	předpokládaný počet připojených objektů na začátku daného období	předpokládaný příjem bez DPH v daném období
1. 7. 2020 - 31. 12. 2020	6	2 600,00 Kč	11	171 600,00 Kč
1. 1. 2021 - 31. 10. 2021	10	2 652,00 Kč	11	291 720,00 Kč
1. 11. 2021 - 31. 12. 2021	2	2 652,00 Kč	230	1 219 920,00 Kč
2022	12	2 705,04 Kč	250	8 115 120,00 Kč
2023	12	2 759,14 Kč	270	8 939 613,60 Kč
2024	12	2 814,32 Kč	290	9 793 833,60 Kč
do 30. 6. 2025	6	2 870,61 Kč	300	5 167 098,00 Kč
celkem				<b>33 698 905,20 Kč</b>

Předpokládané platby za trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS:

období	počet měsíců trvání koncese v daném období	cena za měsíc	předpokládaný počet připojených objektů na začátku daného období	předpokládaná výše plateb v daném období
1. 7. 2020 - 31. 12. 2020	6	3 135,00 Kč	22	413 820,00 Kč
1. 1. 2021 - 31. 10. 2021	10	3 135,00 Kč	22	689 700,00 Kč
1. 11. 2021 - 31. 12. 2021	2	3 135,00 Kč	576	3 611 520,00 Kč
2022	12	3 135,00 Kč	626	23 550 120,00 Kč
2023	12	3 135,00 Kč	676	25 431 120,00 Kč
2024	12	3 135,00 Kč	726	27 312 120,00 Kč
do 30. 6. 2025	6	3 135,00 Kč	751	14 126 310,00 Kč
celkem				<b>95 134 710,00 Kč</b>

Celková předpokládaná hodnota koncese:

období	počet měsíců trvání koncese v daném období	předpokládaná hodnota koncese bez DPH v daném období celkem	předpokládaná hodnota koncese bez DPH v daném období průběžná
1. 7. 2020 - 31. 12. 2020	6	638 220,00 Kč	638 220,00 Kč
1. 1. 2021 - 31. 10. 2021	10	1 071 180,00 Kč	1 709 400,00 Kč
1. 11. 2021 - 31. 12. 2021	2	5 301 456,00 Kč	7 010 856,00 Kč
2022	12	34 791 433,92 Kč	41 802 289,92 Kč
2023	12	37 814 115,36 Kč	79 616 405,28 Kč
2024	12	40 877 988,24 Kč	120 494 393,52 Kč
do 30. 6. 2025	6	21 283 392,78 Kč	141 777 786,30 Kč
celkem		<b>141 777 786,30 Kč</b>	

313. Z uvedených výpočtů je zřejmé, že v daném případě nejde o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona, neboť předpokládaná hodnota této koncese je vyšší než 20 000 000 Kč, přičemž k jejímu překročení došlo velmi výrazným způsobem. Na základě průběžného vývoje předpokládané hodnoty koncese v jednotlivých letech trvání smlouvy o spolupráci lze přitom předpokládat překročení hranice pro koncesi malého rozsahu již během roku 2022.
314. V dané souvislosti Úřad považuje za vhodné podotknout, že i bez zohlednění plateb za trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS, tedy pouze při započítání předpokládaného příjmu PATROL group s.r.o. plynoucího z plateb za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení (12 944 171,10 Kč bez DPH) a předpokládaného příjmu

PATROL group s.r.o. za servisní činnosti (33 698 905,20 Kč bez DPH), by došlo k překročení limitu pro koncesi malého rozsahu, když předpokládaná hodnota koncese by v takovém případě činila celkem 46 643 076,30 Kč bez DPH. K tomu Úřad navíc doplňuje, že i když při výpočtu množství uživatelů koncese, kteří si současně s PATROL group s.r.o. sjednají i servisní smlouvu, použil odhad 40 % z celkového předpokládaného počtu jeho prostřednictvím připojených uživatelů koncese (coby nejnižší možný procentní podíl odvozený z údajů, které mohl mít zadavatel v době sestavení kalkulace výnosů k dispozici), lze dovodit, že by i v uvedené situaci k překročení hranice pro koncesi malého rozsahu došlo v každém případě, kdy by uvažované procento takových uživatelů koncese bylo vyšší než pouhých 8 % z celkového počtu uživatelů koncese připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o.

315. Úřad tak na základě uvedeného shrnuje, že v daném případě nejde o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona a zadavatel tak byl povinen smlouvu o připojení zadat v koncesním řízení nebo v jiném druhu zadávacího řízení dle § 55 zákona.
316. Podle § 55 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky v nadlimitním režimu použít otevřené řízení nebo užší řízení a za splnění dále uvedených podmínek také jednacím řízením s uveřejněním, jednacím řízením bez uveřejnění, řízením se soutěžním dialogem nebo řízením o inovačním partnerství. V případě šetřené koncese tedy kromě zadání v koncesním řízení připadá v úvahu zadání v otevřeném řízení či v užším řízení; zbývající druhy zadávacích řízení uvedených v § 55 zákona lze použít pouze za splnění zákonem stanovených podmínek, jež v případě šetřené koncese naplněny nebyly.
317. Z § 180 zákona plyne, že koncesní řízení zadavatel zahajuje odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona; oznámení se následně uveřejňuje ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie. Stejným způsobem se zahajuje otevřené řízení a užší řízení, tedy další druhy zadávacích řízení podle § 55 zákona, která mohl zadavatel pro zadání šetřené koncese využít.
318. Z uvedeného vyplývá, že jelikož měl zadavatel povinnost zadat koncesi v koncesním řízení, případně v otevřeném či užším řízení, a tato řízení se zahajují odesláním oznámení o zahájení k uveřejnění, měl zadavatel povinnost uveřejnit oznámení o zahájení koncesního či zadávacího řízení, resp. odeslat oznámení o zahájení řízení k uveřejnění, v souladu s § 212 zákona, což však neučinil. Zadavatel měl také možnost uveřejnit předběžné oznámení o úmyslu zahájit koncesní či zadávací řízení ve smyslu § 34 zákona, což však rovněž neučinil.
319. Úřad s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uzavírá, že vzhledem k tomu, že v daném případě byla smlouva o spolupráci uzavřena bez předchozího oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo předběžného oznámení, ačkoli byl zadavatel povinen toto oznámení nebo předběžné oznámení uveřejnit, neboť v případě smlouvy o spolupráci nejde o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona, když předpokládaná hodnota koncese je vyšší jak 20 000 000 Kč, a současně zadavatel neuveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona, rozhodl Úřad o uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

*K výši obvyklé ceny PATROL group s.r.o.*

320. V rámci podaného návrhu navrhovatel mimo jiné uvedl, že PATROL group s.r.o. v jiných krajích poskytuje služby odpovídající předmětu koncese za mnohonásobně vyšší poplatky než v daném případě, k čemuž navrhovatel následně ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020 doplnil, že cena za služby připojení k PCO by měla být na území hlavního města Prahy vzhledem k větší hustotě zástavby vyšší.
321. Navrhovatel ve svém návrhu dále navrhuje, aby Úřad provedl důkaz prostřednictvím získání vyjádření jím označených subjektů připojených k PCO prostřednictvím PATROL group s.r.o., včetně doložení smluv uzavřených mezi těmito subjekty a PATROL group s.r.o. v souvislosti s připojením jejich EPS na PCO a rovněž se servisem, opravami a údržbou EPS či jiných částí přenosového prostředí. Navrhovatel rovněž navrhuje, aby si Úřad vyžádal od zadavatele seznam subjektů aktuálně připojených k PCO prostřednictvím PATROL group s.r.o., aby i je následně vyzval k vyjádření o jimi uzavřených smlouvách s PATROL group s.r.o. a o platbách hrazených PATROL group s.r.o. za připojení k PCO i za servisní služby. Současně s tím navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad provedl důkaz prostřednictvím získání vyjádření dalších, navrhovatelem označených HZS, jimž poskytuje služby připojení k PCO PATROL group s.r.o.; dále vyjádření PATROL group s.r.o. k výši jeho obvyklé ceny, za niž poskytuje služby připojení k PCO pro tyto ostatní HZS; a rovněž vyjádření navrhovatelem označených dalších poskytovatelů služeb připojení na PCO k výši jejich obvyklé ceny. Dále navrhovatel navrhuje jako důkaz smlouvu uzavřenou mezi PATROL group s.r.o. a obcí Dolní Břežany ze dne 17. 10. 2017, z níž dle navrhovatele vyplývá výše poplatku za připojení k PCO celkem 6 220 Kč bez DPH měsíčně.
322. Na základě navržených důkazů by dle navrhovatele bylo možné zjistit cenu, za kterou obvykle PATROL group s.r.o. služby připojení k PCO poskytuje.
323. K tomu Úřad nejprve podotýká, že pro stanovení předpokládané hodnoty řešené koncese je rozhodující právě a pouze cena vztahující se k této koncesi, a tedy Úřad nepovažuje za relevantní zjišťování cen hrazených na příslušném trhu v souvislosti s připojením k PCO jiných HZS (ať už ve prospěch PATROL group s.r.o. či jiných poskytovatelů služeb připojení k PCO) a jejich následné srovnávání s výší ceny sjednané v šetřeném případě, když nelze vyloučit parametrickou odlišnost smluv týkajících se připojení k PCO uzavíraných mezi jinými HZS a PATROL group s.r.o. či jinými poskytovateli daných služeb, a to nejen ve vztahu k šetřené koncesi, ale i mezi nimi samotnými.
324. Obdobně ve vztahu k navrhovatelem zmiňované smlouvě uzavřené mezi PATROL group s.r.o. a obcí Dolní Břežany uzavřené dne 17. 10. 2017 Úřad uvádí, že v případě této smlouvy bylo sjednáno v čl. IV. „Cenové podmínky a úhrada služby“ napojení objektového ZDP do systému sběru a vyhodnocení dat EPS provozovaných PATROL group s.r.o. vlastní sběrnou sítí a PCO na KOPIS HZS Středočeského kraje, služba PCO, poplatek Českému telekomunikačnímu úřadu za provoz vysílače na objektu, zřízení a provoz neveřejné IP adresy objektového zařízení ZDP, pololetní a roční kontrola provozuschopnosti ZDP, periodické revize elektrického zařízení ZDP, zajištění nepřetržité servisní pohotovosti k zajištění trvalé provozuschopnosti propojeného systému, a to za celkovou úhradu 6 223 Kč bez DPH měsíčně. Z uvedeného tak vyplývá, že zmíněná celková cena zahrnuje i další položky nekorespondující s právě



šetřenou koncesí, a to bez jejího rozložení na jednotlivé položky. Navrhované cenové srovnání tak z uvedeného důvodu považuje Úřad za bezpředmětné.

325. Zároveň Úřad ve vztahu k oběma druhům navrhovaných důkazů podotýká, že s ohledem na výše odůvodněné závěry týkající se překročení hranice pro koncesi malého rozsahu již ani nepovažuje provedení navrhovaných důkazů pro posouzení otázky hodnoty dané koncese za podstatné.

326. Na základě výše uvedených skutečností Úřad k provedení navrhovaných důkazů nepřistoupil.

*K návrhu na provedení důkazů obsaženému ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020*

327. Nově navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí žádá Úřad o doplnění dokazování o informace od PATROL group s.r.o. o aktuálním počtu subjektů připojených jeho prostřednictvím na PCO ve všech jím obsluhovaných oblastech (nikoliv jen na území hlavního města Prahy), a to s konkretizací počtu subjektů, kteří si od něj zakoupili EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty; kterým prováděl montáž EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty; kterým instaloval komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a za jakou cenu či jinou formu úplaty; pro které zajišťoval splnění technických podmínek vůči němu a vůči zadavateli, resp. splnění obdobných podmínek podle smluv o připojení na PCO uzavíraných v příslušném kraji, a za jakou cenu; kteří s ním mají uzavřenou servisní smlouvu na EPS či jiné komponenty sloužící pro připojení objektů na PCO a jaké jsou v nich sjednané ceny.

328. Na základě navržených důkazů by dle navrhovatele bylo možné zjistit obvyklou cenu plnění souvisejících s připojením na PCO i statistický objem uživatelů, kteří tuto cenu PATROL group s.r.o. platí.

329. Úřad v této souvislosti znovu odkazuje na § 251 odst. 5 zákona, z něhož vyplývá, že Úřad nepřihlíží k novým skutečnostem uvedeným po uplynutí lhůty 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, s výjimkou těch skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů rozhodnutí. Tedy účelem vyjádření k podkladům rozhodnutí nemá být uvádění nových skutečností, které navrhovatel mohl a měl tvrdit dřív. Tvrdí-li tedy navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí, že do předpokládané hodnoty koncese dle jeho názoru vstupují i další platby, které ve svém návrhu neuváděl, a k nim následně navrhuje provedení dalších důkazů, jejichž smyslem má být pouze podpořit jím uvedenou argumentaci týkající se nově namítaných souvisejících dodávek či služeb, jde rovněž o porušení výše zmíněné zásady koncentrace správního řízení.

330. Z tohoto důvodu Úřad k provedení navrhovaných důkazů nepřistoupil, přičemž s tímto závěrem se ve svém rozhodnutí ztotožnil i předseda Úřadu.

*K uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci*

331. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad dovodil, že smlouva o spolupráci byla zadavatelem uzavřena postupem uvedeným v § 254 odst. 1 písm. a) zákona, byla naplněna též podmínka dle § 264 odst. 1 zákona pro uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci.

332. Ustanovení § 264 odst. 3 a 4 zákona však ve vztahu k uložení zákazu plnění smlouvy současně vymezují, že v odůvodněných případech i přes postup zadavatele dle § 254 odst. 1

zákona Úřad zákaz plnění smlouvy ve výsledku neuloží, popř. jej uloží, avšak s odkladem, a to v délce až 12 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Zákon tak přihlíží ke skutečnosti, že ve výjimečných případech na pokračování plnění smlouvy existuje veřejný zájem, jenž je však zadavatel povinen prokázat. Dle § 254 odst. 6 zákona je přitom zadavatel (v případě, že hodlá prokazovat existenci důvodů hodných zvláštního zřetele podle § 264 odst. 3 nebo 4 zákona) tak povinen učinit již ve svém vyjádření k návrhu, jehož součástí musí být tvrzení a návrhy důkazních prostředků k prokázání existence důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem, přičemž po uplynutí lhůty pro doručení vyjádření zadavatele k návrhu nelze předmětná tvrzení a návrhy důkazních prostředků dále měnit nebo rozšiřovat.

333. Před vlastním rozhodnutím o uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci tak Úřad přistoupil k posouzení existence důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem, které by vyžadovaly pokračování plnění smlouvy o spolupráci dle § 264 odst. 3 nebo 4 zákona. Předmětem dalšího šetření Úřadu tedy bylo, zda lze reálně takové důvody shledat a zákaz plnění smlouvy o spolupráci na základě nich ve výsledku neuložit, případně uložit s odkladem.
334. Ve vztahu k pojmu „veřejný zájem“ Úřad úvodem konstatuje, že jde o neurčitý právní pojem, jehož obsah a rozsah se může případ od případu měnit. Obecně se však musí jednat o takový zájem, jenž lze označit za obecný či veřejně prospěšný, případně za zájem společnosti jako celku. Daný zájem přitom nemůže být v rozporu s platnými právními předpisy.
335. Ve správním řízení přitom může nastat situace, kdy několik veřejných zájmů stojí proti sobě, pročež objektivně není možné, aby přijaté řešení bylo v souladu se všemi veřejnými zájmy, které s rozhodovanou věcí souvisejí. V takovém případě je pak na správním orgánu, aby rozhodl tak, aby žádný z dotčených veřejných zájmů nebyl popřen na úkor ostatních. Úřad dodává, že současně rovněž nelze, a to ani v nyní šetřeném případě, odhlédnout od skutečnosti, že veřejný zájem je naplňován též prostřednictvím zadávání veřejných zakázek dle zákona, kdy primárním účelem zákonem nastavených pravidel pro zadávání veřejných zakázek je mj. zajištění hospodářské soutěže mezi dodavateli poptávaného plnění, což je i výchozí předpoklad pro transparentní a efektivní alokaci veřejných prostředků.
336. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 8. 2020 poukázal na nutnost zajistit kontinuitu poskytování služeb požárního dozoru střežením objektů připojených na PCO zadavatele, když v této souvislosti zmínil svou zákonnou povinnost poskytovat požární ochranu dle zákona o požární ochraně, pro jejíž zabezpečení je stěžejní právě služba dálkového požárního dozoru prostřednictvím PCO.
337. V rámci svého vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021 zadavatel pak tyto rámcově uvedené důvody doplnil o nové okolnosti, které, jak uvedl, mu nemohly být v době předložení vyjádření k návrhu známy.
338. Zadavatel nejprve uvedl, že aktuálně je na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. připojeno 49 objektů a v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci s okamžitou účinností by došlo k výraznému zásahu do práv těchto uživatelů koncese. Na straně těchto uživatelů koncese by totiž dle zadavatele byla zmařena jejich investice do ZDP zn. NAM, neboť by museli investovat do ZDP zn. TELENOT a začít využívat služby navrhovatele, jehož smlouva ale skončí ke dni 31. 10. 2021, když navíc zadavatel by v případě realizace koncesního řízení zamýšlel akceptovat opět technologii zn. NAM.

339. Zadavatel dále uvedl, že mu navrhovatel odmítl odprodat svoji technologii tak, jak mu ukládá mezi nimi uzavřená smlouva, přičemž tato skutečnost je zadavateli dle jeho tvrzení známa až od konce října 2020, kdy mělo k odprodeji dojít. Dle zadavatele tak v důsledku této skutečnosti znemožnil navrhovatel zadavateli dočasně zajistit kontinuitu obsluhy zákazníků navrhovatele bez nutnosti vynaložení dodatečné investice na jejich straně do ZDP zn. NAM, jehož technologii využívá PATROL group s.r.o. Tento důvod dává rovněž zadavatel do souvislosti s nemožností zajistit provizorní připojení zákazníků PATROL group s.r.o. se ZDP zn. NAM k technologii zn. TELENOT v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci.
340. Zadavatel doplnil, že i v případě, že by uzavřel s navrhovatelem novou smlouvu, šlo by s ohledem na výklad Úřadu týkající se předpokládané hodnoty koncese pouze o smlouvu s dobou trvání na maximálně jeden rok.
341. Zadavatel tedy žádá, aby Úřad zohlednil veřejný zájem na zachování služby připojení PCO na území hl. m. Prahy bez podstatného zásahu do práv třetích osob. Pokud by Úřad uložil zákaz plnění smlouvy o spolupráci, měl by dle zadavatele zohlednit uvedené okolnosti, které, jak opakuje, nemohl dříve předvídat (tj. zvýšení počtu uživatelů koncese připojených prostřednictvím PATROL group s.r.o. a odmítnutí navrhovatele odprodat zadavateli technologii zn. TELENOT umožňující zajištění kontinuity služby u uživatelů koncese připojených prostřednictvím navrhovatele bez vynaložení další investice do zařízení ZDP jiného výrobce), tedy současně stanovit lhůtu 12 měsíců, jejímž uplynutím je plnění smlouvy o spolupráci zakázáno, když takovou lhůtu by zadavatel považoval za přiměřenou a umožňující případně realizovat koncesní řízení.
342. Úřad k výše uvedeným tvrzením zadavatele předně konstatuje, že si je vědom zákonné povinnosti zadavatele vyplývající zejména ze zákona o požární ochraně a zákona o HZS soustřeďovat a vyhodnocovat informace potřebné pro zásahy jednotek požární ochrany a řízení záchranných prací, přičemž Úřad ani nezpochybňuje skutečnost, že pro zajištění tohoto dálkového požárního dozoru je zajištění připojení objektů na PCO zadavatele klíčové.
343. Lze tedy obecně nepochybně dojít k závěru, že okamžitý, hromadný a neřešitelný výpadek při zajištění dálkového požárního dozoru značného množství objektů by mohl představovat ohrožení veřejného zájmu v oblasti požární bezpečnosti. Úřad však konstatuje, že tento argument nelze bez dalšího považovat za naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem, když je třeba zkoumat reálné důsledky uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci. Obecně jsou totiž důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem představovány zcela mimořádnými okolnostmi, jež mohou aplikaci účinků zákazu plnění smlouvy vyloučit. Zadavatelem předkládané důvody a v důsledku též uváděný veřejný zájem tak musí skutečně dosahovat určité intenzity, kdy by uložení zákazu plnění smlouvy vedlo nutně k nedozírným celospolečenským dopadům, respektive k situaci, jež by svými negativními dopady byla ve zjevném nepoměru oproti stavu, kdy by Úřad od uložení zákazu plnění smlouvy upustil, popř. jej odložil. Podstatou pro rozhodnutí o uložení zákazu plnění smlouvy je tedy skutečnost, zda případné negativní dopady spojené s uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci mají v šetřeném případě natolik intenzivní charakter, aby ve výsledku odůvodnily pokračování plnění dané smlouvy, jež byla uzavřena v rozporu se zákonem.

344. Úřad se proto zabýval posouzením toho, zda by zákaz plnění smlouvy o spolupráci měl skutečně natolik závažný negativní dopad na možnost zajištění dálkového dozoru objektů uživatelů koncese, aby Úřad k jeho uložení nepřistoupil.
345. Úřad nejprve považuje za vhodné připomenout, že až do 31. 10. 2021 zůstává v platnosti smlouva uzavřená mezi zadavatelem a navrhovatelem, na jejímž základě je možné určitým způsobem službu dálkového dozoru minimálně po tuto dobu realizovat. Úřad má tedy za to, že uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci by fakticky neznamenalo okamžitý neřešitelný výpadek v poskytování služby připojení objektů na PCO zadavatele.
346. Úřad dále vyšel z následujících skutečností, které vyplynuly z vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 19.5.2021. U nových uživatelů koncese zadavatel předpokládal, že tito si pořídí ZDP zn. NAM, které používá pro připojení PATROL group s.r.o. U uživatelů koncese připojených prostřednictvím navrhovatele (tedy vybavených ZDP zn. TELENOT) zadavatel předpokládal, že tito uživatelé koncese si v případě zájmu o pokračování připojení na PCO zadavatele (již prostřednictvím PATROL group s.r.o.) nově pořídí ZDP zn. NAM, nebo si ponechají ZDP zn. TELENOT, když jim i s tímto ZDP bude moci v důsledku odprodání technologie od navrhovatele připojení na PCO zadavatele poskytovat PATROL group s.r.o.
347. V souvislosti s odložením zákazu plnění smlouvy o spolupráci zadavatel argumentuje zejména dopady zákazu plnění smlouvy na 49 uživatelů koncese připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. (tedy vybavených ZDP zn. NAM). Ve vztahu k těmto uživatelům koncese zadavatel uvádí, že by při uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci museli v případě zájmu o pokračování připojení na PCO zadavatele přejít na připojení prostřednictvím navrhovatele, protože by si museli pořídít ZDP zn. TELENOT, jež by však po ukončení smlouvy navrhovatele již zřejmě nemohli dále využívat. Úřad bere v potaz, že těchto 49 uživatelů koncese se uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci z nastíněných důvodů nepochybně dotkne a může pro ně představovat jistou komplikaci.
348. Argumentuje-li však v této souvislosti zadavatel jejich zmařenou investicí do ZDP zn. NAM a nutností další investice do ZDP zn. TELENOT, pak k tomu Úřad uvádí následující. Dle zákona může být považován za důvod hodný zvláštního zřetele vyžadující pokračování realizace smlouvy i ekonomický zájem na jejím plnění, avšak pouze za výjimečných okolností, tedy takových, které by vedly v případě přerušení plnění smlouvy k nepřiměřeným důsledkům. Zákon přitom výslovně definuje druhy ekonomických zájmů, které nelze za důvody hodné zvláštního zřetele považovat, mezi nimi i náklady spojené se změnou osoby plnící veřejnou zakázku a náklady spojené s právními povinnostmi vyplývajícími ze zákazu plnění smlouvy. Z uvedeného důvodu proto nemůže Úřad k případným dalším nákladům (byť neefektivním) vynaloženým ze strany těchto uživatelů koncese (ani případně přeneseným na zadavatele) v souvislosti se zajištěním jejich připojení na PCO zadavatele prostřednictvím jiného poskytovatele služby (tj. navrhovatele) přihlížet.
349. Úřad má navíc za to, že při uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci nehrozí těmto uživatelům koncese neřešitelný výpadek v poskytování služby dálkového dozoru jejich objektů, tedy natolik závažná situace, která by vyžadovala odložení tohoto zákazu, neboť uvedení uživatelé koncese mají (byť při vynaložení dalších nákladů) určitou možnost službu připojení na PCO zadavatele i nadále čerpat. Jak již bylo zmíněno, až do 31. 10. 2021

totiž zůstává v platnosti smlouva uzavřená mezi zadavatelem a navrhovatelem, na jejímž základě si mohou tito uživatelé koncese připojení na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele minimálně po tuto dobu zajistit. Navíc sám zadavatel zmínil ve svém vyjádření možnost uzavření další smlouvy s navrhovatelem, jež by mohla zaručit pro tyto uživatele koncese další zajištění dálkového dozoru až na dobu jednoho roku. V neposlední řadě pak Úřad i s odkazem na vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 10. 8. 2020 připomíná, že vzhledem ke skutečnosti, že připojení objektů na PCO zadavatele není povinné, mohou případně zmínění uživatelé koncese přistoupit k zabezpečování dálkového dozoru i jinou formou.

350. Úřad podotýká, že se neztotožňuje s naznačenou konstrukcí zadavatele, že v důsledku neodprodání technologie ze strany navrhovatele nebude možné v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci zajistit pro tyto uživatele koncese provizorní připojení k technologii navrhovatele. Dle názoru Úřadu totiž v situaci, kdy tedy navrhovatel nadále technologií zn. TELENOT disponuje, není v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci dána technická překážka pro realizaci připojení těchto uživatelů koncese na PCO zadavatele jeho prostřednictvím, přistoupí-li tito uživatelé koncese k pořízení ZDP zn. TELENOT. Úřad tak souvislost mezi uložením zákazu plnění smlouvy o spolupráci a neodprodáním technologie ze strany navrhovatele ve vztahu kuživatelům koncese připojeným prostřednictvím PATROL group s.r.o. neshledal.
351. Úřad tedy dospěl k závěru, že zmíněných 49 uživatelů koncese připojených na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. se uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci sice jistým způsobem dotkne, avšak existují pro ně možnosti dalšího zajištění služby dálkového dozoru.
352. Zadavatel dále v souvislosti s odložením zákazu plnění smlouvy o spolupráci argumentuje tím, že v důsledku neodprodání technologie ze strany navrhovatele je znemožněno zajištění kontinuity služby pro uživatele koncese připojené prostřednictvím navrhovatele bez vynaložení další investice do ZDP jiného výrobce.
353. Úřad má však za to, že neodprodání technologie ze strany navrhovatele by mělo vliv na tyto uživatele koncese pouze v případě nutnosti zajištění jejich připojení na PCO zadavatele ze strany PATROL group s.r.o. po ukončení smlouvy navrhovatele. Tato situace však v případě uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci nenastává. Souvislost mezi uložením zákazu plnění smlouvy o spolupráci a neodprodáním technologie ze strany navrhovatele tak Úřad ani ve vztahu kuživatelům koncese připojeným prostřednictvím navrhovatele neshledal.
354. Uvedeným uživatelům koncese může dle názoru Úřadu po uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci nadále připojení na PCO zadavatele poskytovat navrhovatel, a to do konce platnosti jeho smlouvy se zadavatelem i dále po případném uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a navrhovatelem. Úřad má přitom za to, že v důsledku neodprodání technologie ze strany navrhovatele není dána technická překážka pro zajištění tohoto připojení ze strany navrhovatele. Zadavatel sice nekonkretizoval aktuální počet těchto uživatelů koncese, avšak už s ohledem na množství uživatelů koncese připojených na PCO zadavatele ke dni sestavení kalkulace výnosů prostřednictvím navrhovatele (472) Úřad předpokládá, že těchto uživatelů koncese, na jejichž možnost připojení na PCO zadavatele

nebude mít uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci žádný vliv, bude nepochybně podstatně více než 49 uživatelů koncese, jichž se naopak uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci dotkne.

355. Úřad tak dospěl k závěru, že uživatelů koncese připojených na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele se uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci nedotkne a zajištění služby dálkového dozoru pro ně není ohroženo.
356. Úřad s ohledem na výše uvedené uzavírá, že v nyní šetřeném případě neshledal, že by uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci vedlo k celospolečensky negativním dopadům v oblasti požární bezpečnosti, protože nejsou dány důvody neuložit zákaz plnění smlouvy o spolupráci.
357. I pokud by tedy Úřad akceptoval skutečnost, že zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 8. 2020 neodkázal na § 264 odst. 3 zákona a důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem vyžadující pokračování plnění smlouvy o spolupráci vymezil pouze rámcově, a že tyto důvody doplnil až v rámci svého vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 5. 2021 s odůvodněním, že tyto skutečnosti nemohl dříve předvídat, nemůže Úřad s ohledem na výše uvedené akceptovat samotnou podstatu zadavatelem tvrzených důvodů.
358. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad v nyní šetřeném případě neshledal, že by zadavatel na základě jím uváděných skutečností prokázal existenci důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem, jež by vyžadovaly pokračování plnění smlouvy o spolupráci, tedy naplnění podmínek pro postup dle § 264 odst. 4 či § 264 odst. 3 zákona (odložení zákazu plnění), přičemž zadavatel uzavřel smlouvu o spolupráci postupem uvedeným v § 254 odst. 1 písm. a) zákona, Úřad rozhodl o uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

359. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
360. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku I. uložil zadavateli zákaz plnění smlouvy o spolupráci, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
361. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2020000305.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. Mgr. Jan Balada, advokát, Palackého 740/1, 110 00 Praha 1
2. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
3. JUDr. Luboš Komůrka, advokát, Benešova 1304/8, 586 01 Jihlava

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy