



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00511/22-7

USNESENÍ o přijetí opatření proti nečinnosti

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako orgán příslušný podle ustanovení § 16b odst. 3 a ustanovení 20 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 80 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti obecně prospěšné společnosti Kverulant.org, o.p.s., IČO: 289 25 165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, zastoupené ředitelem Ing. Vojtěchem Razimou, bytem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, o uplatnění opatření proti nečinnosti v souvislosti s podaným odvoláním ze dne 28. 12. 2021 proti rozhodnutí Technologické agentury České republiky, se sídlem Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6, č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021, takto:

Žádosti obecně prospěšné společnosti Kverulant.org, o.p.s., IČO: 289 25 165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, o uplatnění opatření proti nečinnosti v souvislosti s podaným odvoláním ze dne 28. 12. 2021 proti rozhodnutí Technologické agentury České republiky, se sídlem Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6, č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021, se v souladu s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **nevyhovuje**.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 1. 2. 2022 podání obecně prospěšné společnosti Kverulant.org, o.p.s., IČO: 289 25 165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, zastoupené ředitelem Ing. Vojtěchem Razimou, bytem Pražská 1148, 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatel“), které bylo označeno jako: „*stížnost pro ochranu proti nečinnosti podle § 80 správního řádu – RE: Vyjádření TA ČR k článku Tajná studie o veřejných dobíječkách za veřejné peníze*“. V tomto podání bylo uvedeno, že žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), poukazem na některé výsledky projektu žadatel nepovažuje za vyřízenou. Dále bylo v podání uvedeno, že od podání odvolání proti rozhodnutí Technologické agentury České republiky, se sídlem Evropská

1692/37, 160 00 Praha 6 (dále jen „povinný subjekt“), o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací, které bylo podané k povinnému subjektu dne 28. 12. 2021, marně uplynulo více než 30 dnů, přičemž to vypadá tak, že dané podání povinný subjekt nadřízenému orgánu vůbec neposkytl. Žadatel dále uvedl, že s ohledem na uvedené podává k Úřadu stížnost na ochranu proti nečinnosti podle ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Úřad předmětné podání žadatele ze dne 1. 2. 2022 vyhodnotil ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, podle obsahu jako žádost k přijetí opatření proti nečinnosti při vyřizování odvolání žadatele ze dne 28. 12. 2021 dle ustanovení § 80 odst. 3 správního řádu.

Úřad si na základě žádosti žadatele k přijetí opatření proti nečinnosti vyžádal od povinného subjektu stanovisko, včetně souvisejícího spisového materiálu, ze kterého vyplynulo následující.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 2. 12. 2021 žádost o poskytnutí informací, kterou povinný subjekt rozhodnutím č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021, které bylo žadateli doručeno dne 14. 12. 2021, částečně odmítl.

Žadatel odeslal dne 28. 12. 2021 z e-mailové adresy vojtech.razima@actanonverba.cz, e-mailovou zprávu s předmětem „*Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. FW: Rozhodnutí dle zákona 106/1999 Sb.*“, opatřenou zaručeným elektronickým podpisem, jejímž obsahem bylo odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021., které bylo taktéž podepsáno zaručeným elektronickým podpisem.

E-mailová zpráva žadatele s předmětem „*Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. FW: Rozhodnutí dle zákona 106/1999 Sb.*“, odeslaná dne 28. 12. 2021 v 7:29, nebyla u povinného subjektu nalezena, a to ani v elektronickém systému spisové služby povinného subjektu jako zaevidovaná, ani v e-mailové schránce posta@tacr.cz jako doručená a ani v protokolu e-mailových zpráv na e-mailovém serveru. Jako jediné možné vysvětlení nedoručení předmětné e-mailové zprávy bylo dle povinného subjektu označení zprávy jako nevyžádané (tzv. spam) automatickými filtry, přičemž s tímto příznakem pak byla zpráva automaticky po 30 dnech kompletně odstraněna a její dohledání tak na straně e-mailových serverů povinného subjektu již není možné. E-mailový protokol SMTP dle povinného subjektu technicky negarantuje doručení e-mailových zpráv do schránky adresáta, ale pouze na cílový e-mailový server. V souladu s běžnou praxí je i u povinného subjektu před doručením e-mailových zpráv do koncových schránek prováděna na e-mailových serverech automatickými filtry antivirová a antispamová kontrola, která zabrání doručení potenciálně závadných zpráv, s tím, že z tohoto důvodu je v elektronickém systému spisové služby povinného subjektu nastaveno automatické potvrzení o doručení zprávy. E-mailová zpráva žadatele ze dne 28. 12. 2021 s předmětným odvoláním nebyla zpracována elektronickým systémem spisové služby povinného subjektu, přičemž na adresu vojtech.razima@actanonverba.cz nebylo odesláno automatické potvrzení o jeho doručení.

Z tohoto důvodu nebylo předmětné odvolání žadatele povinným subjektem náležitě vyřízeno.

Úřad se na základě obdrženého stanoviska a spisového materiálu od povinného subjektu obrátil dne 11. 2. 2022 na žadatele, aby své podání, tj. žádost na ochranu proti nečinnosti, učiněné vůči Úřadu dne 1. 2. 2022, doplnil o podklady prokazující doručení předmětného odvolání povinnému subjektu dne 28. 12. 2021. Žadatel dne 14. 2. 2022 zaslal Úřadu e-mailovou zprávu, ve které byla obsažena příloha, jež obsahovala pouze e-mailovou zprávu odeslanou žadatelem povinnému subjektu dne 28. 12. 2021 v 7:29, přičemž neobsahovala jakýkoliv doklad prokazující doručení předmětného odvolání povinnému subjektu.

Pro posouzení, zda je povinný subjekt, resp. nadřízený orgán, v souvislosti s odvoláním žadatele směřujícím proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021, nečinný ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 správního řádu, bylo nezbytné, postavit jednoznačně na jisto, zda předmětné odvolání, kterým se zahajuje odvolací řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., bylo učiněno v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 a odst. 5 správního řádu a dostalo se do dispozice povinného subjektu.

Při posuzování předmětného úkonu žadatele, tj. předmětného odvolání, učiněného prostřednictvím e-mailové zprávy, Úřad vycházel z ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, podle kterého je podání možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě, bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Úřad při výkladu ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu vycházel z rozhodovací praxe správních soudů. Konkrétně se jednalo o závěry uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2016, č.j. 7 As 164/2016-38: „*V dané věci stěžovatel činil odvolání elektronicky (e-mailem) a zasílal jej na elektronickou podatelnu správního orgánu. U takových zpráv není podstatné, kdy byly odeslány, ale zda byly doručeny do elektronické podatelny správního orgánu. K tomu srov. závěry obsažené ve zrušujícím rozsudku, kterým byl krajský soud vázán, jakož i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2015, č. j. 7 Azs 113/2015-32, v němž je uvedeno, že „datová zpráva se považuje za doručenu teprve tehdy, pokud je dostupná elektronické podatelně. Jiný závěr by vedl k tomu, že každé elektronické podání, které by účastník doložil e-mailem o odeslání spolu s vyznačeným okamžikem odeslání, by muselo být považováno za doručené. Ad absurdum by tak podání, které nebylo nikdy doručeno elektronické podatelně, např. z důvodu technických pochybení na straně poskytovatele veřejné datové sítě, muselo být považováno za řádně doručené. Jak uvedl Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 30. 10. 2014, č. j. 7 Afs 113/2014-33 (ve kterém byla řešena otázka doručení žaloby, závěry v něm obsažené však lze z důvodu podobnosti aplikovat i v daném případě), pokud stěžovatel neobdržel potvrzení o doručení, nemohl si být jistý, zda jeho podání bylo předáno městskému soudu. Měl se tedy pokusit o opakované doručení žaloby, popřípadě o doručení jinou formou, poštou či osobním doručením.“ Uvedené závěry prošly i testem ústavnosti (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 3. 2015, sp. zn. I. ÚS 137/15). Nutno doplnit, že je odpovědností účastníka řízení, jaký zvolí v řízení procesní postup, včetně volby komunikačních prostředků a akceptace rozdílů, které*

*z povahy jednotlivých komunikačních prostředků plynou (podpůrně srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2008, č. j. 8 Afs 55/2008-70, ze dne 4. 9. 2015, č. j. 8 As 6/2015-37, ze dne 15. 9. 2015, č. j. 8 As 57/2015-46). Prokazování doručení na elektronickou podatelnu orgánu veřejné moci je obtížnější než u jiných klasických forem doručení (poštou atp.). V případě odesílání zásilky klasickou poštou postačuje prokázat pouze předání k přepravě, zatímco v případě e-mailu je třeba zpravidla prokázat předání, tj. doručení, do elektronické podatelny správního orgánu (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2015, č. j. 7 Azs 113/2015-32, ze dne 16. 7. 2015, č. j. 9 As 261/2014-44, či rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. III. ÚS 2361/08 a sp. zn. I. ÚS 250/05). **Činí-li účastník úkon vůči správnímu orgánu elektronicky, je na něm, aby doložil, že podání správnímu orgánu skutečně došlo** (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2015, č. j. 8 As 6/2015-47, a ze dne 7. 1. 2016, č. j. 9 As 43/2015-31). Krajskému soudu proto nelze vytýkat, že dokazování zaměřil tím směrem, zda bylo odvolání doručeno do předmětné elektronické podatelny.“*

Dále Úřad vycházel ze závěrů Nejvyššího správního soudu, uvedených v rozsudku č.j. 7 Afs 113/2014–33, ze dne 31. 10. 2014: „[...] Veřejná datová síť je obdobně jako systém datových schránek pouze technickým prostředkem, jehož využitím dochází k přenosu datové zprávy od odesílatele k příjemci (adresátovi). Stěžovatel nepředával elektronické podání (e-mail se zaručeným elektronickým podpisem) třetímu subjektu, nýbrž sám tento technický prostředek využíval. [...] Datová zpráva se považuje za doručenou teprve tehdy, pokud je dostupná elektronické podatelně. Jiný závěr by vedl k tomu, že každé elektronické podání tohoto typu (e-mail se zaručeným elektronickým podpisem), které účastník řízení doloží e-mailem o odeslání spolu s vyznačeným okamžikem odeslání, by muselo být soudem považováno za doručené.“

Z recentní judikatury pak je třeba odkázat na závěry plynoucí z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 153/2018–34, ze dne 6. 3. 2019: „Z ustálené judikatury plyne, že **elektronická zpráva se považuje za doručenou teprve tehdy, pokud je dostupná elektronické podatelně, tedy na rozdíl od poštovních zásilek není rozhodné její odeslání, ale doručení správnímu orgánu** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2015, č. j. 7 Azs 113/2015–34). [...] Stěžovatel má sice pravdu, že jistě není jeho povinností si hlídat svou doručenou poštu, zdali mu nebylo sděleno, že se doručení odesílané zprávy nezdařilo; stejně tak je však třeba odkázat na ustálenou judikaturu, že je odpovědností účastníka řízení, jaké komunikační prostředky včetně akceptace rozdílů, které z jejich povahy plynou, zvolí (podpůrně srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2008, č. j. 8 Afs 55/2008 - 70, ze dne 4. 9. 2015, č. j. 8 As 6/2015 - 37, ze dne 15. 9. 2015, č. j. 8 As 57/2015 - 46). Jestliže se tedy stěžovatelův zmocněnec nechtěl zajímat o další „osud“ odesílané zprávy a ověřit si potvrzení ze strany správního orgánu o jejím doručení, čímž by zjistil i informaci o nemožnosti jejího odeslání, pak měl zvolit některý z komunikačních prostředků (datovou zprávu či poskytovatele poštovních služeb), který mu garantuje jistotu úspěšného doručení i bez další činnosti z jeho strany po odeslání předmětné zprávy.“

V případech, kdy je prostřednictvím elektronické pošty učiněno podání vůči orgánu veřejné moci, se použijí ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 499/2004 Sb.“), která ukládají tzv. veřejnoprávním

původcům vykonávat spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech. To mimo jiné znamená zajistit příjem digitálních dokumentů v určených formátech (ustanovení § 64 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb.). Prováděcí vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2004 Sb.“) definuje pro veřejnoprávní původce také povinnost vybavit podatelnu zařízením umožňujícím příjem datových zpráv, doručovaných na elektronickou adresu podatelny, kterou je podle ustanovení § 2 odst. 3 této vyhlášky adresa elektronické pošty.

Za doručené se považují pouze takové e-mailové zásilky, které jsou dostupné elektronické podatelně správních orgánů. Záleží toliko na účastníku řízení, jaké komunikační prostředky si v řízení zvolí. E-mailová komunikace funguje na státu zcela nezávisle a není možné garantovat její spolehlivost, tzn., že doručování e-mailem nemá stejné privilegované postavení jako doručování poštou či datovou schránkou. Proto je v případě e-mailového podání třeba zpravidla prokázat předání, tj. doručení, do elektronické podatelny správního orgánu, přičemž břemeno důkazní k prokázání doručení e-mailového podání správnímu orgánu tíží podatele jakožto odesílatele e-mailové zásilky. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 16. 7. 2008, č.j. 3 As 6/2008-96: *„Jestliže stěžovatel neobdržel potvrzení od podatelny krajského soudu o doručení jeho elektronické zprávy se zaručeným podpisem, bylo v souladu se zásadou vigilantibus iura scripta sunt jeho procesní odpovědností následně zjistit, zda k doručení této jeho zprávy skutečně došlo, resp. zda k němu došlo v jím předpokládané formě (se zaručeným elektronickým podpisem).“*

Jak vyplývá z výše uvedeného, je především na žadateli, jaký způsob komunikace s povinným subjektem zvolí. V předmětném případě byla zvolena komunikace elektronická prostřednictvím e-mailové zprávy. U e-mailové zprávy není podstatné, kdy byla odeslána, ale zda byla doručena do elektronické podatelny povinného subjektu. Je tedy na žadateli, který učinil úkon, v předmětném případě tedy odvolání, vůči povinnému subjektu elektronicky, aby doložil, že podání povinnému subjektu skutečně došlo. Proto se Úřad, s ohledem na závěr povinného subjektu stran nedoručení předmětného odvolání do elektronické podatelny povinného subjektu, obrátil na žadatele, aby doručení předmětného odvolání povinnému subjektu doložil. K tomu je třeba pro přesnost dodat, že žadatel byl v rámci žádosti Úřadu o doplnění podání ze dne 11. 2. 2022 seznámen se závěry povinného subjektu stran nedoručení předmětného odvolání na elektronickou podatelnu povinného subjektu, a měl možnost tyto závěry rozporovat. Žadatel však k výzvě Úřadu neuvedl stran sporného doručení předmětného odvolání ničeho. Zároveň žadatel žádným způsobem neprokázal doručení předmětného odvolání do elektronické podatelny povinného subjektu. Žadatelem připojená e-mailová zpráva, obsahující předmětné odvolání, pouze deklarovala odeslání e-mailové zprávy dne 28. 12. 2021 v 7:29 na adresu elektronické podatelny povinného subjektu, nicméně však již neprokazovala její doručení. Úřadem požadované potvrzení ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 vyhlášky č. 259/2012 Sb. o doručení předmětné e-mailové zprávy do elektronické podatelny povinného subjektu přiloženo nebylo.

Jak vyplývá z úředního záznamu povinného subjektu č.j. TACR/1-23/2022, jež je součástí předloženého spisového materiálu, e-mailová zpráva žadatele, obsahující odvolání, nebyla doručena do elektronické podatelny povinného subjektu, neboť e-mailový server povinného

subjektu danou zprávu vyhodnotil jako nevyžádanou poštu, tedy SPAM, a do přímé sféry povinného subjektu, tj. na určenou koncovou adresu, se tato e-mailová zpráva, obsahující odvolání nedostala, neboť ji server neodeslal. Tato e-mailová zpráva, obsahující předmětné odvolání, nebyla zpracována elektronickým systémem spisové služby povinného subjektu a nebylo odesláno automatické potvrzení o doručení této zprávy.

Vzhledem k tomu, že žadatel neprokázal, že by předmětné odvolání směřující proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021, bylo doručeno na elektronickou podatelnu povinného subjektu, a z předloženého spisového materiálu povinným subjektem vyplývá, že **se předmětné odvolání do dispozice povinného subjektu nedostalo, nedošlo k zahájení odvolacího řízení v předmětné věci**. S ohledem na tuto skutečnost nebyla naplněna dikce ustanovení § 80 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že správní orgán je nečinný, pokud nevydá v zákonem stanovené lhůtě rozhodnutí, neboť v předmětném případě žádná zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí neběžela.

Žádost žadatele k přijetí opatření proti nečinnosti v souvislosti s odvoláním, směřujícím proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. TACR/3-29/2021, ze dne 9. 12. 2021, byla z výše uvedených důvodů shledána Úřadem nedůvodnou a opatření proti nečinnosti dle ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu nebylo nepřijato.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení se nelze dle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu odvolat.

Praha 21. února 2022

JUDr. Simona Pavlová Ph.D.
pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování

Rozdělovník:

1. Kverulant.org, o.p.s., Pražská 1148, 102 00 Praha 10, vojtech.razima@actanonverba.cz
2. Technologická agentura České republiky, Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6, ID DS: afth9xp

