

Kverulant.org, o.p.s.
IČ: 28925165
Ing. Vojtěch Razima
Pražská 1148
102 00 Praha 10

Jezuitská 585/4
660 55 Brno
tel.: +420 542 512 111
fax: +420 542 512 227
podatelna@nsz.brn.justice.cz
datová schránka: 5smaetu

Brno 27. dubna 2022
2 NZN 81/2020 - 41

Podání Kverulant.org, o.p.s., ze dne 28. 3. 2022 - vyrozumění o způsobu vyřízení podnětu k výkonu dohledu nad postupem Vrchního státního zastupitelství v Praze

Vážený pane inženýre,

Nejvyššímu státnímu zastupitelství (dále též „NSZ“ nebo „dohledový orgán“) bylo dne 28. 3. 2022 doručeno elektronické podání obecně prospěšné společnosti Kverulant.org, kterým navrhuje uplatnění dohledových oprávnění vůči vyřízení věci státní zástupkyní Vrchního státního zastupitelství v Praze (dále jen „VSZ v Praze“) ve věci evidované pod sp. zn. 4 VZN 21/2021.

Z Vašeho podání a ze spisových materiálů vyplývá, že jste dne 21. 12. 2020 u Nejvyššího státního zastupitelství učinil podání, v němž jste oznámil podezření ze spáchání trestné činnosti. K té mělo dojít ze strany osob odpovědných za vedení soudních sporů státu se společností Diag Human SE na úkor majetku České republiky tím, že osoby jednající za stát v procesech mezi oběma stranami neučinily právní kroky, jež by zamezily následnému běhu úročení závazku státu plynoucího z konečného rozhodčího nálezu ze dne 4. 8. 2008. Takto má vznikat škoda ve výši cca 1,3 mil. Kč denně. Předmětné podání bylo k dalšímu opatření postoupeno Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze a následně policejnímu orgánu Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV.

Dále je patrné, že policejní orgán Policie ČR Vaše podání ze dne 21. 12. 2020 přezkoumal, přičemž dospěl k závěru, že ve věci nejde o podezření ze spáchání trestného činu. Připisem ze dne 29. 3. 2021 Vás o tom vyrozuměl.

Ve Vašem následném podání ze dne 4. 2. 2022 adresovaném opět Nejvyššímu státnímu zastupitelství jste vyjádřil nesouhlas se závěry policejního orgánu, z jehož vyrozumění nelze zjistit, o co je opřen jeho názor o neexistenci podezření z trestného činu. Předmětné podání bylo následně postoupeno Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze k dalšímu opatření, zejména k využití oprávnění státního zástupce vůči policejnímu orgánu vyplývajících z § 157 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Státní zástupkyně VSZ v Praze postup policejního orgánu přezkoumala a o výsledku svého

přezkoumání Vás informovala ve svém vyrozumění ze dne 9. 3. 2022, č.j. 4 VZN 21/2021-65. Ani ona nezjistila žádné nové skutečnosti (nad rámec skutečností zjištěných na podkladě předchozích trestních oznámení jiných osob týkajících se týchž soudních sporů mezi Diag Human SE a Českou republikou), které by důvodně nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin.

Ve svém aktuálním podání ze dne 28. 3. 2022 se na NSZ obracíte s návrhem na uplatnění dohledových oprávnění vůči vyřízení věci státní zástupkyní VSZ v Praze. Z jejího vyrozumění ze dne 9. 3. 2022 podle Vás nevyplývá, kterými soudními spory týkajícími se společnosti Diag Human se orgány zabývaly, chybí informace, do jaké fáze, doby, k jakému stavu soudních sporů zmíněné orgány věc šetřily. Dále není zřejmé, zda vzaly na vědomí doložku právní moci na nálezu, všechny rozsudky v rámci Newyorské konvence, či eurocertifikát dle nařízení EU č. 1215/12, zda vzaly na vědomí prohlášení předsedy vlády v Poslanecké sněmovně v listopadu 2017. Z vyrozumění nevyplývá, jakými novými skutečnostmi se policejní orgán zabýval. VSZ v Praze nepodává nejmenší vysvětlení, které by reagovalo na bezobsažnost vyrozumění policejního orgánu. VSZ v Praze ignoruje požadavek na věcné a srozumitelné vyřízení podnětu.

S ohledem na obsah podnětu ze dne 28. 3. 2022 byl tento posouzen jako podnět k výkonu dohledu ve smyslu § 12c zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“). Státní zástupce NSZ proto na základě potřebných spisových materiálů přezkoumal postup státní zástupkyně VSZ v Praze. Dospěl přitom k následujícím závěrům.

Pokud jde o posouzení formální správnosti postupu státní zástupkyně VSZ v Praze při vyřizování Vašeho podání ze dne 4. 2. 2022 (v němž byl vyjádřen nesouhlas s vyhodnocením a závěrem policejního orgánu), státní zástupce NSZ konstatuje, že po formální stránce nelze postupu státní zástupkyně VSZ v Praze nic vytknout. Je patrné, že státní zástupkyně VSZ v Praze Vaše podání správně vyhodnotila jako podnět k využití oprávnění státního zástupce podle § 157 odst. 2 písm. a) trestního řádu a že postup policejního orgánu řádně a včas přezkoumala. Poté Vás přípisem ze dne 9. 3. 2022 o výsledku svého přezkoumání vyrozuměla.

Pokud jde o posouzení věcné správnosti postupu a závěrů státní zástupkyně VSZ v Praze, ani v tomto směru nezjistil státní zástupce NSZ žádné pochybení.

V této souvislosti je nejprve zapotřebí upozornit na skutečnost, že státní zástupkyně VSZ v Praze nelze oprávněně vytýkat, že ve svém vyrozumění ze dne 9. 3. 2022 podrobně nerozebrala všechny zjištěné skutkové okolnosti a návazné právní úvahy, které ji vedly k závěru o tom, že ve Vámi oznamovaném jednání není dáno podezření ze spáchání trestného činu. Podatelka Kverulant.org, o.p.s., ani její ředitel Ing. Vojtěch Razima nejsou v návaznosti na podané trestní oznámení osobami v takovém procesním postavení, aby mohli být seznamováni s informacemi zjištěnými v rámci trestního řízení. Nejsou ani osobami, které jsou podle § 65 trestního řádu oprávněny nahlížet do spisů. Z téhož důvodu nemohlo být podání ze dne 4. 2. 2022 posouzeno jako žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu ve smyslu § 157a odst. 1 trestního řádu, kdy tohoto institutu může využít toliko poškozený a ten, proti němuž se trestní řízení vede.

Aniž by prolamoval výše zmiňovanou povinnost mlčenlivosti, může dohledový orgán konstatovat, že ze spisových materiálů vyplývá, že státní zástupkyně VSZ v Praze přezkoumala postup policejního orgánu z úřední povinnosti již v dubnu 2021 poté, kdy obdržela vyrozumění policejního orgánu o uložení věci. Učinila tak na podkladě relevantních listinných materiálů, přičemž měla k dispozici též podrobné odůvodnění postupu od policejního orgánu. S jeho závěry se již tehdy ztotožnila. Postup policejního orgánu pak státní zástupkyně VSZ v Praze přezkoumala opětovně v návaznosti na podání Kverulant.org, o.p.s., ze dne 4. 2. 2022, přičemž o svých závěrech podatelku vyrozuměla přípisem ze dne 9. 3. 2022.

S přihlédnutím k výše uvedenému se státní zástupce NSZ ztotožnil se závěrem policejního orgánu i státní zástupkyně VSZ v Praze, že v daném případě nebyly zjištěny skutečnosti umožňující učinit závěr o podezření z konkrétního trestného činu.

V postupu státní zástupkyně VSZ v Praze nebylo shledáno pochybení v podobě nedostatečného či zjevně nesprávného způsobu výkonu oprávnění státního zástupce vůči policejnímu orgánu při přezkoumání jeho postupu na podkladě podání ze dne 4. 2. 2022. Ze strany dohledového orgánu proto nebyly shledány důvody k přijetí dohledových oprávnění ve smyslu § 12d zákona o státním zastupitelství.

Závěrem pak prosím přijmete poučení, že případné další obsahově shodné podněty k výkonu dohledu se nepřezkoumávají a jejich podatel se o jejich výsledku nevyrozumívá (§ 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných některými právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů).

S pozdravem

JUDr. Pavel Hajný v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Eva Trenzová