

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Štěpánovou ve věci

- žalobců:
- a) **Dominik Duka**, narozený 26. 4. 1943
bytem Hradčanské náměstí 56/16, 118 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Procházkou
sídlem AK Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8
 - b) **Mgr. Antonín Juriga**, narozený 4. 8. 1974
bytem K poště 414, 252 67 Tuchoměřice
zastoupený advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394, 186 00 Praha 8
 - c) **Ing. Linda Dolečková**, narozená 30. 12. 1975
bytem Pod Valem 842, 252 43 Průhonice
zastoupená advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394, 186 00 Praha 8

za účasti vedlejšího účastníka na straně žalobců:

Arcibiskupství pražské, IČO 00445100
sídlem Hradčanské nám. 16, 119 02 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394, 186 00 Praha 8

proti

žalovaným:

- 1) **Kverulant.org o.p.s.**, IČO 28925165
sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D.
sídlem AK Vinohradská 34, 120 00 Praha 2
- 2) **Ing. Vojtěch Razima**, narozený 6. 12. 1968
bytem Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10 - Hostivař
zastoupený advokátem Mgr. Danielelem Schmiedem
sídlem AK Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2- Vinohrady
- 3) **Jan Urban**, narozený 27. 3. 1951
bytem Roztoky 119, 270 23 Roztoky
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D.
sídlem AK Vinohradská 34, 120 00 Praha 2

o žalobě na ochranu osobnosti

takto:

- I. Soud podle § 100 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), po posouzení účelnosti a vhodnosti, nařizuje účastníkům **první setkání s mediátorem**, kterým ustanovuje **JUDr. Martina Svatoše, Ph.D.**, zapsaného mediátora se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, IČO 01295357 (mobilní telefon: +420 602 788 430, e-mail: svatosmartin@forarb.com, web: <http://forarb.com>), a to v rozsahu tohoto setkání tří hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tauchmanová

- II. Účastníkům se ukládá, aby zapsaného mediátora **JUDr. Martina Svatoše, Ph.D.** za účelem řádného zajištění prvního setkání **kontaktovali**, a to **ve lhůtě 15 dnů** ode dne doručení tohoto usnesení.
- III. **Řízení se** podle § 100 odst. 2 o. s. ř. na dobu **3 měsíců** od právní moci tohoto usnesení **přerušuje**.
- IV. **Soud ukládá účastníkům**, aby nejpozději do **3 měsíců** ode dne doručení tohoto usnesení předložili soudu mediátorem vystavené potvrzení o tom, že splnili uloženou povinnost setkat se s mediátorem, popř. doložili vážný důvod, pro který povinnost uloženou soudem nesplnili, a současně, aby písemně sdělili soudu své stávající procesní stanovisko, tj. zda má být ve věci pokračováno nebo probíhá mimosoudní řízení před mediátorem, anebo zda účastníci ještě potřebují lhůtu k dalšímu mimosoudnímu jednání a z tohoto důvodu případně žádají přerušit řízení dle § 110 o. s. ř.

Odůvodnění:

1. U Obvodního soudu pro Prahu 10 probíhá řízení o žalobě na ochranu osobnosti ze dne 11. 6. 2021, na základě které se

žalobce a) domáhá po žalovaných 1) a 3) povinnosti zaslat písemnou omluvu ve znění: „*Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají kardinálu Dominikovi Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana kardinála. Za toto své jednání se omlouváme.*“,

žalobce a) domáhá po žalovaném 1) zaplacení částky 3 000 000 Kč,

žalobce a) domáhá po žalovaném 2) povinnosti učinit audiovizuální omluvu ve znění: „*Já, Vojtěch Razíma, bývalý zaměstnanec Arcibiskupství pražského a současný ředitel Kverulant.org, se tímto omlouvám kardinálovi Dominiku Dukovi, arcibiskupu pražskému za své výroky, které jsem učinil v reportáži serveru info.cz obledně pana kardinála a Nadace Arietinum. Jsem si vědom toho, že výroky, které jsem v reportáži učinil, se nezakládají na pravdě a jsou pro pana kardinála hluboce urážlivé. Za toto své neuvážení jednání se panu kardinálovi omlouvám.*“,

žalobce b) domáhá po žalovaných 1) a 3) povinnosti zaslat písemnou omluvu ve znění: „*Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Mgr. Antonínu Jurigovi, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana Mgr. Jurigy. Za toto své jednání se omlouváme.*“,

žalobkyně c) domáhá po žalovaných 1) a 3) povinnosti zaslat písemnou omluvu ve znění: „*Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Ing. Lindě Dolečkové, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst paní Ing. Lindy Dolečkové. Za toto své jednání se omlouváme.*“,

žalobce a) domáhá po žalovaných 1) a 3) povinnosti zaslat písemnou omluvu ve znění: „*Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají kardinálu Dominikovi Dukovi, OP, arcibiskupu pražskému, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana kardinála. Za toto své jednání se omlouváme.*“,

žalobce b) domáhá po žalovaných 1) a 3) povinnosti zaslat písemnou omluvu ve znění: „*Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Mgr. Antonínu Jurigovi, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v*

článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst pana Mgr. Jurigy. Za toto své jednání se omlouváme.“,

žalobkyně c) domáhá po žalovaných 1) a 3) povinnosti zaslat písemnou omluvu ve znění: „*Kverulant.org o.p.s. a Jan Urban se tímto omlouvají Ing. Lindě Dolečkové, za tvrzení obsažená v článku vydaném na serveru kverulant.org, která se týkala Nadace Arietinum. Jsme si vědomi toho, že tvrzení obsažená v článku byla nepravdivá a hluboce urážlivá a mrzí nás, že jsme svým neuváženým jednáním poškodili dobrou pověst paní Ing. Lindy Dolečkové. Za toto své jednání se omlouváme.“,*

žalobci a), b) a c) domáhají po žalovaném 1) povinnosti odstranit z webové stránky <https://kverulant.org> článek „*KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK*“ uveřejněný na adrese <https://www.kverulant.org/article/kardinal-duka-tuneluje-cirkevni-majetek/>,

a to vše z titulu náhrady nemajetkové újmy.

2. Podle § 100 odst. 2 o. s. ř. je-li to účelné a vhodné, může předseda senátu účastníkům řízení nařídít první setkání se zapsaným mediátorem (dále jen „mediátor“) v rozsahu 3 hodin a přerušit řízení, nejdéle však na dobu 3 měsíců. Pokud se účastníci bez zbytečného odkladu nedohodnou na osobě mediátora, vybere jej ze seznamu vedeného ministerstvem předseda senátu. Po uplynutí 3 měsíců soud v řízení pokračuje.
3. S ohledem na skutečnost, že se jedná o spor vyplývající z žaloby na ochranu osobnosti, resp. žaloby na náhradu nemajetkové újmy, jakož i s ohledem na kladný postoj strany žalované k nařízení mediace, kdy se tomuto postupu výslovně nebrání ani strana žalující, má soud za to, že je vzhledem k povaze sporu a hospodárnosti vedení soudního řízení vhodné a účelné podpořit oba účastníky v možnosti dojít k mimosoudnímu řešení sporu v profesionálně řízené mediaci. Soud proto ve věci nařídil podle § 100 odst. 2 o. s. ř. mediaci a rozhodl tímto usnesením o uložení povinnosti účastníkům zúčastnit se prvního setkání s uvedeným zapsaným mediátorem v rozsahu tří hodin.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. m) o. s. ř.].

Odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí mu soud náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat (§ 150 o. s. ř.).

V případě nesplnění uvedené povinnosti může soud uložit účastníku i opakovaně pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč (§ 53 odst. 1 o. s. ř.).

Mediací se rozumí postup při řešení konfliktu za účasti jednoho nebo více mediátorů, kteří podporují komunikaci mezi osobami na konfliktu zúčastněnými tak, aby jim pomohli dosáhnout smírného řešení jejich konfliktu uzavřením mediační dohody (§ 2 zákona č. 202/2012 Sb.).

Výše odměny za první setkání s mediátorem nařízené soudem činí 400 Kč za každou započatou hodinu. Je-li zapsaný mediátor plátcem daně z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu, náleží mu rovněž náhrada za daň z přidané hodnoty (§ 15 vyhlášky č. 277/2012 Sb.).

Praha 6. dubna 2022

Mgr. Pavlína Štěpánová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tauchmanová