

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
Obvodní oddělení Cheb-město
Hviezdoslavovo nám. 4, 350 15 Cheb

Č. j. KRPK-34060-2/ČJ-2022-190213

Cheb 18. dubna 2022

Počet stran: 4

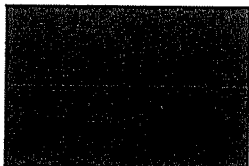
Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 17.04.2022 v 22:58 hod. v Cheb, Skalka použil

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla

proti

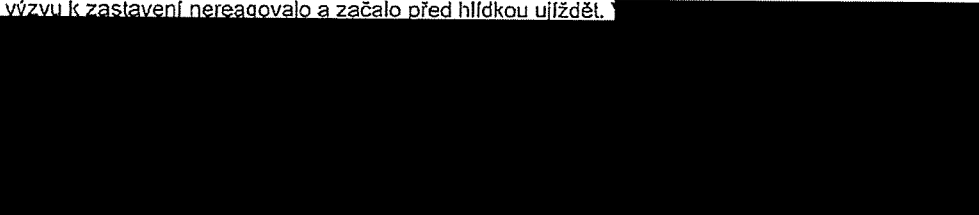
Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:



Trvalý pobyt:
Současný pobyt:
Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 17.04.2022 v 22:55 hodin, jsem já [redacted] vykonával službu jako hlídka OO PČR Cheb-město s volacím znakem [redacted] spolu s kolegou [redacted] v ul. Smetanova v Chebu, kdy jsem byl řidič služebního vozidla v barevném provedení POLICIE ČR, ve směru do ulice Kamenná, Cheb. V křižovatce ulic Kamenná x Smetanova, Cheb, nás míjelo vozidlo v protisměru, vozidlo [redacted] kdy jsem si ve zpětném zrcátku všiml, že vozidlo nemá umístěnou zadní registrační značku. S kolegou [redacted] jsem se rozhodl uvedené vozidlo [redacted] zkontrolovat, kdy jsem otočil služební vozidlo do protisměru a jel jsem za ním po ulici Smetanova, Cheb směrem od ulice Kamenná do ulice Pražská, Cheb. Při otáčení služebního vozidla jsem si všiml, že vozidlo [redacted] akceleruje. Začal jsem vozidlo zastavovat stanoveným způsobem, za pomoci ZVZ, doplněného modrým a červeným světlem a dopředu svíticím nápisem "STOP POLICIE". Kdy vozidlo [redacted] na výzvu k zastavení nereagovalo a začalo před hlídkou ujíždět.

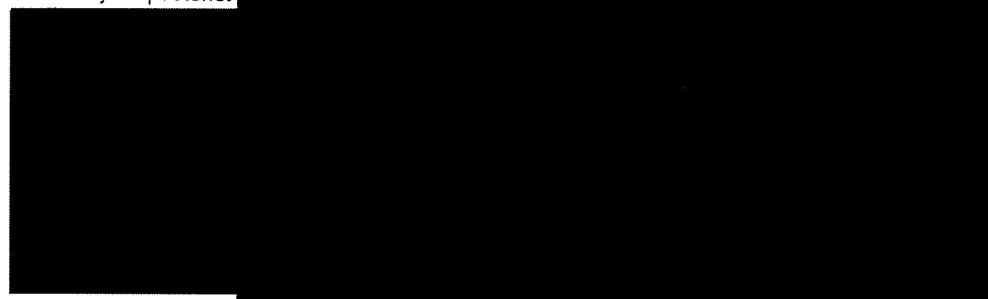


Vozidlo pokračovalo v ujíždění ulicí Pekařská, kdy přes megafon ZVZ byl řidič vozidla velitelem hlídky [redacted] opakovaně vyzván s výstrahou slovy „aby řidič svého

2. strana

úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

protiprávního jednání zanechal, přestal ujíždět a zastavil vozidlo jinak bude použito donucovacího prostředku násilného zastavení vozidla,.. Kdy tato výzva nebyla účinná a vozidlo stále ujíždělo a pokračovalo ulicí Pekařská, do ulice Truhlářská. V Chebu v ulici Truhlářská na úrovni domu číslo 4, jsem dne 17.4.2022 v 22:58 hodin, použil donucovací prostředek k násilnému zastavení vozidla, podle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., v souladu s § 55 zákona č. 273/2008 Sb.. Donucovací prostředek podle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb.. jsem použil jako řidič služebního prostředku, kdy přes výzvu k zastavení vozidla podle jiného právního předpisu vozidlo nezastavilo. Při použití tohoto donucovacího prostředku k násilnému zastavení vozidla jsem dbal na to, aby nedošlo k ohrožení života nebo zdraví jiných osob a aby život nebo zdraví osoby, proti které jsem směřoval zákrok, byly ohroženy jen v nezbytné míře a proto jsem použil pouze tzv. pit manévr „touch“, tedy jenom dotknutí pronásledovaného vozidla policejním rámem umístěného v přední části vozidla. Kdy tento dotek byl proveden na zadní část ujíždějícího vozidla. Použití donucovacího prostředku bylo zřejmě neúčinné. Při tomto jsem zřetelně viděl dovnitř ujíždějícího vozidla, kdy spolu s řidičem byly ve vozidle dvě další osoby ženy. Následně po provedení neúspěšného pit manévru, jsem z důvodu vysoké rychlosti ujíždějícího vozidla vyhodnotil že opakované provedení pit manévru by mohlo být ohrožující pro zdraví osob ve vozidle a proto od tohoto bylo upuštěno.



Před použitím donucovacího prostředku bylo použito výzvy s výstrahou Přes megafon ZVZ byl řidič vozidla velitelem hlídky [redacted] vyzván slovy „aby řidič svého protiprávního jednání zanechal, přestal ujíždět a zastavil vozidlo. Vozidlo pokračovalo v ujíždění ulicí Pekařská, kdy přes megafon ZVZ byl řidič vozidla velitelem hlídky [redacted] opakovaně vyzván s výstrahou slovy „aby řidič svého protiprávního jednání zanechal, přestal ujíždět a zastavil vozidlo jinak bude použito donucovacího prostředku násilného zastavení vozidla,..“

Použití donucovacího prostředku nebylo účinné vozidlo provedení DP pokračovalo v ujíždění.

Použitím donucovacího prostředku byly způsobeny následky. Škoda na majetku ANO Škoda nikoliv nepatrná NE

Zranění osoby NE
Usmrcení osoby NE

Při zákroku došlo k útoku na policistu NE

Přijatá opatření k odstranění následků:

Osoba kladla aktivní odpor.

Případný(í) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:



3. strana

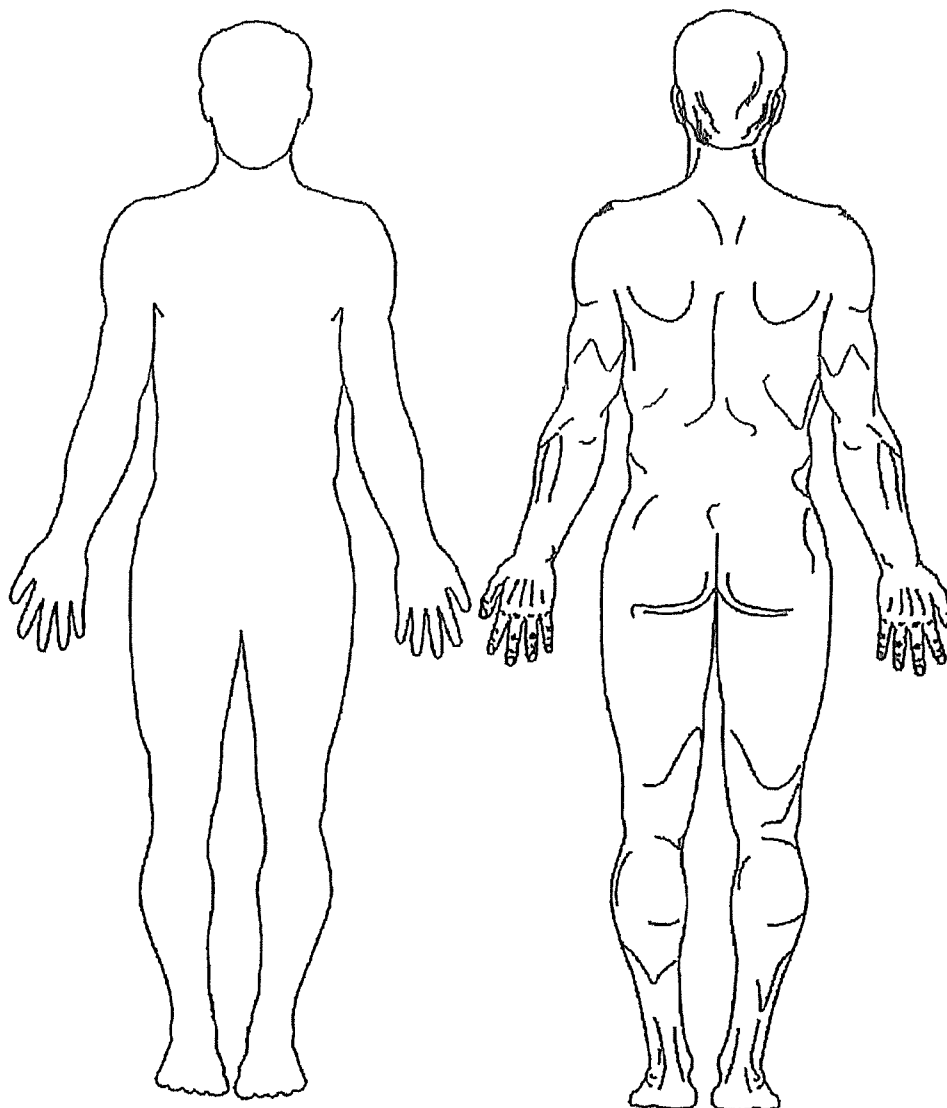
úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

O použití donucovacího prostředku byl vyzooměn [REDACTED] dne
17.04.2022 v 23:25 hod.

Případné další skutečnosti

Úřední záznam zpracoval: [REDACTED]

Zakreslení míst zásahu při použití donucovacího prostředku





POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KARLOVARSKÉHO KRAJE

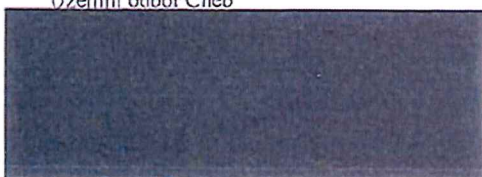
Odbor služby pořádkové policie



Č.j. KRPK-2324 - 13 /ČJ-2022-1900PZ

Karlovy Vary 9. června 2022

Policie České republiky
KŘP Karlovarského kraje
Územní odbor Cheb



Vyhodnocení přiměřenosti a oprávněnosti
použití donucovacích prostředků

Odbor služby pořádkové policie, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje provedl v souladu s ZP PP 244/2016 čl. 3 odst. 4 a pokynu ředitele KŘP Karlovarského kraje č. 6/2018 vyhodnocení oprávněnosti a přiměřenosti zákroku s použitím donucovacích prostředků.

ÚDAJE K UDÁLOSTI

Datum a čas:	dne 17. dubna 2022 ve 22:58 hod.
Místo použití DP	Cheb, Truhlářská ulice – silnice III/21226 v km 0,033
Policista:	ad. 1) - [redacted]
Služební zařazení:	OOP Cheb, ÚO Cheb
Použitý don. prostředek	ad. 1) – zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla podle § 52 písm. f zákona o PČR
Záklrok směřoval proti:	[redacted]
Výsledek použití DP:	neúčinné
Způsobení následku:	ANO – poškození motorového vozidla [redacted]
Vyhodnocení vedoucím:	ANO – jako oprávněné - přiměřené
V ETR vedeno pod:	KRPK-34060/ČJ-2022-190213

Závodní 336/100
369 06 Karlovy Vary



Opatření policistů po použití donucovacího prostředku	dokumentace použití DP, fotodokumentace vozidel, předběžné vyhodnocení oprávněnosti a přiměřenosti použití don. prostředku
Vyrozumění nadřízeného v souvislosti s použitím donucovacích prostředků	ANO/NE/KDO/JAK: dne 17. 4. 2022 ve 23:25 hod. vyrozuměn vedoucí OOP Cheb [REDAKCE]
Vyrozumění státního zástupce (§ 57/3 z. o PČR):	NE – není důvod
Splnění podmínky uvedené v § 51 z. o PČR:	ANO – použity donucovací prostředky, k jejichž používání jsou policisté vycvičeni
Splnění podmínek podle § 53/1 z. o PČR	ANO – použito k ochraně života a zdraví osob a k ochraně veřejného pořádku – k zastavení dopravního prostředku, jehož řidič bezohlednou jízdou vážně ohrožoval život a zdraví ostatních účastníků silničního provozu, který na výzvy k zastavení vozidla dávaného podle § 79 zákona č. 361/2000 Sb., nereagoval a následně nereagoval ani na výzvy s výstrahou z VRZu, že vozidlo bude zastaveno za použití donucovacích prostředků.
Splnění podmínek podle § 53/2 z. o PČR	Použito výzvy s výstrahou: „aby řidič svého protiprávního jednání zanechal, přestal ujíždět a zastavil vozidlo jinak bude použito donucovacího prostředku násilného zastavení vozidla!“
Splnění podmínek podle § 53/3 a § 55 z. o PČR	ANO – použito DP, který umožnil dosažení účelu sledovaného služ. zákrokem a byl nezbytný k překonání odporu osoby, proti níž se zakročovalo
Splnění povinnosti podle § 57/1 z. o PČR - ošetření	NE – v důsledku použití don. prostředku nedošlo ke zranění osob
Splnění povinnosti podle § 57/2 z. o PČR, včetně ÚZ:	ANO/NE: -vyrozuměn vedoucí oddělení a zpracován ÚZ o použití DP

Další provedené úkony:	zajištění osoby dle § 26/1a) zák. o PČR, prohlídka osoby podle § 35/2 z o PČR, dechová zkouška (0,27 ‰), hlásná služba v IS Událost, vyhodnocení použití DP vedoucím útvaru
Další zjištěné skutečnosti:	protiprávní jednání vedeno v IS ETR pod č.j. KRPK-34056/TC-2022-190213 a KRPK-34056/PŘ-2022-190206
Podklady pro vyhodnocení oprávněnosti použití don. prostředku:	č.j. KRPK-34060/ČJ-2022-190210
Ostatní:	[REDAKCE]

VYHODNOCENÍ POUŽITÍ DONUCOVACÍHO PROSTŘEDKU:
Použití donucovacího prostředku [redacted] policistů OOP Cheb vyhodnocuji jako OPRÁVNĚNÉ a PRIMĚŘENÉ v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Zpracoval [redacted]

[redacted]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
Obvodní oddělení Aš
Karlova 652/13, 352 01 Aš

Č. j. KRPK-56362-46/TC-2020-190272

Aš 7. srpna 2020
Počet stran: 4

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 06.08.2020 v 17:58 hod. v Aš silnice č. 1/64 ze směru SRN do Chebu použil [REDAKCE]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f, n zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, hrozba namířenou střelnou zbraní

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 06.08.2020 jsem byl velen jako řidič policejní hlídky, jejíž velitelem byl [REDAKCE]

V průběhu dopoledne bylo vyhlášeno pátrání po uprchlém vězni [REDAKCE], který v 10:12 hod. uprchl z nestřeženého pracoviště a k útěku využil odcizené vozidlo Škoda Octavia [REDAKCE].

V době okolo 17:30 byla jsme obdrželi informaci, že toto vozidlo se pohybuje kolem Františkových Lázní směrem na Aš.

V 17:51 hod. jsme spatřili vozidlo Škoda Octavia, které jelo z města Aš a vjelo na silnici č. 1/64, přičemž nedalo přednost v jízdě vozidlu příjezdějícímu zprava po hlavní komunikaci. Tímto na sebe řidič vozidla upoutal naši pozornost.

Kolega [REDAKCE] mě upozornil, že toto vozidlo má červené náte dveře, což byl markant, který odpovídal vozidlu, které užil ke svému útěku vězeň [REDAKCE]. Ihned poté kolega [REDAKCE] zapnul výstražného rozhlasového zařízení (dále jen VRZ) s nápisem STOP na přední straně majáku a já se vydal z vjezdu do bývalé roty PS Selbská, kde jsme stáli směrem na Cheb po silnici č. 1/64. Vozidlo Škoda Octavia jsem dojel v místě, kde je přemostění železničních kolejí, kdy jsem pokračoval v jízdě za vozidlem Škoda Octavia [REDAKCE] a za použití VRZ a tzv.

2. strana

úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

hornem přes použití klaksonu ve vozidle jsem se snažil řidiče vozidla na naši, už tak dost viditelnou a slyšitelnou přítomnost, upozornit.

Řidič vozidla na výzvu k zastavení vozidla prostřednictvím VRZ s nápisem Stop nereagoval, naopak prudkou akcelerací vozidlo zrychlil, ale následně jej zbrzdilo před ním jedoucím vozidlem.

Při jízdě za Octavií kolega se [REDAKCE] vyklonil z okénka se služební zbraní v domnění, že pachatel ve zpětném zrcátku uvidí služební zbraň i toto však nemělo žádný účinek.

Když jsem situaci na silnici vyhodnotil jako bezpečnou, byl před námi rovný úsek a nejezo proti nám žádné vozidlo, najel jsem do levého jízdního pruhu a prudkou akcelerací jsem se dostal na úroveň vozidla Octavia. Kolega [REDAKCE] přitom byl stále vykloněn z okénka služebního vozu a dával řidiči pokyn k zastavení vozidla kývním paže směrem nahoru a dolů k zastavení doprovázený i ústním pokynem k zastavení vozidla.

Řidič vozidla na tuto opětovnou výzvu nereagoval, vozidlo nezastavil, naopak zareagoval strhnutím volantu na levou stranu, kdy svou levým bokem motorového vozidla úmyslně narazil asi v rychlosti 140 km/h do pravého boku služebního vozidla, a to i přes skutečnost, že kolega [REDAKCE] byl v té době vykloněn z vozidla a snažil se nás nárazem vytlačit ze silnice. Služební vozidlo jsem po nárazu dostal pod kontrolu i přes to, že nám náraz způsobil proražení pravé přední pneumatiky a zařadit se zpátky za pronásledované vozidlo. V tuto chvíli jsme se nacházeli stále na rovině v nezastavené oblasti a bez protijedoucích automobilů a kolega [REDAKCE] použil služební zbraň Řidič na varovný výstřel nereagoval, a dále pokračoval ve zrychlování své jízdy a svou bezohlednou jízdou vážně ohrožoval další účastníky provozu.

Vzhledem k tomu, že řidič svou bezohlednou jízdou vážně ohrožoval život a zdraví nezúčastněných osob a na opakované výzvy nereagoval a dobrovolně nechtěl zastavit vozidlo, jsem se rozhodl použít donucovací prostředek podle § 52 písm. f) zák. č. 273/2008 Sb. služební vozidlo, které již bylo poničené, jako prostředek k násilnému zastavení vozidla. Při použití tohoto donucovacího prostředku jsem dbal na bezpečnost silničního provozu a všech nezúčastněných osob. Násilné zastavení vozidla bylo provedeno na rovném přehledném úseku pozemní komunikace v době, ve které se v blízkosti pronásledovaného vozidla a služebního vozidla nenacházelo žádné jiné vozidlo.

Zastavení vozidla jsem provedl tak, že jsem vyjel do levého jízdního pruhu a prudkou akcelerací jsem se dostal vedle pronásledovaného vozidla, pak zastavovací hrazdou namontovanou na služebním vozidle najel na levé zadní kolo pronásledovaného vozidla, kdy se nárazem vozidlo 2x otočilo a zastavilo o svodidla. Já jsem ihned po nárazu do pronásledovaného vozidla ihned začal brzdit, tak abych zabránil případné srážce pronásledovaného vozidla se služebním vozidlem. Po zajištění služebního vozidla jsem z vozidla urychleně vystoupil a za využití oprávnění donucovacího prostředku hrozba namířenou střelnou zbraní podle § 52 písm. n) zák. č. 273/2008 Sb. jsem přistupoval k pronásledovanému vozidlu z cílem zadržení řidiče vozidla.

V souladu s ustanovením § 11 zák. č. 273/2008 Sb., bylo v průběhu zákroku postupováno tak, aby zásah do práv a svobod nepřekročil míru nezbytně nutnou k dosažení účelu sledovaného zákrokem. Důsledně byla dodržována zákonná ustanovení, lidská práva a důstojnost osoby, proti které zákrok směřoval.

Donucovacích prostředků dle § 52 zák. č. 273/2008 Sb., jsem použil na základě ustanovení § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 sb., abych ochránil bezpečnost své osoby a bezpečnost zasahujících

3. strana

úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

policistů a abych dle ustanovení § 53 odst. 3 písm. a) zák. č. 273/2008 Sb., dosáhl účelu sledovaného zákrokem.

Před použitím donucovacího prostředku nebylo použito výzvy s výstrahou neboť byl ohrožen život nebo zdraví osob a zákrok nesnesl odkladu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 zák. č. 273/2008 Sb..

Použití donucovacího prostředku bylo účinné .

Použitím donucovacího prostředku byly způsobeny následky. Škoda na majetku ANO Škoda nikoliv nepatrná ANO

Zranění osoby ANO

Jméno, příjmení, dat. narození: [REDAKCE]

Jaké zranění: Krvácivé poranění nosu

Usmrcení osoby NE

Při zákroku došlo k útoku na policistu ANO

Zranění policisty ANO

Hodnostní označ., jméno, příjmení, OEČ: [REDAKCE]

Jaké zranění: Bolest hlavy a krční páteře

Usmrcení policisty NE

Přijatá opatření k odstranění následků: Ošetření poachatele ze strany RZS, Odstranění poškozených částí vozidel následku střetu vozidel HZS

Osoba kladla aktivní odpor.

Případný(í) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

[REDAKCE]

[REDAKCE]

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDAKCE] dne 06.08.2020 v 18:05 hod.

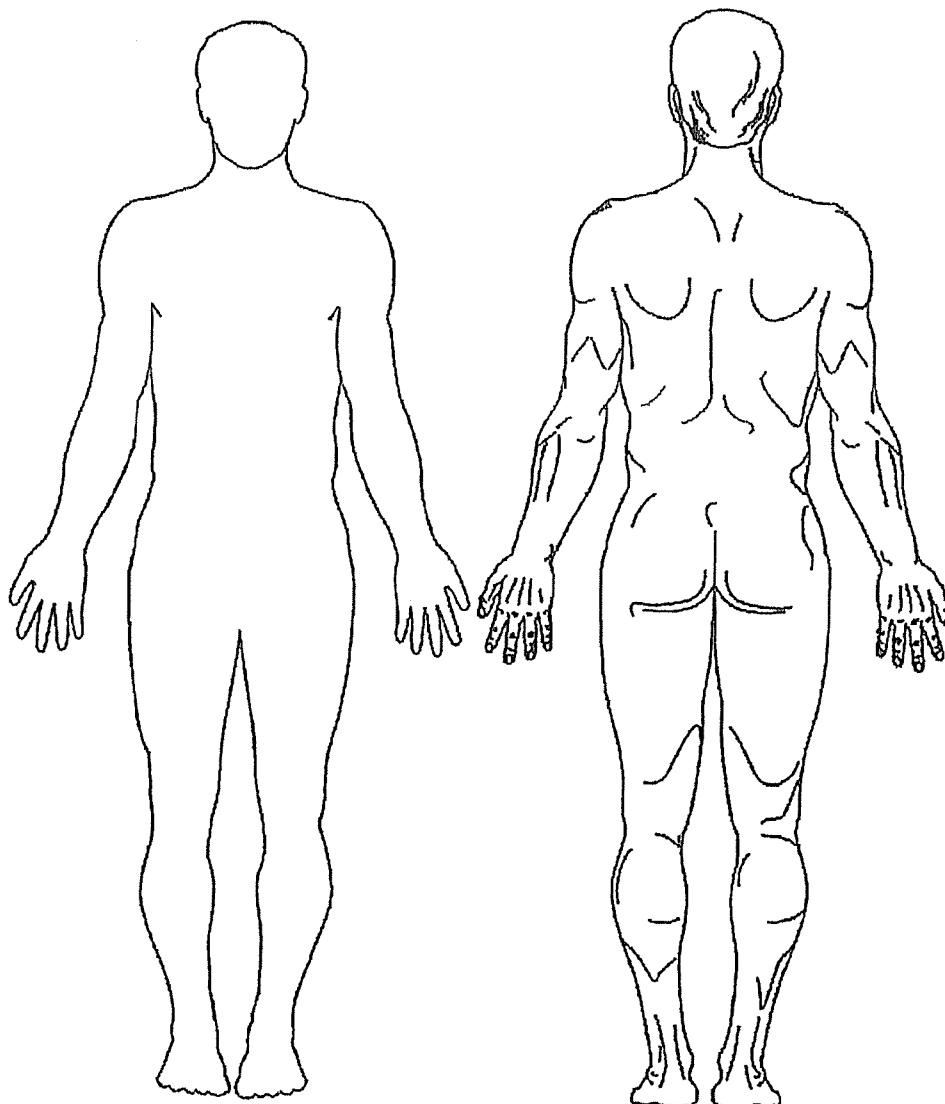
Případné další skutečnosti

Úřední záznam zpracoval: [REDAKCE]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 07.08.2020 jako oprávněné a přiměřené

Vyhodnocení provedl: [REDAKCE]

Zakreslení míst zásahu při použití donucovacího prostředku





POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KARLOVARSKÉHO KRAJE

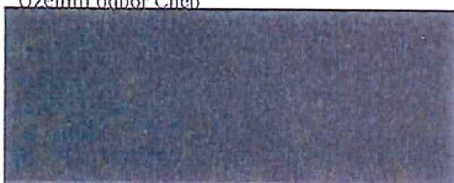


Odbor služby pořádkové policie

Č.j. KRPK-12548- 15 /ČJ-2020-1900PZ

Karlovy Vary 14. srpna 2020

Policie České republiky
KŘP Karlovarského kraje
Územní odbor Cheb



Vyhodnocení přiměřenosti a oprávněnosti použití donucovacích prostředků a zbraně

Odbor služby pořádkové policie, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje provedl v souladu s ZP PP 244/2016 čl. 3 odst. 4 a pokynu ředitele KŘP Karlovarského kraje č. 6/2018 vyhodnocení oprávněnosti a přiměřenosti zákroku s použitím donucovacích prostředků a zbraně.

ÚDAJE K UDÁLOSTI

Datum a čas:	6. srpna 2020 v 17:57 hod.
Místo použití:	pozemní komunikace č. 1/64 v úseku od obce Aš – Nový Ždár
Policista:	[redacted]
Použitý don. prostředek:	ad. 1) - hmaty a chmaty – dle § 52 písm. a) z. o PČR ad. 2) - hrozba namířenou střelnou zbraní dle § 52 písm. n) z. o PČR
Použití zbraně:	k zadržení dopravního prostředku, jehož řidič bezohlednou jízdou vážně ohrožuje život nebo zdraví osob a na opětovnou výzvu nebo znamení dané podle jiného právního předpisu nezastaví – dle § 56 odst. 1 písm. f) z. o PČR
Výsledek použití DP:	ad. 1 – účinné, ad. 2 - neúčinné
Výsledek použití zbraně:	neúčinné
Splnění podmínek dle § 51 z. o PČR	Ano – použito donucovacích prostředků a zbraně k jejichž používání je policista vyzváčen
Způsobení následku:	NE v souvislosti s použitím uvedených DP a zbraně
Vyhodnocení vedoucím:	ANO – 7.8.2020 jako oprávněné - přiměřené
V ETR vedeno pod:	KRPK-56352/ČJ-2020-190210

Závodní 356/100
360 06 Karlovy Vary



Datum a čas:	6. srpna 2020 v 17:57 hod.
Místo použití:	pozemní komunikace č. 1/64 v úselu od obce Aš – Nový Ždár
Policista:	
Použitý don. prostředek:	zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla - § 52 písm. f) z. o PČR
Výsledek použití DP:	účinné
Způsobení následku:	ANO – [redacted]
Vyhodnocení vedoucím: V ETR vedeno pod:	ANO – 7.8.2020 jako oprávněné - přiměřené KRPK-56352/ČJ-2020-190210

Zázkrok směřoval proti osobě:	[redacted]
-------------------------------	------------

Opáření policistů po použití donucovacího prostředku	dokumentace použití DP a použití služební zbraně, dokumentace zranění, zajištění svědků zákroku, zajištění kamerového záznamu, provedena kontrola služ. zbraně,
Vyrozumění nadřízeného v souvislosti s použitím donucovacích prostředků	ANO/NEKDO/JAK: dne 6.8.2020 v 18:05 hod. písemně vyrozuměn [redacted]
Vyrozumění státního zástupce (§ 57/3 z. o PČR):	ANO – cestou ředitele ÚO Cheb [redacted] dne 6.8.2020 ve 20:50 hod. telefonicky vyrozuměna st. zástupkyně KSZ v Plzni a následně dne 7.8.2020 [redacted] písemně vyrozuměl KSZ v Plzni
Splnění podmínek podle § 53/1 z. o PČR	ANO – použito k ochraně života a zdraví osob, zakročujících policistů a k ochraně veřejného pořádku
Splnění podmínek podle § 53/2 z. o PČR	Výzva s výstrahou nebyla použita, neboť byl ohrožen život a zdraví a zákrok nesnesl odkladu
Splnění podmínek dle § 56/1D, 2 z. o PČR	ANO – použití opětovné výzvy nebo znamení podle jiného právního předpisu – po celou dobu pronásledování vozidla užitá výzva k zastavení vozidla rozsvícením nápisu STOP na služebním vozidle podle zvl. práv. předpisu a následně použita výzva z jedoucího vozidla, která byla dána kýváním paže nahoru a dolů s ústním pokynem: „Policie České republiky, zastavte vozidlo!“ Před použitím zbraně, bylo užit DP hrozba namířenou střelnou zbraní, které bylo zřejmě neúčinné, neboť řidič na tuto hrozbu nereagoval, naopak záměrně najel bokem jím řízeným vozidlem do služ. vozidla
Splnění podmínek podle § 53/3 z. o PČR	ANO – použito DP, který umožnil dosažení účelu sledovaného služ. zákrokem a byl nezbytný k překonání odporu osoby, proti níž se zakročoval
Splnění povinností podle § 57/1 z. o PČR - ošetření	ANO - ošetření zranění zajištěno přivoláním osádky RZS Aš a následně v Nemocnici Cheb
Splnění povinností podle § 57/2 z. o PČR, včetně ÚZ:	ANO/NE- vyrozuměn vedoucí oddělení a zpracován ÚZ o použití DP

Další provedené úkony:	zajištění 76/1 tr. ř., prohlídka osoby podle § 35/2 z. o PČR, provedení dech. zkoušky, provedení orient. zkoušky na OPL - pozitivní, hlášená služba v IS Událost, výslech podezřelého k protiprávnímu a jednání a použití DP a zbraně, vyhodnocení použití DP vedoucím útvaru, dodání [redacted] zpět do Věznice Ostrov
Další zjištěné skutečnosti:	[redacted]
Podklady pro vyhodnocení oprávněnosti použití don. prostředku:	č.j. KRPK-56382/ČJ-2020-190210 a KRPK-56362/TČ-2020-190272
Ostatní:	<p>Spisová dokumentace zpracována v souladu s pokynem č. 6/2018 ředitele KRŘP Karlovarského kraje</p> <p>Jak vyplývá ze spisového materiálu řidič [redacted] uprchlý vězeň a v době použití donucovacího prostředku dle § 52 písm. f) z. o PČR i nebezpečný pachatel svou agresivní jízdou bezprostředně ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu, což mohlo vést až k fatálním následkům v případě dopravní nehody mezi vozidlem řízeným [redacted] a dalšími účastníky silničního provozu. [redacted] nereagoval na výzvy zakročujících policistů k zastavení vozidla, přičemž během opětovné výzvy k zastavení vozidla s cílem vyřadit služební vozidlo z pozemní komunikace do vozidla řízeného [redacted] úmyslně najel. Násilné zastavení vozidla [redacted] provedl na bezpečném úseku pozemní komunikace, ohraničeném svodidly, ve kterém se v době násilného zastavení vozidla nenacházela v blízkosti žádná nezičastněná osoba ani motorové vozidlo.</p> <p>V daném případě stál policista ve velmi krátkém časovém úseku před volbou, zda má striktně dodržet ustanovení § 51 z. o PČR, anebo zda má plnit základní úkoly Policie ČR v § 2 z. o PČR, což v daném případě byla ochrana života a zdraví dalších účastníků silničního provozu, zabránění dalšímu hrožícímu útoku na zakročující policisty a ukončení protiprávního jednání [redacted].</p> <p>S ohledem na tyto okolnosti, vyhodnocuji použití tohoto donucovacího prostředku jako akceptovatelné krajní řešení, byť na hranici použití donucovacích prostředků a odvracení hrožícího nebezpečí v krajní nouzi.</p> <p>Při vyhodnocení spisové dokumentace bylo zjištěno, že v úředním záznamu zpracovaném [redacted] je chybně uvedeno, použití don. prostředku ve smyslu ust. § 52 písm. g) z. o PČR, což lze chápat jako administrativní pochybení, které nemá vliv na posouzení přiměřenosti a oprávněnosti použití don. prostředků, neboť [redacted] který použil don. prostředek proti vozidlu jej právně kvalifikoval jako použití don. prostředku ve smyslu § 52 písm. f) z. o PČR.</p>
VYHODNOCENÍ POUŽITÍ DONUCOVACÍHO PROSTŘEDKU:	
Taktický postup zakročujících policistů, použití donucovacích prostředků a zbraně vyhodnocuji jako OPRÁVNĚNÉ a PŘIMĚŘENÉ v souladu s obecně závaznými právními předpisy.	

Zpracoval: [redacted]

[redacted]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
Obvodní oddělení Sokolov-město
Hornická 2198, 356 15 Sokolov

Č. j. KRPK-68983-5/ČJ-2021-190918

Sokolov 4. září 2021
Počet stran: 5

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 03.09.2021 v 21:48 hod. v Sokolov, dálnice D6, 143 km použil

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f, n, p zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, hrozba namířenou střelnou zbraní, pouta

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování:

Okolností použití donucovacího prostředku

Dne 03.09.2021 jsem nastoupil noční výkon služby jako řidič hlídky společně s VH a ČH, kdy okolo 19:45 hod. bylo cestou IOS vyhlášeno pátrání po vozidle Alfa Romeo, kdy toto bylo cca před půl hodinou odcizeno v Karlových částí Jenišov, kdy této krádeže se měl dopustit pachatel ozbrojený krátkou střelnou zbraní. Naše hlídka se rozhodla provést opatření, kdy jsme jeli směrem do obce Loket. Toto jsme cestou radiostanice sdělili operačnímu důstojníkovi. Během cesty do města Loket byla cestou IOS vyhlášena akce UZÁVĚR.

[REDAKCE]

Při jízdě z Horního Slavkova do Lokte, jsme cca v půlce cesty potkali v protisměru vozidlo Alfa Romeo s poznávací značkou [REDAKCE]. Za tímto jsme se ihned otočili a jeli zpět směrem do Horního Slavkova, zároveň jsme podali hlasnou službu a tuto informaci sdělili do éteru. Vozidlo jsme dojeli před Slavkovem, kdy toto jsme chtěli zastavit předepsaným způsobem, za pomoci VRZ a předního nápisu STOP POLICIE. Na tyto pokyny však řidič uvedeného vozidla nijak nereagoval a pokračoval v jízdě. Mezitím hlídka [REDAKCE] provedla zataras služebním vozidlem před Slavkovem, kdy řidič vozidla Alfa Romeo zataras objel z levé strany, kdy se těsně vyhnul zde jedoucímu civilnímu vozidlu a pokračoval v jízdě. [REDAKCE]

Následně se v obci Háje řidič pronásledovaného vozidla otočil a pokračoval po silnici č. 2091 zpět směrem na Horní Slavkov, Poté odbočil na silnici č. 209 a zde vysokou rychlostí pokračoval zpět do Horního Slavkova. V těchto místech kolega [REDAKCE] opětovně vyzval přes megafon řidiče ujíždějícího vozidla slovy: „Jménem zákona zastavte vozidlo, nebo bude použita služební zbraň!“, na kterou řidič reagoval pouze tím, že opakovaně vystrkoval svou levou ruku z okénka a ukazoval nám gesta, kterými značil, že nehodlá zastavit. Zde tedy vzhledem k vhodnému místu, a neobydlené oblasti využil svého oprávnění dle ust. § 52, písm. o) z.č. 273/2008 Sb. o PČR, dále jenom ZoP, varovný výstřel ze služební zbraně . [REDAKCE] kdy dvakrát vystřelil do vzduchu. Řidič tohoto varování nedbal a pokračoval na ulici Třída Osloboditelů ve Slavkově. U BČS se ho snažila služebním vozidlem zastavit další policejní hlídka, zahrazením silnice, kdy tuto pachatel objel a pokračoval dále. Následně se vrátil opět na Náměstí Republiky a pokračoval zpět směrem do Lokte. Zde mělo již ujíždějící vozidlo prázdnou levou zadní pneumatiku ale přesto pokračovalo v jízdě. Za výjezdem ze Slavkova čekala další policejní hlídka, která vytvořila policejní záataras. Tuto ovšem podezřelý rovněž objel a pokračoval do Lokte přes obec Údolí, kde opět vysokou rychlostí a přejížděním z pravého do levého pruhu ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu. Následně ohrozil i vozidlo záchranné služby, které jelo na VRZ v protisměru, kdy toto muselo uhnout ke krajnici aby zabránilo srážce. V těchto místech kolega [REDAKCE] opět použil donucovací prostředek dle ust. § 52, písm. o) ZoP, varovný výstřel, kdy 6 x vystřelil do vzduchu. Na toto ujíždějící řidič nijak nereagoval. V obci Údolí následně pronásledovaný řidič projel na červenou semafor v zúženém úseku a pokračoval do Lokte, kde na začátku obce byl již připravený další policejní záataras hlídek [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy tento podezřelý úmyslně objel mimo vozovku a zároveň způsobil nehodu, kdy svým vozidlem naboural do vozidla hlídky [REDAKCE]. Zároveň tímto ohrozil na životě zasahující policisty, kteří museli uskočit mimo vozovku. [REDAKCE]



Jelikož vozidlo svou nebezpečnou jízdou opakovaně ohrožovalo ostatní účastníky provozu, včetně zasahujících policistů a dále se jednalo o nebezpečného pachatele, trestného činu spáchaného se zbraní, a nebylo možné toto vozidlo jiným způsobem zastavit, kdy bylo nutné pronásledování okamžitě ukončit, rozhodl jsem o provedení tzv. PIT manévru. Využil jsem tedy v čase 21:48 hod. oprávnění dle ust. § 55, odst. 1., písm. a) ZoP a použil donucovací prostředek k násilnému zastavení vozidla dle ust. § 52, písm. f) ZoP, tedy rám služebního vozidla, tím že jsem na dálnici D6 ve směru na Cheb, ihned za nájezdem na dálnici č. 143, když se ujíždějící vozidlo nacházelo v levém jízdním pruhu, přiblížil levou přední částí služebního vozidla na pravou zadní část pronásledovaného vozidla, kdy došlo k nárazu do pronásledovaného vozidla a toto se vlivem nárazu otočilo o 180 stupňů a následně vyjelo z dálnice mimo vozovku, kde došlo k nehodě vozidla.



Před použitím donucovacího prostředku nebylo použito výzvy s výstrahou Byl ohrožen zdraví a život a zákrok nesnesl odkladu.

Použití donucovacího prostředku bylo účinné .

Použitím donucovacího prostředku nebyly způsobeny následky.

Osoba kladla pasivní odpor.

4. strana
úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

Případný(i) svědek(cí) použití donucovacího prostředku:

[REDACTED]

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDACTED] dne
03.09.2021 v 22:00 hod.

Případné další skutečnosti

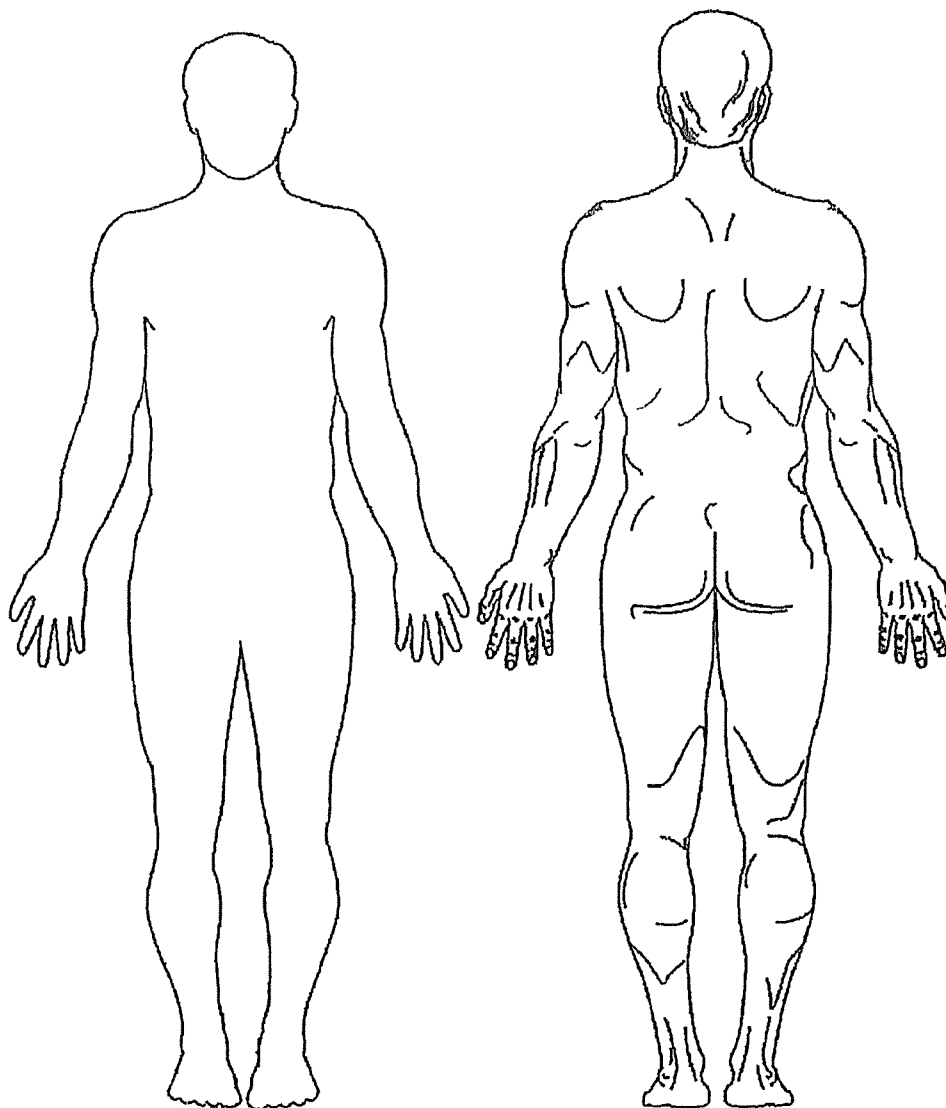
Úřední záznam zpracoval:

[REDACTED]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 04.09.2021 jako oprávněné a přiměřené

Vyhodnocení provedl: [REDACTED] vedoucí oddělení

Zakreslení míst zásahu při použití donucovacího prostředku





POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KARLOVARSKÉHO KRAJE



Odbor služby pořádkové policie

Číslo jedn. spisovny

Č.j. KRPK-1424-14/ČJ-2021-1900PZ

Karlovy Vary 6. října 2021

Policie České republiky
KŘP Karlovarského kraje
Územní odbor Sokolov

Počet listů: 4



Vyhodnocení přiměřenosti a oprávněnosti
použití donucovacího prostředku a zbraně

Odbor služby pořádkové policie, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje provedl v souladu s ZP PP 244/2016 čl. 3 odst. 4 a pokynu ředitele KŘP Karlovarského kraje č. 6/2018 vyhodnocení oprávněnosti a přiměřenosti zákroku s použitím donucovacích prostředků a zbraně.

ÚDAJE K UDÁLOSTI

Datum:	dne 3. září 2021
Místo a čas použití DP:	1) pozemní komunikace D6, 143. km v katastru obce Sokolov ve 21:48 hod. 2) pozemní komunikace č. 209 mezi obcemi Hájce a Krásno, Údolí ve 21:36 hod.
Policista:	ad. 1) [redacted] místo použití č. 1) ad. 2) [redacted] (místo použití č. 1 a 2)
Služební zařízení:	OOP Sokolov – město, ÚO Sokolov
Základní směřoval proti:	motorovému vozidlu tov. zn. Alfa Romeo, reg. zn. [redacted] které v době použití zbraně řídil neznámý nebezpečný pachatel, později ztotožněný jako: I - [redacted] a spolujezdci: II - [redacted]

Závodní 386/100
360 06 Karlovy Vary




Použitý don. prostředek:	<p><i>ud. 1 - a) – zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla dle § 52 písm. f zák. o PČR s místem použití č. 1</i></p> <p>- b) - hrozba namířenou střelnou zbraní dle § 52 písm. n zák. o PČR s místem použití č. 1</p> <p>- c) - pouta dle § 52 písm. p zák. o PČR s místem použití č. 1</p> <p><i>ud. 2 - a) hrozba namířenou střelnou zbraní dle § 52 písm. n zák. o PČR s místem použití č. 1</i></p> <p>- b) - varovný výstřel dle § 52 písm. o zák. o PČR s místem použití č. 2</p>
Důvod použití don. prostředků:	<p>██████████ a ██████████ se dne 3.9.2021 v obci ██████████, okr. Karlovy Vary zmocnili pod pohrůžkou použití krátké střelné zbraně motorového vozidla tov. značky Alfa Romeo, reg. zn. ██████████ a následně v obci Lokti u místní benzínové čerpací stanice natankoval řidič do vozidla pohonné hmoty, které neuhradil a z místa odjel, přičemž při pokusu o jejich zadržení motorizovanou hlídkou OOP Sokolov město, řidič vozidla nereagoval na opakované znamení k zastavení vozidla dávaného dle § 79 odst. 2 zák. č. 361/2000 Sb., ze služebního vozidla rozsvíceným nápisem „STOP“. Vozidlo nezastavil ani na pokyn k zastavení vozidla hlídkou OOP Horní Slavkov dávanou dle § 79 odst. 2 zák. č. 361/2000 Sb., za snížené viditelnosti červeným světlem, kterým policista ██████████ pohyboval v horním půlkruhu. Namísto zastavení vozidla řidič přešel do protisměru, vyhnul se stanovišti hlídky a dále pokračoval bezohlednou a nebezpečnou jízdou směrem k obci Loket nad Ohří, přičemž nereagoval na výzvu s výstrahou: „Policie, jménem zákona zastavte vozidlo, nebo bude použita střelná zbraň!“ učiněnou prostřednictvím rozhlasového zařízení vozidla hlídky OOP Sokolov - město, před hlídkou bezohlednou a nebezpečnou jízdou ujížděl, čímž vážně ohrožoval životy a zdraví ostatních účastníků silničního provozu, vozidlo řidič nezastavil ani po použití donucovacího prostředku varovný výstřel dle § 52 písm. o) zák. o PČR, následně objel několik policejních zátarasů vytvořených na pozemní komunikaci, přičemž ve snaze se vyhnout zátarasu v obci Lokte nad Ohří při jeho objíždění poškodil jedno ze služebních vozidel a vozidlem ohrozil i zakročujícího policistu.</p> <p>Jak je patrné z kamerového záznamu ze služebního vozidla hlídky OOP Sokolov - město, v důsledku takto bezohledné a agresivní jízdy, došlo v několika v případech k vážnému ohrožení života a zdraví ostatních účastníků silničního provozu a je jen dílem náhody, že řidič pronásledovaného vozidla nezpůsobil žádnou dopravní nehodu, která by mohla mít vzhledem ke způsobu jízdy fatální následky. Přes všechna marně přijatá opatření směřující k zastavení vozidla a zadržení v něm jedoucích dvou nebezpečných pachatelů, nezbylo než k ochraně života a zdraví osob a k ochraně veřejného pořádku použití „razatního“ donucovacího prostředku a to konkrétně „jiného prostředku“</p>

	<i>k násilnému zastavení vozidla“ za pomoci policejního rámu a provedení tzv. PIT manévru.</i>
Výsledek použití DP:	ad. 1 - a, b, c) účinné ad. 2 - a) účinný ad. 2 - b) neúčinný
Způsobení následku použitím DP:	ad. 1 - a) – ANO ad. 1 - b, c) – NE ad. 2 - a, b) – NE
Popis způsobeného následku (zranění / škoda na majetku):	- [redacted] – fraktura nosu - [redacted] – fraktura žeber vlevo - poškození motorového vozidla tov. zn. Alfa Romeo, reg. zn. [redacted] proti kterému byl použit donucovací prostředek dle § 52 písm. f zák. o PČR - poškození oplocení pozemní komunikace v místě použití don. prostředku a oplocení pozemní komunikace
Vyhodnocení vedoucím:	ANO – jako oprávněné - přiměřené
V ETR vedeno pod:	KRPK-68983/CJ-2021-190918

Opatření policistů po použití donucovacího prostředku	omezení osobní svobody podezřelého [redacted] a [redacted] zajištění místa použití don. prostředků, dokumentace místa použití don. prostředků, zpracování úředních záznamů k použití don. prostředků, hlásná služba,
Vyrozměnění nadřízeného v souvislosti s použitím donucovacích prostředků	ANO/NE/KDO/JAK: dne 3.9.2021 v 22:00 hod. vyrozuměn vedoucí oddělení [redacted]
Vyrozměnění státního zástupce (§ 57/3 z. o PČR):	ANO – dne 4.9.2021 v 1:37 hod. vyrozuměn vedoucím OOP Sokolov – město [redacted] z KZS v Plzni, následně bylo vyrozumění odesláno datovou zprávou

Splnění podmínky uvedené v § 51 z. o PČR:	ANO – použity donucovací prostředky a zbraně, k jejichž používání jsou policisté vycvičeni
Splnění podmínek podle § 53/1 z. o PČR	ANO – použito k ochraně života a zdraví osob, zakročujících policistů a k ochraně veřejného pořádku
Splnění podmínek podle § 53/2 z. o PČR	Použito výzvy s výstrahou: ANO: prostřednictvím VRZ „Policie, Jménem zákona zastavte vozidlo, nebo bude použita střelná zbraň!“ a opětovná výzva: „Jménem zákona zastavte vozidlo, nebo bude použita služební zbraň!“
Splnění podmínek podle § 53/3 z. o PČR	ANO – použito DP, který umožnil dosažení účelu sledovaného služ. zákrokem a byl nezbytný k překonání odporu osoby, proti níž zákrok směřoval
Splnění podmínek § 55 zák. o PČR v souvislosti s použitím don. prostředku dle § 52 písm. f zák. o PČR	ANO – don. prostředek (ad. 1 a) byl použit k násilnému zastavení vozidla, jehož řidič odmítal zastavit vozidlo i přes opakovanou výzvu podle jiného právního předpisu, přičemž v době použití donucovacího prostředku nedošlo k ohrožení života a zdraví jiných osob a život a zdraví osoby, proti kterým zákrok směřoval byl ohrožen jen v nezbytné míře (viz. popis způsobených zranění)
Splnění povinnosti podle § 57/1 z. o PČR - ošetření	ANO – ošetření způsobených zranění KKN a.s. Karlovy Vary
Splnění povinnosti podle § 57/2 z. o PČR, včetně ÚZ:	ANO/NE: vyrozuměn vedoucí oddělení a zpracován ÚZ o použití DP

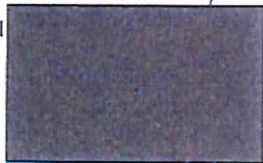
Další provedené úkony:	zadrženi podezřelých osob dle § 76/2 tr. řádu, prohlídka osob dle § 35 zák. o PČR , orientační zkouška ovlivnění OPL - pozitivní, ošetření zranění způsobené v důsledku použití donucovacích prostředků, umístění osoby na PEO,
Další zjištěné skutečnosti:	protiprávní jednání vedeno v IS ETŘ pod č.j.KRPK-40736/TC-2021-190272

Podklady pro vyhodnocení oprávněnosti a přiměřenosti donucovacích prostředků	č.j. KRPK-68983/ČJ-2021-190918, kamerový záznam ze služebního motorového vozidla Police ČR
Ostatní:	

VYHODNOCENÍ POUŽITÍ DONUCOVACÍHO PROSTŘEDKU:

Použití donucovacího prostředku policisty vyhodnocuji jako OPRÁVNĚNÉ a PŘIMĚŘENÉ v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Zpracoval



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
Obvodní oddělení Ostrov
Hlavní třída 713, 363 30 Ostrov

Č. j. KRPK-97373-7/ČJ-2021-190318

Ostrov 21. prosince 2021

Počet stran: 4

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 20.12.2021 v 23:05 hod. v Ostrov obchvat silnice I/13 směr Karlovy Vary cca 400 metrů před sjezdem na průmyslovou zónu Ostrov použil [REDAKCE]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f, n zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, hrozba namířenou střelnou zbraní

proti

Jméno, příjmení: [REDAKCE]

Datum narození: [REDAKCE]

Místo narození: [REDAKCE]

Rozený(á): [REDAKCE]

Státní příslušnost: [REDAKCE]

Doklad: [REDAKCE]

Trvalý pobyt: [REDAKCE]

Současný pobyt: [REDAKCE]

Adresa pro účely doručování: [REDAKCE]

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 20.12.2021 v 22:55 hod. přijala hlídka s volacím znakem [REDAKCE] ve složení velitel [REDAKCE] a člen (řidič) [REDAKCE] skrze operačního důstojníka zbraňu, že po silnici I/13 z Klášterce směr Karlovy Vary se blíží automobil [REDAKCE]; [REDAKCE] pronásledovaný hlídkou OOP Klášterec. Ve vozidle se měli nacházet dvě osoby ve voze u kterých není známa jejich totožnost ani nebezpečnost, a že řidič vozidla nedbal na opakované výzvy k zastavení podle Zákona o policii a dále Klášterecké hlídce ujíždí. Hlídka dále byla operačním důstojníkem vyslána na tuto silnici I/13. [REDAKCE]

Vozidlo [REDAKCE] se hlídce podařilo dostihnout po zhruba 2 km na obchvatu Ostrova a to přibližně

2. strana

úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

v jeho polovině v táhlé levotočivé zatáčce. Vozidlo jsem předjel z levé strany v rychlosti přibližně 120 km/h a snažil se ho zpomalit postupným brzděním a zabránit mu v předjetí klíčkováním ze strany na stranu. Řidiči pronásledovaného vozidla se ale podařilo hlídku opět předjet a to z pravé strany kdy řidič pronásledovaného vozidla projížděl úplně vpravo, kdy jsme jeli přibližně rychlostí 25 km/h a [REDAKCE] využil momentu kdy jsme byli vedle sebe a použil rozhlasové zařízení pro použití výzvy s výstrahou a to "Stůjte. Jménem zákona zastavte vozidlo. Nebo bude použito donucovacích prostředků" za současného mávání rukou pokynem k zastavení vozidla, kdy většinou vozidla již mimo zpevněnou část pozemní komunikace. [REDAKCE]

[REDAKCE] Řidič [REDAKCE] předjížděl hlídku nebezpečně a to z obou stran a i přes nezpevněné části pozemní komunikace. Na pokyn velitele hlídky jsem se dostal vedle pronásledovaného vozidla z jeho levé strany a na pokyn velitele hlídky jsem byl instruován abych použil PIT manévr a to z důvodu opodstatněné obavy, že by řidič pronásledovaného vozidla dále ohrožoval život nebo zdraví spolujezdce nebo jiných osob a že by mohl pokračovat až do Karlových Varů. Proto v krajní nouzi podle §28 trestního zákoníku jsem najel k jeho pravé straně vozidla a tento jsem použil v úseku se svodidly již v rychlosti cca 60km/h v místě nájezdu na I/13 od průmyslové zóny obce Ostrov dále ve směru KV přibližně v polovině tohoto přípojovacího pruhu a to na levou zadní stranu pronásledovaného vozidla pravou přední částí služebního vozidla a to konkrétně k tomuto manévru sloužícímu nárazníku v přední části služebního vozu, přesně tak jak mě instruoval k tomuto zákroku proškolený kolega s ohledem na zdraví osob v pronásledovaném vozidle jsme se rozhodli pouze k lehkému nárazu do výše zmíněné části vozidla ve směru vpravo, jako demonstraci o kontrole nad situací. V ten okamžik jsem pronásledované vozidlo dovedl ke krátkému smyku přibližně vprostřed silnice v úrovni středové dělící přerušované čáry, kdy zadní část vozu vybočila cca o 0,5 metr vpravo a následně řidič svou levou stranou vozu škrtl o středová svodidla. PIT manévr byl účinný a řidič se zalekl což vedlo řidiče pronásledovaného vozidla k zastavení. [REDAKCE]

Před použitím donucovacího prostředku bylo použito výzvy s výstrahou - VRZ s nápisem STOP POLICIE

-Výzva s výstrahou, že pokud neupustí od protiprávního jednání, bude použito donucovacích prostředků

- PIT manévr

- Hrozba namířenou střelnou zbraní.

Použití donucovacího prostředku bylo účinné .

Použitím donucovacího prostředku byly způsobeny následky. Škoda na majetku ANO Škoda nikoliv nepatrná

3. strana

úředního záznamu o použití donucovacího prostředku

Zranění osoby NE
Usmrcení osoby NE

Při zákroku došlo k útoku na policistu NE

Přijatá opatření k odstranění následků: Na místo přivolána Dopravní Policie Karlovy Vary

Osoba kladla aktivní odpor.

Případný(i) svědek(ci) použit(i) donucovacího prostředku:

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDAKCE] dne
21.12.2021 v 00:14 hod.

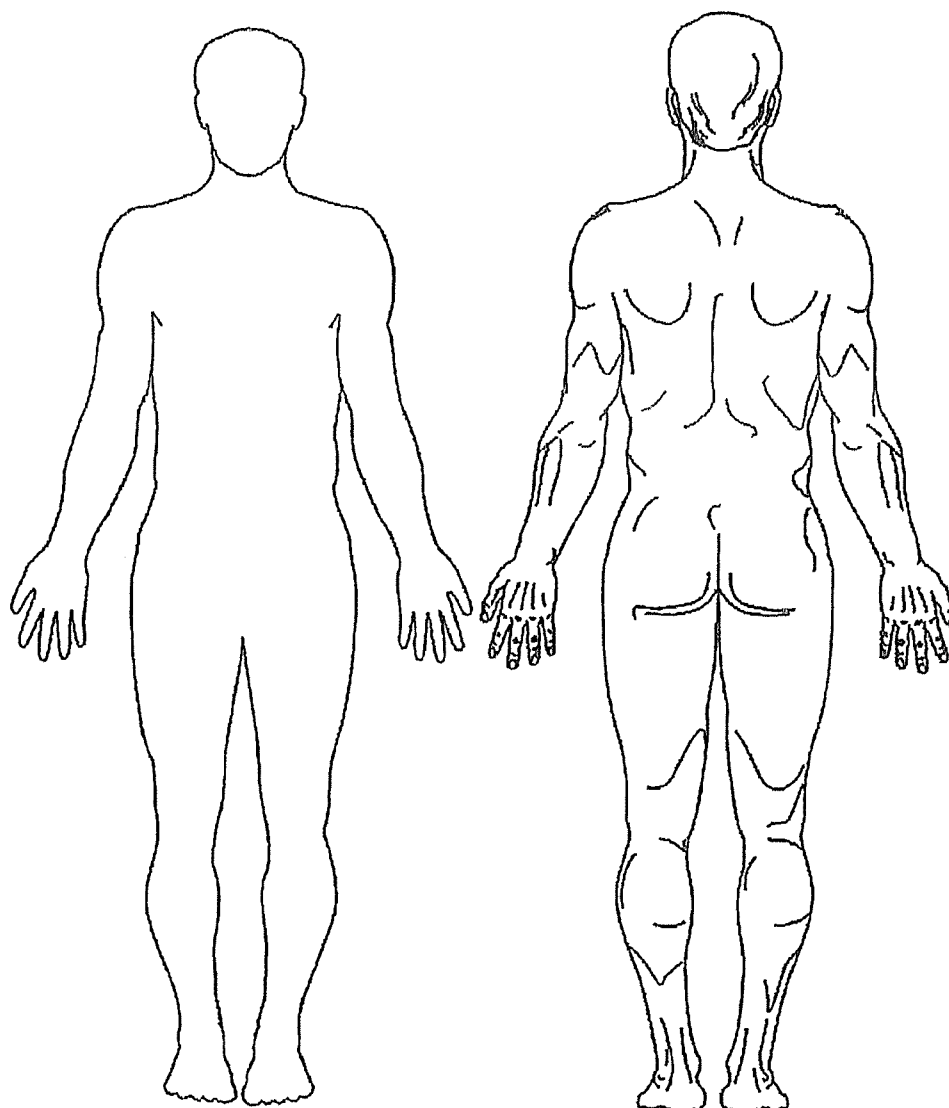
Případně další skutečnosti

Úřední záznam zpracoval: [REDAKCE]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 21.12.2021 jako oprávněné a přiměřené

Vyhodnocení provedl: [REDAKCE]

Zakreslení míst zásahu při použití donucovacího prostředku





POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KARLOVARSKÉHO KRAJE



Odbor služby pořádkové policie

Č.j. KRPK-2324-3 /ČJ-2022-1900PZ

Karlovy Vary 18. ledna 2022

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
Územní odbor Karlovy Vary
k rukám ředitele

Vyhodnocení přiměřenosti a oprávněnosti
použití donucovacích prostředků

Odbor služby pořádkové policie, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje provedl v souladu s ZP PP 244/2016 čl. 3 odst. 4 a pokynu ředitele KRPK Karlovarského kraje č. 6/2018 vyhodnocení oprávněnosti a přiměřenosti zákroku s použitím donucovacích prostředků.

ÚDAJE K UDÁLOSTI

Datum a čas:	dne 20. prosince 2021 v 23:05 hod.
Místo použití DP	Ostrov, I/13 směr Karlovy Vary cca 400 m před sjezdem na průmyslovou zónu
Policista:	
Služební zařazení:	OOP Ostrov
Použitý don. prostředek	Zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, hrozba namířenou střelnou zbraní - § 52 písm. f, písm. n) zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky
Zárok směroval proti:	
Výsledek použití DP:	§ 52 písm. f, zastavovací pás – neúčinné, § 52 písm. f, zahrazení cesty vozidlem, taktické zastavení jedoucího vozidla – neúčinné, § 52 písm. f, jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla – PIT manévr – účinný, § 52 písm. n) hrozba namířenou střelnou zbraní – účinná.
Způsobení následku:	NE
Vyhodnocení vedoucím:	ANO – dne 21. ledna 2022 jako oprávněné - přiměřené
V ETŘ vedeno pod:	KRPK-97373/ČJ-2021-190318

Opatření policistů po použití donucovacího prostředku	dokumentace použití DP, zajištění ošetření k vyloučení zranění, dokumentace stavu vozidla, vyrozumění operačního střediska o použití donucovacích prostředků s následkem
Vyrozumění nadřízeného v souvislosti s použitím donucovacích prostředků	ANO/NE/KDO/JAK: vedoucí oddělení [redacted] telefonicky 21. 12. 2021 v 00:14 hod.
Vyrozumění státního zástupce (§ 57/3 z. o PČR):	ANO/NE/KDO, JAK:
Splnění podmínky uvedené v § 51 z. o PČR:	NE – použity donucovací prostředky, k jejichž používání nebyl policista vycvičen
Splnění podmínek podle § 53/1 z. o PČR	ANO – k ochraně života a zdraví zatkočujících policistů a ostatních účastníků silničního provozu
Splnění podmínek podle § 53/2 z. o PČR	ANO – opakovaná výzva s výstrahou „Jméno zákona stůjte, nebo bude použito donucovacích prostředků“
Splnění podmínek podle § 53/3 z. o PČR	ANO – použito DP, který umožnil dosažení účelu sledovaného služebním zábrakem a byl nezbytný k překonání odporu osoby, proti níž se pokračovalo
Splnění povinnosti podle § 57/1 z. o PČR - ošetření	ANO – přivolání RZS k vyloučení zranění osob, převoz spolujezdců [redacted] na Emergency KIKN Karlovy Vary, zranění objektivně nenalezeno propuštěn.
Splnění povinnosti podle § 57/2 z. o PČR, včetně ÚZ:	ANO/NE-vyrozuměn vedoucí oddělení a zpracován ÚZ o použití DP

Další provedené úkony:	zadržení dle § 76/1 tr. řádu, hlášená služba v IS Událost, umístění zadržené osoby do policejní cely, výslech podezřelého
Další zjištěné skutečnosti:	[redacted]
Podklady pro vyhodnocení oprávněnosti použití don. prostředku:	č.j. KRPIK- 97373/ČJ-2021-190318, videozáznam z vozidla OOP Ostrov [redacted]
Ostatní:	Spisová dokumentace zpracována v souladu s pokynem č. 6/2018 ředitele KRP Karlovarského kraje

VYHODNOCENÍ POUŽITÍ DONUCOVACÍHO PROSTŘEDKU:

Použití donucovacích prostředků vyhodnocuji jako OPRÁVNĚNÉ a PRÍMĚRNÉ v souladu s obecně závaznými právními předpisy v případě použití donucovacího prostředku dle § 52 písm. n) zákona č. 273/2008 Sb. - hrozba namířenou střelnou zbraní, v případě použití zahrzení cesty vozidlem dle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb. - taktické zastavení vozidla ze strany [redacted] vyhodnocuji jako PRÍMĚRNÉ a OPRÁVNĚNÉ avšak neúspěšné. Dále použití jiného prostředku k násilnému zastavení vozidla nebo zabrání odjezdu vozidla dle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb. – PIT manévr vyhodnocuji jako PRÍMĚRNÉ, ale po formální stránce NEOPRÁVNĚNÉ, ovšem s významným přihlednutím k určitému materiálnímu korektivu, který je uveden níže.

Z doložených materiálů z OOP Ostrov, přiloženého videozáznamu z vozidla OOP Ostrov [redacted] je patrné a zřejmé, že provedení PIT manévru jako použití jiného prostředku k zastavení vozidla bylo krajním na nutným prostředkem k zastavení řidiče vozidla, který po předchozích opakovaných výzvách s výstrahou, po použití donucovacího prostředku – zastavovací pás dle § 52 písm. n) zákona č. 273/2008 Sb., dále použití zahrzení cesty vozidlem dle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb. - taktické zastavení vozidla, vozidlo nezastavil a dál pokračoval svojí nebezpečnou a bezohlednou jízdou po silnici I/13 ve směru na Karlovy

Vary. Zde bylo možno předpoldádat, ačkoli se jednalo o noční hodiny, větší nebezpeční nehody s nezúčastněným vozidlem nežli na prázdné dvouproude silnici ohraničené svodidly a proto se [redacted] rozhodl provést PIT manévr, a to ačkoli nebyl k jeho použití vycvičen. Při PIT manévru došlo pouze velmi k lehkému kontaktu služebního vozidla PČR s gumovou částí rámu a vozidla pachatele a to bez škody na majetku (původně uváděna škoda na vozidle pachatele po kontaktu se svodidly, ale po vyhodnocení kamerového záznamu bylo zjištěno, že k poškození tohoto vozidla došlo již před použitím PIT manévru v důsledku nebezpečné a bezohledné jízdy pachatele), po kterém pachatel vozidlo ihned zastavil a byl úspěšně bez zranění zadržen i s osobou spolujezdce. Zároveň byl proveden velmi opatrně za asistence a metodické podpory velitele hlídky, který byl k použití PIT manévru vycvičen. Účelu sledovaného zákroku za použití DP bylo dosaženo a jejich použití bylo nezbytné k překonání odporu osoby, proti níž zákrok směřoval, a to bez materiálních škod a zranění, čemuž přikládáme větší váhu nežli pouhému formálnímu naplnění podmínky použití donucovacího prostředku uvedené v § 51 zákona č 278/2008 Sb.

DOPORUČENÍ:

- 1) Vzhledem k tomu, že pro provádění PIT manévru je v KŘP-K proškolené dostatečné množství řidičů na útvarech, kde jsou zařazena vozidla s rámem, zajistí vedoucí útvarů, aby jako řidiči těchto vozidel byli vždy a pouze policisté, kteří jsou pro používání vozidla s rámem jako donucovacího prostředku vycvičeni.
- 2) Použití donucovacího prostředků a jeho vyhodnocení vedených pod č. j. KRPK-97373/ČJ-2021-190318 zobecnit na služebních poradách

