

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Pohotovostní motorizovaná jednotka
II. Oddělení, 2. Skupina
Dáblická 524/64, 182 00 Praha

Č. j. KRPA-651-16/ČJ-2021-000065-22

Praha 10. února 2021
Počet stran: 3

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 10.02.2021 v 12:00 hod. v ul. Hyacintová, Praha 10 použil [REDAKCE]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 10.2.2021 v 10:40 hod., zaslechla hlídka [REDAKCE]

[REDAKCE] relaci IOS KRČP Hl. m. Praha, že
po ul. Českobrodská, Praha 9 se aktuálně pohybuje zájmové vozidlo [REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

kdy uvnitř vozidla se má nacházet muž vedený jako [REDAKCE] v [REDAKCE], kdy informace od policistů z SKPV byla, že [REDAKCE] muž může při pokusu hlídky PČR k zastavení při silniční kontrole hlídky ujíždět, jelikož se tak již v minulosti stalo. Hlídka se tohle rozhodla prověřit za použití VRZ. Vozidlo dále pokračovalo nejspíše ul. Jižní spojka, směr na Prahu 4. Hlídka [REDAKCE] předpokládala, že se muž s vozidlem bude vracet zpět na Prahu 1, kdy v čase 11:50 hod., hlídka spatřila výše uvedené vozidlo na Jižní spojkce x ul. Spořilovská, Praha 4.

Řidič vozidla pouhým pohledem odpovídal podobě hledaného muže, který v minulosti ujížděl hlídkám PČR, proto si hlídka [REDAKCE] přivolala na asistenci další hlídky [REDAKCE], avšak řidič vozidla po spatření služebního vozidla PČR sjezd z Jižní spojky směr Zahradní město, pokračoval ulicí Jabloňová a vjel do ul. Hyacintová, Praha 10, kdy ta je slepá, avšak na konci ulice je sráz, kterým by výše uvedeným vozidlem typu SUV, s pohonem 4x4 mohl hlídce PČR ujet. Řidič vozidla se v ul. Hyacintová rozhodl otočit do protisměru, jelikož zjistil, že je slepá, jeho jízda byla rozpačitá a tím byla dána důvodná obava, že by se mohl pokusit o újezd a ohrozit tak zasahující policisty a jiné osoby v silničním provozu, který byl v dopoledních hodinách ve všední den velký. Proto řidič motorového vozidla [REDAKCE] použil donucovací prostředky dle ust. § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. - f) zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, kdy to bylo provedeno s návazností na ust. § 55 odst. 1, písm. a) z.č. 273/2008 Sb.

a to tak, že služebním vozidlem Škoda Octavia vybaveným čelním kovovým rámem se rozhodl k násilnému zastavení vozidla a následnému zabránění výše uvedeného vozidla v pohybu a to tak, že tímto [REDAKCE]

[REDAKCE] Donucovací prostředky byly použity v souladu s ust. § 53 odst. 1,2,3 písm. a) a b) z.č. 273/2008 Sb.

Před použitím donucovacího prostředku **nebylo** použito výzvy s výstrahou Před použitím donucovacího prostředku je policista povinen vyzvat osobu, proti které zakročuje, aby upustila od protiprávního jednání, s výstrahou, že bude použito donucovacích prostředků. To neplatí v případě použití prostředku k zabránění odjezdu vozidla. Bylo použito pouze znamení paží [REDAKCE] k zastavení vozidla..

Použití donucovacího prostředku **bylo** účinné .

Použitím donucovacího prostředku **nebyly** způsobeny následky.

Osoba kladla - **pasivní** odpor.

Případný(í) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDAKCE]

Případné další skutečnosti

Úřední záznam zpracoval: [REDAKCE]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 10.02.2021 jako **oprávněné a přiměřené**

Vyhodnocení provedl: [REDAKCE] OEČ 312334,

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Pohotovostní motorizovaná jednotka
Ďáblická 524/64, 182 00 Praha

Č. j. KRPA-651-107/ČJ-2021-000065-22

Praha 9. listopadu 2021
Počet stran: 4

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 09.11.2021 v 14:28 hod. v obci Louňovice použil [REDAKCE]
podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. [REDAKCE], f, [REDAKCE] zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, [REDAKCE], zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, [REDAKCE]

proti

Jméno, příjmení: [REDAKCE]
Datum narození: [REDAKCE]
Místo narození: [REDAKCE] Okres: [REDAKCE]
Rozený(á): [REDAKCE]
Státní příslušnost: [REDAKCE]
Doklad: [REDAKCE]

Trvalý pobyt:
Současný pobyt:
Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku
Dne 9.11.2021 ve 14:00 hod., zaslechla hlídka [REDAKCE]
[REDAKCE] relaci další hlídky [REDAKCE] že po Barrandovském mostě jim ujíždí vozidlo [REDAKCE]
[REDAKCE], kdy lustrací bylo zjištěno, že vozidlo bylo dnešního dne odcizeno v Německé spolkové republice. Výše jmenovaná hlídka [REDAKCE] se rozhodla přidat k pronásledování za použití VRZ. Vozidlo značky [REDAKCE] způsobilo dopravní nehodu, kdy dle relací na IOS KŘP Hl. m. Praha jeho řidič úmyslně srazil jednoho ze zasahujících policistů. Vozidlo dále pronásledovalo několik dalších hlídek, avšak vozidlo na dálnici D1 kolem osmého kilometru hlídky ztratily z dohledu.

Výše jmenovaná hlídka [REDAKCE] se rozhodla prověřit okolí obce Říčany, kdy vozidlo [REDAKCE] hlídka spatřila jedoucí v protisměru od dálnice D1 do obce Říčany. Hlídka se za vozidlem okamžitě otočila ve směru jeho jízdy, kdy řidič vozidla [REDAKCE] okamžitě začal předjíždět nezúčastněná vozidla. V tu chvíli hlídka zapnula VRZ s předním nápisem "STOP POLICIE" a vozidlo chtěla zastavit tímto předepsaným způsobem, avšak řidič na tyto výzvy nereagoval a začal hlídce [REDAKCE] ujíždět do obce Říčany, kdy na kruhovém objezdu najel do protisměru, neustále ohrožoval účastníky provozu a ujížděl vysokou rychlostí. Řidič vozidla [REDAKCE] jel chvílemi po chodnicích, kde ohrozil chodce, přejel lávku pro pěší a postupně se dostal na ul. Černokostelecká v obci Říčany, kdy touto ulicí pokračoval do ul. Kutnohorská, projel obcí Mukařov, kdy neustále najížděl do protisměru, vytlačoval protijedoucí vozidla, způsobil několik drobných nehod jak vozidlům jedoucím v protisměru, či vozidlům jedoucím ve směru jeho jízdy. Po několika kilometrech řidič vozidla [REDAKCE] odbočil z ul. Kutnohorská do obce Louňovice po ul. Obecní kde najel do sídliště rodinných domů. Zde hrozilo, že se bude vyskytovat vyšší počet osob a hrozilo, že

2

by je řidič vozidla Audi mohl ohrozit na životě, či zdraví a proto se rozhodl řidič služebního vozidla [redacted] použít donucovací prostředek dle ust. § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. - ZASTAVOVACÍ PÁS, ZAHRAZENÍ CESTY VOZIDLEM A JINÝ PROSŘEDEK K NÁSILNÉMU ZASTAVENÍ, NEBO ZABRANĚNÍ ODJEZDU VOZIDLA v rámci dodržení ust. § 55 odst. 1, písm a) a odst. 2, z.č. 273/2008 Sb., a to tak, že [redacted] do vozidla , aby zalekl jeho řidiče [redacted] a ten zastavil, avšak to bylo neúčinné. Při zatáčení vozidla [redacted] do ul. K Lípě [redacted] Škoda Octavia do vozidla [redacted] , kdy tohle však nebylo účinné a řidič vozidla [redacted] pokračoval dále v jízdě. Poté [redacted] opět použil tento donucovací prostředek a to tak, že [redacted] , kdy to bylo účinné, vozidlo [redacted] se otočila levým bokem ke směru jízdy služebního vozidla PČR a [redacted] [redacted] kdy tímto vozidlo [redacted] zatlačil mimo pozemní komunikaci a tak znemožnil řidiči [redacted] dále pokračovat v jízdě.

Tento donucovací prostředek i další níže popsané použité donucovací prostředky byly použity v souladu s ust. § 51 a 53 odst. 1,2,3 písm. a) a b) z.č. 273/2008 Sb.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Použitím výše uvedených donucovacích prostředků nedošlo k újmě na zdraví, či škodě na majetku osob, proti nimž byly použity. Ani jedna z osob nežádala lékařské ošetření, avšak spolujezdkyně z vozidla [redacted] si způsobila brekem šok, dýchala nepravidelně, lapala po dechu a proto jí na

místo byla přivolána RZS Stř. Kraje, která na místě zkontrolovala její stav a posoudila, že se jedná pouze o šok a žena nemusí být hospitalizována.

Celá věc zadokumentováno pod Č.j.: [REDAKCE]

Před použitím donucovacího prostředku **bylo** použito výzvy s výstrahou "Policie! Jménem zákona, vystupte si z vozidla!" a "Policie! Jménem zákona, vystupte si z vozidla, nebo bude použito donucovacích prostředků!..

Použití donucovacího prostředku **bylo** účinné .

Použitím donucovacího prostředku **byly** způsobeny následky. Škoda na majetku **ANO** Škoda nikoliv nepatrná **NE**

Zranění osoby **NE**
Usmrcení osoby **NE**

Při zákroku došlo k útoku na policistu **NE**

Přijatá opatření k odstranění následků: opětovné proškolení

Osoba kladla **aktivní** odpor.

Případný(i) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:
[REDAKCE]

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDAKCE]
[REDAKCE]

Případné další skutečnosti

V důsledku použití donucovacího prostředku došlo ke škodě spočívající v blíže nespecifikované škodě, která je předmětem šetření, jelikož pachatel s vozidlem na trase způsobil několik dopravních nehod, a tudíž není zřejmé jakou škodu způsobil na pronásledovaném vozidle tov. zn. [REDAKCE], sám a jaká škoda došlo v souvislosti se zákrokem. Škoda na poškozeném [REDAKCE]

Úřední záznam zpracoval: [REDAKCE]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 10.11.2021 jako **oprávněné a přiměřené**

Vyhodnocení provedl: [REDAKCE] OEČ 284547, zástupce vedoucího 2. oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha I
Vnější služba
oddělení hlídkové služby
Krakovská 16, 110 00 Praha 1
IDDS: rkiai5y

Č. j. KRPA-247-15/ČJ-2022-001163

Praha 16. ledna 2022
Počet stran: 3

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 16.01.2022 v 4:04 hod. v křižovatce ulic Radlická x Ostrovského Praha 5 použil

██████████
podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ██████████
██████████ zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

Trvalý pobyt: ██████████

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 16.1.2021 v 4:01 hod. jsem s kolegou ██████████ zakročoval proti ujíždějícímu řidiči motorového vozidla ██████████, následně ztotožněn jako ██████████ který nedbal červeného signálu s nápisem "Stop" a kladl aktivní odpor tím, že odmítal hlídce zastavit a stále ujížděl. V křižovatce ulic Radlická x Ostrovského na Praze 5, jsem v souladu s ust. § 51 a § 53 z. č. 273/2008 Sb. užil jiný donucovací prostředek k násilnému zastavení vozidla § 52 písm. f) z. č. 273/2008 Sb. a to konkrétně rám služebního vozidla. ██████████

██████████
Následně jsme služební vozidlo zabezpečil proti pohybu a přesunul se podpořit kolegu v zajištění řidiče ujíždějícího vozidla. V souladu s ust. ██████████ z. č. 2008 Sb. jsem pana ██████████

Před použitím donucovacího prostředku **nebylo** použito výzvy s výstrahou bezprostředního ohrožení života a zdraví podezřelého a zakročujících policistů a zákrok nesnesl odkladu..

Použití donucovacího prostředku bylo účinné .

Použitím donucovacího prostředku **nebyly** způsobeny následky.

Osoba kladla **aktivní** odpor.

Případný(i) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

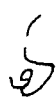
O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDACTED]
[REDACTED]

Případné další skutečnosti

Úřední záznam zpracoval: [REDACTED]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 18.01.2022 jako **oprávněné a přiměřené**

Vyhodnocení provedl: [REDACTED] OEČ 319056, Zástupce vedoucího oddělení



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Pohotovostní motorizovaná jednotka
II. Oddělení, 2. skupina
Ďáblická 524/64, 182 00 Praha

Č. j. KRPA-911-11/ČJ-2022-000065-22

Praha 4. února 2022

Počet stran: 4

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 04.02.2022 v 11:06 hod. v pole křižící se s PK č. 2404 [REDACTED]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

[REDACTED]

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 4. 2. 2022 v čase 10:40 hod. hlídka [REDACTED] ve složení [REDACTED] dostala relaci o projíždějícím vozidle s registrační značkou v pátrání [REDACTED]. Vozidlo mělo jet po ulici Wilsonova směrem Holešovice v Praze. Hlídka se v tuto dobu nacházela na ulici Francouzská a rozhodla se vozidlo vypátrat. Během cesty použila VRZ. Následně se připojila k pronásledování vozidla [REDACTED] s registrační značkou v pátrání - [REDACTED], ta ovšem patří na jiné vozidlo.

Hlídka se připojila k pronásledování ujíždějícího vozidla za ostatní hlídky na ulici Patočkova za výjezdem z tunelu Blanka v Praze. Řidič ujíždějícího vozidla několikrát přejížděl přes plnou čáru, jel protisměrem a ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu. Řidič pokračoval po D7 směr Slaný, následně odbočil do ulice Do Horoměřic. Po silnici 2404 pokračoval ke kruhovému objezdu křížem s ulicí Tuchoměřická, který projel ve vysoké rychlosti. Po této silnici pokračoval do té doby, než odbočil doleva na polní cestu.

Následně ujíždějící řidič před vjezdem do lesa odbočil z polní cesty doleva na pole, kde pokračoval v ujíždění.

Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem se zasahující hlídky rozhodly k násilnému zastavení vozidla. V konečné fázi zastavení vozidla najela [REDACTED] hlídka [REDACTED] a z [REDACTED] hlídka [REDACTED] a [REDACTED]. Řidič však nadále setrval ve vozidle a hrozilo tak, že by mohl pokračovat v jízdě a proto hlídka [REDACTED] přistoupila k použití DP § 52 písm. f) z. č. 273/2008 Sb. tak, že SDP [REDACTED]

Celá věc je dále řešena cestou MOP Ruzyně.

Při zákroku hlídkou [REDAKCE] nedošlo k újmě na zdraví, žádné jiné škodě na majetku a nebylo použito jiných DP.

Před použitím donucovacího prostředku **nebylo** použito výzvy s výstrahou věc nesnesla odkladu a hrozilo nebezpečí z prodlení, byl ohrožen život a zdraví zasahujících policistů i veřejnosti a byl ohrožen veřejný pořádek..

Použití donucovacího prostředku **bylo** účinné .

Použitím donucovacího prostředku **nebyly** způsobeny následky.

Osoba kladla **aktivní - pasivní** *) odpor.

Případný(i) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

[REDAKCE]

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDAKCE]

Případné další skutečnosti

O celé věci byl sepsán ÚZ hlídky pod [REDAKCE]

pronásledování došlo k poškození [REDAKCE]

Při

Úřední záznam zpracoval: [REDAKCE]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 06.02.2022 jako **oprávněné a přiměřené**

Vyhodnocení provedl: [REDAKCE] OEČ 312334,

2

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Pohotovostní motorizovaná jednotka
Dáblická 524/64, 182 00 Praha

Č. j. KRPA-911-13/ČJ-2022-000065-22

Praha 4. února 2022
Počet stran: 4

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 04.02.2022 v 11:06 hod. v ul. Do Horoměřic, Praha 6 (silnice 2404) použil [REDAKCE]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, [REDAKCE] zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

[REDAKCE]

Trvalý pobyt: [REDAKCE]
Současný pobyt:
Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 04.02.2022 okolo 10:50 hod. hlídka [REDAKCE] ve složení [REDAKCE] zaslechla relaci od další hlídky [REDAKCE] ve složení: [REDAKCE], která pronásledovala vozidlo OA [REDAKCE]

[REDAKCE]. Řidič uvedeného vozidla ujížděl hlídku [REDAKCE]. Podle relací pronásledující hlídky se hlídka [REDAKCE] zapojila do pronásledování ujíždějícího vozidla [REDAKCE] a to na ul. Evropská na Praze 6 směrem z centra v úrovni "McDonaldu". Řidič [REDAKCE] pokračoval stále ul. Evropská ven z Prahy, kdy najel na dálnici D7 směrem Slaný. Následně sjel ul. Do Horoměřic směrem Horoměřice. Nakonec po cca 3 km odbočil vpravo na polní cestu.

Vzhledem k terénu a povaze povrchu cesty hlídka [REDAKCE] po vzájemné domluvě přes [REDAKCE] pustila před sebe hlídku [REDAKCE], která si pronásledování převzala. Jelikož řidič vozidla cestou ohrozil několik vozidel, osob, zakročujících policistů i ostatních účastníků silničního provozu a stále nedbal výzev k zastavení vozidla, bylo přistoupeno k násilnému zastavení vozidla. Řidič pronásledovaného vozidla sjel z polní cesty přímo na pole, na nepevný povrch, kde nemohl docílit vyšší rychlosti než přibližně [REDAKCE] proto řidič služebního vozidla [REDAKCE] použil donucovací prostředek dle ust. § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. - zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný

prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. a) z.č. 273/2008Sb., jelikož řidič stále nereagoval k výzvě k zastavení vozidla dle ust. § 79 z.č. 361/2000 Sb., VRZ a červený nápis "STOP POLICIE" v přední části vozidla a dále hrozilo, že by se vrátil na pozemní komunikaci, kde by opět ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu. Tento donucovací prostředek tak byl použit v zájmu eliminace další jízdy pronásledovaného vozidla na pozemní komunikaci.

Donucovací prostředek byl použit tak, že [redacted] služebním vozidlem [redacted] [redacted] s úmyslem, že se řidič pronásledovaného vozidla zalekne, zastaví a tak se ukončí nebezpečné pronásledování. Řidič na [redacted] však nereagoval a pokračoval dále v jízdě. [redacted]

Řidič pronásledovaného vozidla se však opět z místa rozjel a pokračoval ve své jízdě. [redacted] se opět přiblížil k pronásledovanému vozidlu a to samé opakoval opět jak je již výše popsáno. To však bylo opět neúspěšné a řidič vozidla opět pokračoval v jízdě, jelikož další hlídky PCR, které byly připojené do pronásledování neměli služební vozidla vybavená policejním rámem a nemohli provést bezpečně blokaci přední části pronásledovaného vozidla. Pronásledované vozidlo tedy pokračovalo dále v jízdě, kdy [redacted] se opět pokusil o výše uvedený donucovací prostředek, [redacted] což bylo neúspěšné. Vozidlo dále pokračovalo směrem k pozemní komunikaci, kdy na pozemní komunikaci již byla hlídka [redacted] velitel policie, kdy řidič této hlídky, [redacted] použil [redacted] avšak řidič pronásledovaného vozidla na toto nereagoval a pokračoval dále v jízdě. Řidič vozidla se již nacházel s vozidlem přibližně 50 metrů od nájezdu zpět na pozemní komunikaci, proto [redacted] použil opět výše uvedený donucovací prostředek a to tak, že [redacted] s úmyslem zastavit pronásledované vozidlo, jelikož hrozilo, že by řidič opět najel na pozemní komunikaci a svou nebezpečnou jízdou dále ohrožoval ostatní účastníky provozu.

Před použitím donucovacího prostředku **nebylo** použito výzvy s výstrahou Výzva s výstrahou nebyla použita z důvodu ohrožení života, zdraví zasahujících policistů a zákrok nesnesl odkladu..

Použití donucovacího prostředku **bylo** účinné .

Použitím donucovacího prostředku **byly** způsobeny následky. Škoda na majetku ANO Škoda nikoliv nepatrná NE

Zranění osoby NE

Usmrcení osoby NE

Při zákroku došlo k útoku na policistu NE

Přijatá opatření k odstranění následků:

Osoba kladla **pasivní** odpor.

Případný(í) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

[REDACTED]

O použití donucovacího prostředku byl vyzooměn [REDACTED]

[REDACTED]

Případné další skutečnosti

Při použití DP [REDACTED] došlo ke škodě na [REDACTED]

[REDACTED] a to při několika pokusech o násilné zastavení vozidla [REDACTED]

[REDACTED] Kromě toho použitím DP násilné zastavení vozidla ze strany [REDACTED]

došlo také k poškození dalšího [REDACTED]

[REDACTED] Při následném zákroku [REDACTED]

[REDACTED] tedy vozidla proti kterému byl veden zákrok.

Úřední záznam zpracoval: [REDACTED]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 06.02.2022 jako **oprávněné a přiměřené**

Vyhodnocení provedl: [REDACTED] OEČ 312334,

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Pohotovostní motorizovaná jednotka
II. Oddělení 2. Skupina
Ďáblická 524/64, 182 00 Praha

Č. j. KRPA-911-16/ČJ-2022-000065-22

Praha 4. února 2022
Počet stran: 4

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 04.02.2022 v 11:03 hod. v ul. Do Horoměřič, Praha 6 (silnice 2404) použil [REDAKCE]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f, zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, [REDAKCE]

proti

Jméno, příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

[REDAKCE]

Trvalý pobyt: [REDAKCE]
Současný pobyt:
Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Dne 04.02.2022 okolo 10:50 hod. hlídka [REDAKCE] ve složení [REDAKCE]
[REDAKCE], zaslechla relaci od další hlídky [REDAKCE] ve složení:
[REDAKCE], která pronásledovala vozidlo [REDAKCE]

[REDAKCE] Řidič uvedeného vozidla
ujížděl hlídce [REDAKCE] Podle relací pronásledující hlídky se hlídka
[REDAKCE] zapojila do pronásledování ujíždějícího vozidla [REDAKCE] a to na ul. Evropská na
Praze 6 směrem z centra v úrovni "McDonaldu". Řidič [REDAKCE] pokračoval stále ul. Evropská ven
z Prahy, kdy najel na dálnici D7 směrem Slaný. Následně sjel ul. Do Horoměřic směrem
Horoměřice. Nakonec po cca 3 km odbočil vpravo na polní cestu.

Vzhledem k terénu a povaze povrchu cesty hlídka [REDAKCE] po vzájemné
domluvě přes [REDAKCE] pustila před sebe hlídku [REDAKCE]
[REDAKCE], které si pronásledování převzali. Následně se
řidič odcizeného vozidla dostal na pole, na nebezpečný povrch, kde nemohl docílit vyšší rychlosti
než přibližně [REDAKCE] Následně se hlídka [REDAKCE] rozhodli provést "PIT
manévr" a násilně zastavit vozidlo. Po provedení PIT manévru se [REDAKCE] rozhodli, že
odcizené ujíždějící vozidlo zablokuje čelem služebního vozidla a proto se opatrně přiblížil k vozidlu

přibližně [redacted] cestu dál. Proto řidič služebního vozidla [redacted] použil donucovací prostředek dle ust. § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. - zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. a) z.č. 273/2008Sb. Řidič odcizeného vozidla však ještě předtím následně zvýšil rychlost čímž naboural do předního nárazníku služebního vozidla [redacted]. Následně pronásledování pokračovalo skrz pole, kdy po dalším PIT manévru odcizené vozidlo stále pokračovalo v jízdě tím způsobem, že se otočilo kolem své osy a při otáčení znovu zvýšilo rychlost, kdy následně narazil do boku služebního vozidla [redacted]. Po této srážce řidič odcizeného vozidla dále pokračoval v jízdě, kdy následně téměř srazil svou nebezpečnou jízdou zakročujícího policistu. Hrozilo tak, že se dostane zpět na pozemní komunikaci a ohrozí tak život nebo zdraví osob a nebo způsobí větší škodu na majetku. Následně řidič služebního vozidla [redacted] s ujíždějším vozidlem se [redacted] rozhodl [redacted], kdy následně došlo k nárazu od pronásledovaného vozidla na přední nárazník služebního vozu [redacted], jelikož [redacted], který jel z druhé strany ujíždějího vozidla použil donucovací prostředek dle ust. § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. - zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. a) z.č. 273/2008Sb. a tím narazil ujíždějí vozidlo na služební vozidlo, kde byl řidič [redacted]

[redacted]

Další donucovací prostředky již provedli zakročující policisté z [redacted], kdy o tomto sepsali úřední záznam a úřední záznam o použití donucovacích prostředků v samostatném [redacted]. Donucovací prostředky byly použity v souladu s ust. § 53 odst. 1,2,3 písm. a) a b) z.č. 273/2008 Sb. Výzva s výstrahou nebyla použita z důvodu ohrožení života, zdraví zasahujících policistů a zákrok nesnesl odkladu. O použití donucovacích prostředků byl v čase 11:50 hod., [redacted].

Během zákroku nedošlo k použití jiných než výše uvedených DP a nedošlo ke zranění řidiče a ani spolujezdkyně. Ke hmotné škodě na služebních vozidlech došlo u hlídek [redacted]. O celé události byl sepsán tento ÚZ.

Před použitím donucovacího prostředku **nebylo** použito výzvy s výstrahou Výzva s výstrahou nebyla použita z důvodu ohrožení života, zdraví zasahujících policistů a zákrok nesnesl odkladu..

Použití donucovacího prostředku **bylo** účinné .

Použitím donucovacího prostředku **byly** způsobeny následky. Škoda na majetku **NE**

Zranění osoby **NE**

Usmrcení osoby

Při zákroku došlo k útoku na policistu

Přijatá opatření k odstranění následků:

Osoba kladla **pasivní** odpor.

Případný(í) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

[REDAKCE]

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [REDAKCE] dne 04.02.2022 v 11:50 hod.

Případné další skutečnosti

Celá věc vedena pod Č.J.: [REDAKCE]. Při použití DP, zahrazení vozidlem došlo k poškození [REDAKCE]. Po provedeném PIT manévru ze strany [REDAKCE] rozhodl, že odcizené ujíždějící vozidlo [REDAKCE] proto se opatrně přiblížil k vozidlu přibližně na [REDAKCE] tím, že [REDAKCE] chtěl vozidlo [REDAKCE]. Proto řidič služebního vozidla [REDAKCE] použil donucovací prostředek dle ust. § 52 písm. f) z.č. 273/2008 Sb. - zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. a) z.č. 273/2008Sb. Řidič odcizeného vozidla však ještě předtím následně zvýšil rychlost čímž naboural do předního nárazníku služebního vozidla [REDAKCE]. Následně pronásledování pokračovalo skrz pole, kdy po dalším PIT manévru odcizené vozidlo stále pokračovalo v jízdě tím způsobem, že se otočilo kolem své osy a při otáčení znovu zvýšilo rychlost, kdy následně opět narazil do boku služebního vozidla [REDAKCE].

Úřední záznam zpracoval: [REDAKCE]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 06.02.2022 jako **oprávněné a přiměřené**

Vyhodnocení provedl: [REDAKCE] OEČ 312334,

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha IV
 Vnější služba
 Oddělení hlídkové služby
 Choceradská 2600/13, 14100 Praha 4

Č. j. KRPA-18-124/ČJ-2022-001463

Praha 5. července 2022

Počet stran: 3

Úřední záznam o použití donucovacího prostředku

Dne 05.07.2022 v 11:13 hod. v Praha, Ostrovského 20 použil [REDAKCE]

podle § 51 a § 53 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, donucovací prostředek podle § 52 písm. f, zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, [REDAKCE] zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla, [REDAKCE]

proti

Jméno, příjmení:
 Datum narození:
 Místo narození:
 Rozený(á):
 Státní příslušnost:
 Doklad:

[REDAKCE]

Trvalý pobyt: [REDAKCE]
 Současný pobyt:
 Adresa pro účely doručování:

Okolnosti použití donucovacího prostředku

Shora jmenovaný jako řidič vozidla tov. zn. [REDAKCE], [REDAKCE] o kterém bylo policistům známo, že prochází v IS [REDAKCE] jako odcizené v době od 04.07.2022 do 05.07.2022, nerespektoval dne 5.7.2022 v době okolo 11:15 h znamení a pokynů k zastavení, dávaných podle zvláštního právního předpisu. Následně řidič s vozidlem ujížděl vysokou rychlostí po ul. Radlická v Praze, přičemž nerespektoval dopravní značení a zařízení, při nájezdu na zvýšený tramvajový pás prorazil PP pneumatiku o obrubník. Na křižovatce ulic Radlická X Ostrovského chtěl odbočit vlevo, což se mu vlivem poškozené pneumatiky a v doprovodu pronásledujících policejních vozidel nepodařilo a s tímto v ul. Ostrovského havaroval do sloupu SSZ. Přes značné poškození vozidla se ale i přesto z místa takto způsobené dopravní nehody se pokoušel pokračovat v jízdě dál. Z tohoto důvodu a v zájmu ochrany nezúčastněných osob a ukončení pronásledování, jsem přibližně [REDAKCE]

[REDAKCE] čímž jsem jeho úmysl zmařil a řidič následně rezignoval na další pokus o další jízdu.

[REDAKCE]

[redacted] Poté byl muž pod kontrolou a nadále plnil pokyny policistů. Použitím donucovacích prostředků nedošlo k žádnému zranění. Došlo však k poškození dvou dopravních prostředků - tedy k hmotné škodě na majetku, která je vyšší, než nikoli nepatrná.

Před použitím donucovacího prostředku bylo použito výzvy s výstrahou "Policie, jménem zákona, zastavte, nebo budu střílet" a "dále policie, ruce nahoru" .

Použití donucovacího prostředku bylo účinné .

Použitím donucovacího prostředku byly způsobeny následky. Škoda na majetku ANO Škoda nikoliv nepatrná ANO

Zranění osoby ANO

Jméno, příjmení, dat. narození: [redacted]

Usmrcení osoby NE

Při zákroku došlo k útoku na policistu NE

Přijatá opatření k odstranění následků: Poskytnutí první pomoci, přivolání RZS (sanita [redacted])

Osoba kladla aktivní odpor.

Případný(i) svědek(ci) použití donucovacího prostředku:

[redacted]

O použití donucovacího prostředku byl vyrozuměn [redacted]

Případné další skutečnosti

- poskytnutí první pomoci a přivolání RZS
- hlásná služba
- zajištění MČ k OMČ

Úřední záznam zpracoval: [redacted]

Použití donucovacího prostředku bylo vyhodnoceno dne 05.07.2022 jako oprávněné a přiměřené

Vyhodnocení provedl [redacted], OEČ 285406, vedoucí oddělení