



Kverulant.org o.p.s.
Ing. Vojtěch Razima, ředitel
Pražská 1148
102 00 Praha 10

e-mail: vojtech.razima@actanonverba.cz

Praha 12. 12. 2022

Čj.: S-705/2022-005

Vážený pane inženýre,

sdělujeme Vám, že jsme přezkoumali stížnost Vaší veřejně prospěšné společnosti podanou na advokátku JUDr. Hanu Kordovou Marvanovou, ev. č. ČAK 01812, se sídlem v Praze 9, Holšická 1458, PSČ 190 16. Stížnost byla České advokátní komoře doručena dne 21. září 2022.

Předmětem Vaší stížnosti je jednání advokátky coby radní hl. města Prahy a člena hnutí STAN. Konkrétně advokátce vytykáte, že ve dnech 8.2.2021, 9.9.2021 a 28.4.2022 hlasovala ve prospěch sponzora STANu a nenahlásila konflikt zájmu, jak jí má ukládat zákon, konkrétně ustanovení § 8 zákona č. 159/2066 Sb., o střetu zájmů, ve spojení s § 51 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Máte za to, že advokátka svým jednáním porušila ustanovení § 17 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, a ustanovení čl. 4 Pravidel profesionální etiky (Etický kodex).

Kontrolní orgán České advokátní komory rozhoduje pouze o kárném provinění, kterým je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o stížnostech vychází kontrolní orgán České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případě rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

Ve Vašem případě jsme měli k dispozici stížnost a vyjádření advokátky JUDr. Hany Kordové Marvanové.

Advokátka zdůraznila, že její jednání coby radní a zastupitelky Prahy se nijak netýká výkonu advokacie. Advokátka odmítla, že by se dopustila střetu zájmů, kdy tedy neměla svými vlastními zájmy ovlivňovat výkon funkce veřejného funkcionáře. Vaše tvrzení ve stížnosti měla být řádně projednána v souladu se zákonem.

Při posouzení obsahu vytykaného jednání advokátky JUDr. Hany Kordové Marvanové nutno konstatovat, že není v možnostech a pravomoci kontrolního orgánu České advokátní komory posuzovat a hodnotit jednání advokátky coby členky Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy, natož ve vztahu k Vámi uvedeným zákonům po věcné ani po právní stránce. Takovéto



posouzení přísluší soudům a/nebo jiným příslušným orgánům. V souladu s obsahem stížnosti tak předmětem přezkumu byl výlučně vytýkaný postup advokátky z hlediska pravidel profesionální etiky.

Platí, že advokáti jsou obecně povinni dodržovat pravidla profesionální etiky advokátů i v soukromém životě. Z dostupných podkladů však nevyplývá a z Vaší strany nebylo doloženo, že by se advokátka dopustila jednání, které by bylo posouzeno jako jednání v rozporu s advokátními předpisy. Vámi uvedená ustanovení zákona o advokacii a etického kodexu na věc nedopadají. Lze přitom souhlasit s advokátkou že její jednání jako radní či zastupitelky hl. m. Prahy s výkonem advokacie bez dalšího nesouvisí. Nelze tedy z dostupných podkladů uzavřít, že by advokátka při výkonu advokacie či obecně mimo výkon advokacie v rámci soukromého života jednala nečestně snižujíc vážnost a důstojnost advokátního stavu v rozporu s advokátními předpisy. Nezbývá tedy než Vaši stížnost uzavřít jako nedůvodnou.

Vzhledem k tomu, že kontrolní rada České advokátní komory dospěla k závěru, že se advokátka JUDr. Hana Kordová Marvanová v posuzované věci nedopustila porušení povinností stanovených pro výkon advokacie zákonem o advokacii nebo ustanovením zvláštního zákona nebo stavovského předpisu České advokátní komory, nebylo vůči advokátce použito žádné opatření a stížnost kontrolní rada posoudila jako nedůvodnou.

Přijměte prosím, tuto informaci.

S pozdravem

JUDr. Michaela Střížová
vedoucí kontrolního oddělení