

Kancelář ministryně obrany
Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Dejvice, PSČ 160 01,
datová schránka hjyaavk

Čj. MO 109910/2023-8694
Sp. zn. SpMO 8585/2023-8694

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo obrany (dále jen „ministerstvo“), které je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou podle informačního zákona podala obecně prospěšná společnost Kverulant.org, IČ: 28925165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, ID DS: cryemer (dále jen „žadatelka“)

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 20. ledna 2023, podaná téhož dne a vedená pod čj. MO 58436/2023-8694, sp. zn. SpMO 8585/2023-8694, v níž se žadatelka domáhá poskytnutí informací o veřejné zakázce „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ (dále jen „žádost“), se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 informačního zákona,

částečně odmítá

tak, že žadatelce se neposkytují cenové údaje obsažené v nabídce dodavatele, expertním posouzením a rámcové dohodě.

Odůvodnění

Konkrétně se žadatelka domáhá informace:

1. Kdo rozhodl o nákupu předmětných kulometů? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tento nákup doporučuje.

2. *Jak byl vybrán dodavatel SB SERVIS CENTRUM s.r.o.? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto firmu doporučují. Předložte kopie předmětné smlouvy.*
3. *Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.*
4. *Vysvětlete, proč nebyl nákup realizován přímo od belgického výrobce.*
5. *Vysvětlete, proč nebyl nákup realizován prostřednictvím nákupní agentury NATO SUPPORT AND PROCUREMENT AGENCY.*
6. *Uveďte kolik předmětných kulometů již povinný obdržel a kolik již za ně zaplatil.*
7. *Je zjevné, že nákup byl několikrát předražen oproti běžným cenám. Vysvětlete, jak je to možné a uveďte kdo byl za realizaci tohoto nákupu potrestán. Bylo iniciováno vyšetřování? Jaký byl výsledek.*
8. *Pod kupní smlouvou je podepsán tehdejší náměstek pro vyzbrojování Lubomír Koudelka. Ten byl následně povýšen ministryní Janou Černochovou (ODS) do pozice ředitele Sekce vyzbrojování a akvizice MO. Vysvětlete, jak je to možné a proč byl Lubomír Koudelka povýšen.*
9. *Poskytněte kopie všech smluv uzavřených mezi povinným a společností SB SERVIS CENTRUM s.r.o, od počátku roku 2013 a vyčíslete kolik povinný této společnosti zaplatil v podrobnosti, jakou máte k dispozici.*

V úvodu je nutno pro úplnost konstatovat, že ministerstvo žadatelce pod čj. MO 109899/2023-8694 poskytlo informaci na její dotazy o veřejné zakázce „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“, a to vyjma kompletních informací, na něž se dotazuje pod bodem č. 2 a 3. Ve smlouvách, které byly žadatelce poskytnuty, na základě jejího dotazu č. 2, jsou anonymizovány příloha č. 1 – (Minimální možné množství zboží odebrané kupujícím včetně cen v případě poskytnutí zálohy) a příloha č. 1a (Minimální možné množství zboží odebrané kupujícím včetně cen bez poskytnutí zálohy).

Existují-li důvody pro neposkytnutí konkrétních informací obsažených ve smlouvě, pak nepochybně tyto důvody platí i pro podklady, z nichž byly tyto informace také zpracovávány. Podkladem pro anonymizovanou část rámcové smlouvy byla příslušná část nabídky dodavatele, jež byla následně posouzena expertní komisí složenou ze zástupců ministerstva. Nabídka dodavatele stejně jako expertní posouzení jsou součástí spisu vedeného k veřejné zakázce.

Podle § 9 odst. 1 informačního zákona povinný subjekt požadovanou informaci neposkytne, pokud je tato informace obchodním tajemstvím.

Pojem obchodní tajemství je vymezen v ustanovení § 504 občanského zákoníku, podle něhož „Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci

zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

Dodavatel (společnost CB SERVIS CENTRUM s.r.o.) v rámci projednávání veřejné zakázky „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ označil ceny zboží za obchodní tajemství, přičemž konkrétně v rámcové dohodě č. 211060000338 ze dne 17. 12. 2021 se jedná o čl. XVII. odst. 8. Současně ve svém vyjádření ze dne 10. února 2022 sdělil, že k udělení souhlasu se zveřejněním jednotkových cen mu brání i smluvní závazek ve vztahu k výrobcí daného zboží, neboť i smlouva mezi ním a výrobcem obsahuje ujednání o povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k cenám jednotlivého zboží. Kopie tohoto vyjádření je založena ve spise.

Dodavatel tak učinil nezbytná opatření, jimiž zajistil ve svém zájmu utajení informací, jež poskytl ministerstvu. Mezi takovou informací patří cena zboží, neboť dodavatel ji považuje za skutečnost, u níž má v jeho zájmu být udržováno utajení.

Vzhledem k výše uvedeným definičním znakům obchodního tajemství a povinnosti ministerstva zkoumat jejich naplnění nezávisle na vyjádření vlastníka obchodního tajemství (jedná se o objektivní kategorii) se ministerstvo zabývalo tím, zda cena (uvedená v nabídce, v expertním posouzení a v rámcové smlouvě) je skutečností současně

- a) konkurenčně významnou,
- b) určitelnou,
- c) ocenitelnou,
- d) v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupnou,
- e) souvisí s obchodním závodem dodavatele.

Ministerstvo podrobně posoudilo všechny vymezené skutečnosti ve smyslu naplnění pojmových znaků obchodního tajemství a domnívá se, že:

Ad a)

Cena za plnění smlouvy má konkurenčně významnou povahu, je obchodně využitelná pro konkurenční subjekty účastnící se hospodářské soutěže na předmětově relevantním trhu. Detailní informace o jednotkových cenách mohou být jakýmkoliv jiným subjektem - konkurentem využity při obchodování s obdobným typem zboží.

Ad b) a c)

Pokud jde o další definiční znaky obchodního tajemství v podobě určitelnosti a ocenitelnosti, zde je možno na základě vyjádření dodavatele ze dne 10. února 2022, kde uvádí, že jednotkové ceny předmětného zboží dodávaného na základě rámcové dohody jím byly vytvořeny na míru s ohledem na specifické závazné požadavky ministerstva, konstatovat, že se jedná o konkrétní informace, které jsou výsledkem činnosti dodavatele, na kterou vynaložil peněžní prostředky

a které jsou tak ocenitelné.

Ad d)

Jak bylo citováno z vyjádření dodavatele a ověřeno ministerstvem z veřejně dostupných zdrojů při zpracování tohoto rozhodnutí, výše jednotkové ceny zboží není běžně dostupná, přičemž i mezi výrobcem a dodavatelem podléhá ochraně. Dodavatel ve svém sdělení uvedl, že má zájem na zachování a ochraně obchodního tajemství, a to nejméně do doby, kdy budou veškeré vzájemné závazky z rámcové dohody zcela vypořádány. Plnění rámcové dohody dosud nebylo ukončeno.

Ad e)

Informace o ceně zboží, s nímž obchoduje, nepochybně souvisí s obchodním závodem dodavatele.

Vzhledem k výše uvedenému se požadovaná výše ceny zboží neposkytne podle § 9 odst. 1 informačního zákona, neboť je obchodním tajemstvím dodavatele.

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Poučení o řádném opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 152 odst. 1 a 2 správního řádu podat rozklad, o kterém rozhoduje ministryně obrany. Rozklad se podává u ministerstva prostřednictvím Kanceláře ministryně obrany do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 16. února 2023

Mgr. Roman Hrabačka
ředitel
podepsáno elektronicky