

Městský soud v Praze

Spálená 2

150 75 Praha 5

Do datové schránky

Naše zn.: 2386/2022
Ke sp. zn.: nepředchází
Vyřizuje: Mgr. Martin Faktor
Telefon: 727 813 239
E-mail: faktor@arws.cz

V Českých Budějovicích dne 28. 4. 2023

Žalobkyně: **CB SERVIS CENTRUM s.r.o.**, IČO 482 01 464, sídlem č. p. 473, 373 67 Borek, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 2513

Právně zast.: Mgr. Petrem Valentem, LL.M., advokátem, ev.č. ČAK 14827, vykonávajícím advokacii jako společník ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 067 17 586, se sídlem Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 287750

Žalovaná: **Kverulant.org o.p.s.**, IČO 289 25 165, sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 659

Žaloba na upuštění od neoprávněného zásahu do pověsti právnické osoby a na odstranění následku tohoto zásahu

Přílohy:

- *Plná moc právního zástupce*
- *Osvědčení o registraci DPH*
- *Dále dle textu*

I.

Věcná a místní příslušnost soudu

V řízení ve věcech pověsti právnické osoby jsou věcně příslušné krajské soudy, a to podle § 9 odst. 2 písm. i) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“). Místně příslušným je v této věci nadepsaný soud, a to podle §§ 84, 85 odst. 3 a 85a OSŘ.

II.

Vylíčení skutkového stavu

Žalovaná uveřejnila na svých webových stránkách na adrese kverulant.org článek s nadpisem „*Pětkrát předražené nákupy kulometů za 1,5 miliardy*“. Datum uveřejnění žalovaná neuvádí. Článek je v době podání tohoto návrhu veřejně dostupný na adrese: <https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/> (dále též jako „**Článek**“).

Článek se týká veřejné zakázky Ministerstva obrany coby zadavatele na nákup kulometů. Žalobkyně je vybraným dodavatelem této veřejné zakázky. Zadávací dokumentace a ostatní dokumenty k této veřejné zakázce jsou dostupné na profilu zadavatele.

Žalovaná neoprávněně zasáhla do pověsti žalobkyně, když uveřejnila Článek obsahující řadu nepravdivých a zavádějících tvrzení na svých internetových stránkách, tedy jej veřejně šíří a poškozují tak dobré jméno a pověst žalobkyně a tento zásah v době podání návrhu stále trvá.

Důkaz:

- *Printscreen Článku na internetových stránkách žalované*
- *<https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/>*
- *<https://nen.nipez.cz/profily-zadavateleu-platne/detail-profilu/MO/uzavrene-zakazky/detail-zakazky/N006-20-V00022166/>*
- *S výhradou dalších důkazů*

III.

Tvrzení 1

Článek obsahuje následující odstavec: „*Ještě za ministra Lubomíra Metnara (ANO) uzavřelo ministerstvo obrany před Vánocemi 2021 miliardovou smlouvu na dodávku tisícovky pětkrát předražených kulometů MINIMI. Nákup proběhl bez výběrového řízení a kulometry nedodává belgický výrobce, ale jihočeský překupník. V dubnu 2022, tedy za nové ministryně Jany Černochové (ODS) byl kontrakt s překupníkem rozšířen a cena za kulometry byla navýšena z 1,1 miliardy na 1,5 miliardy. Opět bez soutěže.*“

Toto tvrzení žalované je podle názoru žalobkyně lživé a představující zásah do žalobkyniny pověsti bez zákonného důvodu ve smyslu ustanovení § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Je přesvědčením žalobkyně, že se zde nejedná o případ zákonné zpravodajské licence. Žalovaná svým Článkem nesleduje cíl poskytnout objektivní

zpravodajství veřejnosti, ale naopak se snaží lhaním (mimo jiné) poškodit žalobkyninu pověst, vyvolat u čtenářů rozhořčení a následně tím pro sebe získat finanční prospěch, když se u Článku nacházejí alespoň dva odkazy, kde žalovaná žádá čtenáře o poskytnutí finančních darů, např. za to, že „kontroluje napříč politickým spektrem věrolomné politiky a zkorumpované úředníky“. Naproti tomu zpravodajská licence by měla být dána v případě, že subjekt informuje širokou veřejnost pravdivě. Pokud se jedná o prokazatelnou lež, jako v tomto případě, nemůže se jednat o zpravodajství.

Pokud žalovaná tvrdí, že nákup proběhl „bez výběrového řízení“ a toto tvrzení dává do souvislosti s označením žalobkyně za „jihočeského překupníka“, je jisté, že se jedná o nepravdivou informaci, která zasahuje bez zákonného důvodu do pověsti žalobkyně. Veřejná zakázka, o které Článek pojednává, byla zadána formou jednacím řízení s uveřejněním podle ustanovení § 60 a § 199 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), což si žalovaná mohla ověřit z veřejně dostupných zdrojů, například z profilu zadavatele této veřejné zakázky, kterým je Ministerstvo obrany (detail předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele je dostupný na: <https://nen.nipez.cz/profil-y-zadavatele-platne/detail-profilu/MO/uzavrene-zakazky/detail-zakazky/N006-20-V00022166/>). Z této okolnosti žalobkyně rovněž usuzuje, že se nejedná o případ zákonné zpravodajské licence ve smyslu § 135 odst. 2 OZ, neboť řádné zpravodajství by neuvádělo nepravdivé informace, jejichž pravdivost lze snadno ověřit z veřejně dostupných zdrojů.

Předpokladem odpovědnosti podle § 135 OZ je kumulativní naplnění následujících objektivních podmínek: neoprávněnost (protiprávnost) zásahu, zásah do pověsti právnické osoby a příčinná souvislost mezi zásahem do právem chráněného statku a neoprávněností (protiprávností) zásahu. Nevýžaduje se zde subjektivní předpoklad zavinění a ani nastoupení škodlivého následku v podobě způsobení újmy.¹ Žalobkyně je toho názoru, že existence zásahu do její pověsti je postavena na jisto, když ji žalovaná v Článku častuje označením „jihočeský překupník“ ve stejné větě, ve které uvádí, že „nákup proběhl bez soutěže“. Běžný čtenář Článku si do budoucna v důsledku tohoto zásahu může a pravděpodobně i bude žalobkyni spojovat s nepoctivým jednáním v průběhu zadávacích řízení o veřejných zakázkách, což je bezpochyby zásahem do žalobkyniny pověsti. Co se týká otázky, zda se jedná o skutkové tvrzení či hodnotový soud, žalobkyně je přesvědčena, že se jedná o skutkové tvrzení, neboť toto tvrzení zahrnuje informaci, kterou lze ověřit např. na profilu zadavatele veřejné zakázky („nákup proběhl bez soutěže“ a „Opět bez soutěže.“), kdežto sousloví „jihočeský překupník“ je zřejmě hodnotovým soudem.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004 „samotné uveřejnění nepravdivého údaje, které se dotýká dobré pověsti právnické osoby, nemusí automaticky zakládat neoprávněný zásah do této dobré pověsti. Takový zásah je dán pouze tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze. Přitom je nutno respektovat zřejmá specifika periodického tisku, určeného pro informování nejširší veřejnosti...“ K použitelnosti dosavadní judikatury k předpokladům zásahu do pověsti právnické osoby srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 2020, sp. zn. 23 Cdo 4295/2018.

Vedle již výše uvedeného a odůvodněného názoru žalobkyně, že v případě žalované se nejedná o zpravodajství, lze neoprávněnost zásahu podle názoru žalobkyně odvodit také ze samotné

¹ JANOŠEK, Vladimír. § 135 [Ochrana názvu, pověsti a soukromí právnické osoby]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 2.

nepravdivosti uvedených skutkových tvrzení. Pro tento zásah neexistuje žádný právní důvod, avšak i v případě, že by soud dospěl k závěru, že se jedná o případ zákonné zpravodajské licence podle § 135 odst. 2 OZ, ani při využití této licence nesmí být zasaženo do oprávněných zájmů právnické osoby uváděním vědomě nepravdivých informací s cílem právnickou osobu poškodit (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2015, sp. zn. 23 Cdo 975/2015). Žalobkyně přitom má zcela oprávněný zájem na tom, aby nikdo v souvislosti s ní neuveřejňoval nepravdivé informace a zasahoval tím do její pověsti.

Je-li předpokladem odpovědnosti za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do dobré pověsti právnické osoby existence neoprávněného (protiprávního) zásahu objektivně způsobitelného vyvolat nemajetkovou újmu upínající se k porušení práva právnické osoby na dobrou pověst a příčinná souvislost mezi zásahem a neoprávněností (protiprávností) zásahu (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010), žalobkyně je přesvědčena, že tato příčinná souvislost je zde dána. Na příčinnou souvislost coby na objektivní, kauzální vztah mezi uvedenými skutečnostmi, kdy by bez jednoho nenastalo druhé, zde lze dle názoru žalobkyně usuzovat jednoduše z toho, že pokud by žalovaná na svých internetových stránkách uvedená tvrzení neuveřejnila, nedošlo by pochopitelně ani k zásahu do pověsti žalobkyně. Je tedy postaveno na jisto, že neoprávněný zásah do pověsti žalobkyně vyvolala žalovaná. Žalobkyně tak má za to, že uveřejnění tvrzení uvedeného na začátku tohoto bodu návrhu zakládá odpovědnost žalované podle § 135 odst. 2 OZ.

Důkaz:

- *Printscreen profilu zadavatele*
- *Printscreen Článku na internetových stránkách žalované*
- <https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/>
- <https://nen.nipez.cz/profily-zadavatele-platne/detail-profilu/MO/uzavrene-zakazky/detail-zakazky/N006-20-V00022166/>
- *S výhradou dalších důkazů*

IV.

Tvrzení 2

Článek obsahuje následující: *„Podmínky byly ušity na míru a někdo jiný se tak ani přihlásit nemohl. Tomu svědčí to, že ministerstvo trvalo na dodání kompletních sad, tedy kulometu a optiky jedním dodavatelem. Pokud by úředníci poptali zvlášť kulometry a zvlášť optiku s montáží, mohli by dostat lepší ceny na obě hlavní komponenty dodávky. Ale o lepší cenu tady patrně nešlo.“*

Žalobkyně je přesvědčena, že toto tvrzení žalované rovněž představuje neoprávněný zásah do její pověsti. Jedná se o tvrzení obsahující nepravdivé informace, což opět podle názoru žalobkyně svědčí o tom, že žalovaná neprovádí zpravodajství coby službu určenou k informování široké veřejnosti, nýbrž je vedena snahou o snadný výdělek na rozzlobených čtenářích, od nichž nelze očekávat, že si budou žalovanou uváděné informace ověřovat stran jejich pravdivosti. Tvrdí-li zde žalovaná, že *„o lepší cenu tady patrně nešlo“*, podle názoru žalobkyně tímto žalovaná naznačuje, že žalobkyně poskytla zadavateli veřejné zakázky (Ministerstvu obrany) úplatek a dochází tím jednoznačně k zásahu do její pověsti, kdy

žalovaná vytváří dojem, že žalobkyně je nepoctivou společností, která „získává“ veřejné zakázky poskytováním úplatků. Žalobkyně je proto přesvědčena, že existence zásahu do její pověsti je zde nezpochybnitelná, neboť Článek je v době podání tohoto návrhu stále dostupný na internetových stránkách žalované.

Pokud by žalovaná měla v úmyslu vykonávat skutečné zpravodajství, před uveřejněním informací by si jejich pravdivost ověřila, k čemuž ani zde zcela evidentně nedošlo. Z profilu zadavatele veřejné zakázky, které je Článek věnován, si žalovaná mohla opatřit dokumentaci, ze které plyne, že nebyly nikomu „ušity podmínky na míru“, naopak do předmětného zadávacího řízení se přihlásili tři účastníci. Ostatně pokud by žalovaná byla o tomto skutkovém tvrzení, nebo o skutkovém tvrzení, že zde „o lepší cenu ... patrně nešlo“ opravdu přesvědčena, měla podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. To ovšem neučinila, podle názoru žalobkyně možná proto, že dobře věděla, že jí uváděné informace jsou nepravdou, avšak vedena touhou po snadném finančním prospěchu na úkor pověsti žalobkyně je přesto zveřejnila, a to s uvedením četných odkazů, kde jí mohou čtenáři, kteří jsou v dobré víře o tom, že žalovaná vykonává zpravodajství (což tak ovšem lze nazvat velmi stěží), dát finanční dary.

Co se týče neoprávněnosti zásahu do pověsti žalobkyně stran tvrzení výše uvedeného v tomto bodě návrhu, spatřuje žalobkyně tuto neoprávněnost, stejně jako u předchozího bodu III. tohoto návrhu, v tom, že žalovaná uveřejnila nepravdivé informace v souvislosti se žalobkyní. Stejně jako u předchozího bodu zde podle názoru žalobkyně absentuje zákonná zpravodajská licence podle § 135 odst. 2 OZ, avšak i pokud by soud dospěl k závěru, že žalovaná je v tomto případě nositelkou této licence, i v takovém případě nesmí být zasaženo do oprávněného zájmu žalobkyně uváděním vědomě nepravdivých informací s cílem právníkou osobou poškodit (již dříve uváděné usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2015, sp. zn. 23 Cdo 975/2015), k čemuž však v tomto případě došlo. Žalovanou uváděné informace jsou snadno ověřitelné a je evidentní, že žalovaná je vedena nejen snahou poškodit žalobkyninu pověst, ale také snahou na úkor její pověsti získat pro sebe finanční prospěch ve formě darů od čtenářů, od nichž nelze očekávat, že si žalovanou uváděné informace ověří, jakkoliv to je s přístupem k internetu snadné. Takové ověření by bylo lze očekávat spíše od žalované, předstírá-li, že je zpravodajcem.

Příčinná souvislost mezi zásahem do pověsti právnické osoby a neoprávněností (protiprávností) zásahu je zde, stejně jako u předchozího bodu, podle přesvědčení žalobkyně zcela evidentní. Shora uvedené tvrzení je uveřejněno na internetových stránkách žalované a je tedy jasné, že neoprávněný zásah do pověsti žalobkyně vyvolala žalovaná. Žalobkyně tak má za to, že veřejné tvrzení žalované uvedené na začátku tohoto bodu návrhu zakládá odpovědnost žalované podle § 135 odst. 2 OZ.

Důkaz:

- *Printscreen Článku na internetových stránkách žalované*
- *<https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/>*
- *Printscreen profilu zadavatele*
- *<https://nen.nipez.cz/profily-zadavatele-platne/detail-profilu/MO/uzavrene-zakazky/detail-zakazky/N006-20-V00022166/>*

- *S výhradou dalších důkazů*

V.

Tvrzení 3

Článek obsahuje následující: „*V minulosti Česko nakoupilo 269 shodných kulometů za dvě stě milionů korun, tedy opět výrazně levněji. Nákup tehdy probíhal přes nákupní agenturu NATO SUPPORT AND PROCUREMENT AGENCY (NSPA). NSPA je speciální agenturou NATO poskytující svým zákazníkům podporu při pořizování vojenského materiálu. Ale velká renomovaná mezinárodní agentura nebyla náměstkovi Koudelkovi patrně dost dobrá, proto dal přednost překupníkovi z Borku u Budějovic.*“

Pomine-li žalobkyně zavádějící skutkové tvrzení, že Česká republika v minulosti nakoupila shodné kulometry výrazně levněji, přičemž toto pochopitelně nelze takto jednoduše srovnávat, neboť součástí plnění těchto veřejných zakázek bývá odlišné a různě rozsáhlé příslušenství k samotným střelným zbraním, které tvoří podstatnou část celkové ceny (toto opět ukazuje na to, že žalovaná nepožívá zpravodajské licence ex lege podle § 135 odst. 2 OZ, neboť skuteční zpravodajci si ověřují informace, které uveřejňují), je zde obsaženo tvrzení, že zadavatel dal „*přednost překupníkovi z Borku u Budějovic*“. „Překupníkem z Borku u Budějovic“ je evidentně míněna žalobkyně.

Žalobkyně tvrdí, že uveřejněním shora uvedeného textu na svých internetových stránkách se žalovaná dopustila neoprávněného zásahu do její pověsti. Do žalobkyniny pověsti je tím, že jí žalovaná veřejně častuje pejorativním výrazem „*překupník*“ v souvislosti s tím, že „*mezinárodní agentura nebyla náměstkovi Koudelkovi patrně dost dobrá*“, ačkoliv zadavatel veřejné zakázky neměl jakoukoliv povinnost využít při zadávání veřejné zakázky služeb agentury NSPA, což se žalovaná též neobtěžovala před uveřejněním článku ověřit, zasahováno tím způsobem, že je žalovanou u čtenářů opět aktivně vyvoláván dojem, že žalobkyně je jakýmsi nepoctivým hráčem na poli veřejných zakázek. Tím je zcela nepochybně zasahováno do žalobkyniny pověsti.

K neoprávněnosti, resp. k absenci zákonného důvodu pro tento zásah, žalobkyně opět odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2015, sp. zn. 23 Cdo 975/2015. I pokud by soud uzavřel, že žalovaná je nositelkou zpravodajské licence podle § 135 odst. 2 OZ, ani při využití této licence nesmí být zasaženo do oprávněných zájmů právnické osoby uváděním vědomě nepravdivých informací s cílem právnickou osobu poškodit.

Příčinná souvislost mezi zásahem do pověsti právnické osoby a neoprávněností (protiprávností) zásahu je zde, stejně jako u předchozích bodů, podle přesvědčení žalobkyně zcela evidentní. Shora uvedené tvrzení je uveřejněno na internetových stránkách žalované a je tedy jasné, že neoprávněný zásah do pověsti žalobkyně vyvolala žalovaná. Žalobkyně tak má za to, že veřejné tvrzení žalované uvedené na začátku tohoto bodu návrhu rovněž zakládá odpovědnost žalované podle § 135 odst. 2 OZ.

Důkaz:

- *Printscreen Článku na internetových stránkách žalované*
- *<https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/>*
- *S výhradou dalších důkazů*

VI.

Tvrzení 4 a 5

Článek obsahuje následující: „*Kverulant je také přesvědčen, že vděčnost majitelů CB SERVIS CENTRUM se neomezí jen na zaslání vánočního pohlednice těm, kteří jim tento miliardový kšeft dohodili.*“

Uvedené tvrzení, ať už se jedná o hodnotový soud či nikoliv, představuje podle žalobkynina názoru takový zásah do její pověsti, který přesahuje přípustnou intenzitu měrou, kterou již v demokratické společnosti nelze tolerovat (srov. již dříve citovaný rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004). Žalovaná zde v podstatě tvrdí, že majitel žalobkyně poskytl zadavateli veřejné zakázky úplatek a tím, že toto tvrzení uveřejnila na svých internetových stránkách, se dopustila a dopouští neoprávněného zásahu do pověsti žalobkyně, neboť běžný čtenář si po přečtení tohoto tvrzení žalované pravděpodobně utvoří o žalobkyni názor, že její majitel podplatil zadavatele veřejné zakázky.

Podobně jako u předchozích bodů tohoto návrhu i zde žalovaná vyjadřuje svůj nezáměr konat objektivní zpravodajskou práci, zde užitím množného čísla v sousloví „*majitelů CB SERVIS CENTRUM*“, když mohla snadno ověřit výpisem z obchodního rejstříku nebo částečným výpisem z Evidence skutečných majitelů, že žalobkyně má jen jednoho majitele.

Pro absenci zákonné zpravodajské licence žalované také svědčí ve Článku obsažená věta: „*Na miliardovou zakázku neproběhlo žádné výběrové řízení*“. Měla-li žalovaná úsvětliv „*výběrové řízení*“ na mysli zadávací řízení podle ZZVZ, mohla před uveřejněním tohoto skutkového tvrzení ověřit z detailu předmětné veřejné zakázky na veřejně dostupném profilu zadavatele, že veřejná zakázka byla zadána formou jednacích řízení s uveřejněním plně v souladu se ZZVZ, které je bezpochyby „*výběrovým řízením*“. Do zadávacího řízení se přihlásili vedle žalobkyně další dva účastníci (rovněž ověřitelné z profilu zadavatele). Je tedy zřejmé, že v tomto odstavci citované skutkové tvrzení žalované je nepravdivé.

Žalobkyně má za to, že zásah do její pověsti zde skutečně existuje, když žalovaná uveřejnila na svých internetových stránkách tvrzení uvedené na začátku tohoto bodu návrhu, které je způsobilé vytvořit u čtenářů dojem, že žalobkynin majitel podplatil zadavatele veřejné zakázky a tím poškodit její pověst.

Žalobkyně má také za to, že zmíněný zásah je protiprávním, neboť, jak již bylo nastíněno výše, i pokud by soud uzavřel, že žalovaná je nositelkou zákonné zpravodajské licence podle § 135 odst. 2 OZ, ani při využití této licence nesmí být zasaženo do oprávněných zájmů právnické osoby uváděním vědomě nepravdivých informací s cílem právnickou osobu poškodit. Zde je přitom evidentní, že žalovaná při uveřejňování Článku věděla, že se jedná o nepravdivou informaci, neboť skutečný zpravodaj by tak závažnou informaci, jako informaci, že vybraný dodavatel veřejné zakázky podplatil zadavatele, podpořil důkazy. Žalobkyně je přesvědčena, že cílem uveřejnění Článku žalovanou na jejích internetových stránkách bylo a je žalobkyni poškodit, když o ní vědomě uvádí takto závažné nepravdivé informace.

Příčinná souvislost mezi zásahem do pověsti právnické osoby a neoprávněností (protiprávností) zásahu je zde, stejně jako u předchozích bodů, podle přesvědčení žalobkyně zcela evidentní. Shora uvedené tvrzení je uveřejněno na internetových stránkách žalované a je tedy jasné, že neoprávněný zásah do

pověsti žalobkyně vyvolala žalovaná. Žalobkyně tak má za to, že veřejné tvrzení žalované uvedené na začátku tohoto bodu návrhu rovněž zakládá odpovědnost žalované podle § 135 odst. 2 OZ.

Důkaz:

- *Printscreen Článku na internetových stránkách žalované*
- *<https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/>*
- *Printscreen profilu zadavatele*
- *S výhradou dalších důkazů*

VII.

Právní hodnocení

Podle ustanovení § 135 OZ právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo které utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek (odstavec 1). Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby (odstavec 2).

Uvedené ustanovení zakotvuje zdržovací nárok (*aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno*), který lze uplatnit mj. tehdy, když protiprávní zásah trvá (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 23 Cdo 2939/2011). Vzhledem ke skutečnosti, že v době podání tohoto návrhu je Článek stále veřejně přístupný na internetových stránkách žalované, zde protiprávní zásah skutečně trvá a žalobkyně proto uplatňuje zmíněný zdržovací nárok, kdy požaduje, aby byla žalovaná stanovena povinnost Článek ze svých internetových stránek odstranit, nebo přinejmenším aby jí byla stanovena povinnost ze Článku odstranit v tomto návrhu citované texty v něm obsažené, které představují neoprávněné zásahy do žalobkyniny pověsti.

Citované ustanovení § 135 OZ upravuje též nárok odstraňovací (*aby byl odstraněn jeho následek*), který směřuje k obnovení původního stavu (*restitutio in integrum*), tedy k odstranění nepříznivých následků neoprávněného zásahu. Žalobkyně uplatňuje i tento nárok, a to ve formě stanovení povinnosti žalované uveřejnit na své náklady omluvu, která bude s to alespoň částečně zhojit žalobkyninu pověst, do níž bylo jednáním žalované neoprávněně zasaženo.

Žalobkyně připomíná, že není povinností žalobkyně domáhající se ochrany pověsti právnické osoby, aby prokazovala, resp. prokázala, že v tomto návrhu popsaná difamační skutková tvrzení (popř. hodnotové soudy) žalované jsou nepravdivá. Důkazní břemeno ohledně pravdivosti těchto tvrzení leží na straně jejich původce, totiž v tomto případě na straně žalované (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006).

VIII.

Žalobkyně odeslala žalované v souladu s § 142a odst. 1 OSŘ výzvu k odstranění Článku neoprávněně zasahujícího do pověsti právnické osoby a uveřejnění omluvy, a to dne 31. 3. 2023. Žalovaná na místo

odstranění závadných tvrzení Článek doplnila o titulok „Překupník vyhrožuje“, otiskla část výzvy, kterou označila za výhružku žalované a jasně uvedla, že nikterak svá lživá tvrzení nezmění.

Důkaz:

- *Předžalobní výzva k odstranění článku neoprávněně zasahujícího do pověsti právnické osoby a uveřejnění omluvy*
- *Doručenka datové zprávy*
- *Článkem*

IX.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti žalobkyně navrhuje, aby nadepsaný soud vydal následující

ROZSUDEK :

- I. Žalovaná je povinna na své náklady uveřejnit článek na snadno přístupném a viditelném místě na internetových stránkách www.kverulant.org se zněním omluvy, kterou je též povinna zaslat k rukám právního zástupce žalobkyně, a to v tomto znění: „Omlouváme se za článek s titulkem „Pětkrát předražené nákupy kulometů za 1,5 miliardy“, kterým jsme neoprávněně zasáhli do pověsti společnosti CB SERVIS CENTRUM s.r.o. Není pravdou, že veřejná zakázka na nákup kulometů proběhla „bez výběrového řízení“, nýbrž proběhla formou jednacního řízení s uveřejněním, do kterého se mohl přihlásit jakýkoliv uchazeč včetně samotného výrobce kulometů.“, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.*
- II. Žalovaná je povinna odstranit ze svých internetových stránek www.kverulant.org článek s titulkem „Pětkrát předražené nákupy kulometů za 1,5 miliardy“ dostupný na adrese: <https://www.kverulant.org/cases/vysoky-urednik-z-obrany-ktery-koupil-za-miliardu-petkrat-predrazene-kulometry-byl-povysen/>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.*
- III. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.*

CB SERVIS CENTRUM s.r.o.

na základě plné moci

Mgr. Petr Valent, LL.M., advokát