

Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 11260/23/3000/R/N

V Brně dne: 8. března 2023

Sp.Zn: 641/30/22



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodla v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona takto:

obviněná: Globus ČR, v.o.s.

sídlo: Kostelecká 822/75, 196 00, Praha 9 - Čakovice

IČO: 634 73 291

I. se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

1. dne 21. 9. 2022 na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 278/30/22/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2567/2022 ze dne 23. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 278/30/22/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 290 g/m^3 , zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m^3 , a dále
2. dne 23. 9. 2022 na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 279/30/22/V, která dle laboratorních

zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2580/2022 ze dne 27. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 279/30/22/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 91 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³, a dále

3. dne 27. 9. 2022 na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 280/30/22/V – plechovka 0,8 l a vzorek č. 280/30/22/V – 5,6 + 2,4 retence litr, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekčních zpráv č. 2591/2022 ze dne 30. 9. 2022 a č. 2592/2022 ze dne 30. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V – plechovka 0,8 l a vzorek č. 280/30/22/V – 5,6 + 2,4 retence litr, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“. Na základě inspekční zprávy č. 2591/2022 ze dne 30. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V – 5,6 + 2,4 retence litr, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 343 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³, a dále na základě inspekční zprávy č. 2592/2022 ze dne 30. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V – plechovka 0,8 litrů, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 354 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³., a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona,
- II. za spáchání výše uvedených přestupů se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 46 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ust. § 93 a násl. téhož zákona

úhrnná pokuta

ve výši **2 000 000 Kč** (slovy: dva miliony korun českých),

- III. podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1106413022, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1106413022, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 21. 9. 2022 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolních vzorků pohonných hmot na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, kterou provozuje obchodní Globus ČR, v.o.s., sídlo Kostelecká 822/75, 196 00, Praha 9 - Čakovice, IČO 634 73 291. Při kontrole a odběru vzorků byl přítomen zástupce vedoucího [REDAKCE]. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 12. 10. 2022, jako příloha protokolu o kontrole ze dne 7. 10. 2022.

Dne 23. 9. 2022 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na adrese třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, na čerpací stanici Globus-tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolního vzorku nafty motorové (diesel plus) vzorek č. 279/30/22/V. Při kontrole byla přítomna obsluha ČS [REDAKCE]. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam, ve kterém byla kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 278/30/22/V, který byl odebrán dne 21. 9. 2022 na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno. Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 278/30/22/V, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2567/2022 ze dne 23. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 278/30/22/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 290 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³.

Úřední záznam ze dne 23. 9. 2022 byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 12. 10. 2022, jako příloha protokolu o kontrole ze dne 7. 10. 2022.

Dne 27. 9. 2022 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na adrese třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, na čerpací stanici Globus-tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolního vzorku nafty motorové (diesel plus) vzorek č. 280/30/22/V. Při kontrole byla přítomna obsluha ČS [REDACTED]. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam, ve kterém byla kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 279/30/22/V, který byl odebrán dne 23. 9. 2022 na čerpací stanici Globus-tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno. Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 279/30/22/V, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2580/2022 ze dne 27. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 279/30/22/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 91 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³.

Úřední záznam ze dne 27. 9. 2022 byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 4. 10. 2022.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že dne 29. 9. 2022 byl na čerpací stanici uskutečněn nový závoz pohonné hmoty, nafty motorové (diesel plus).

Dne 30. 9. 2022 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na adrese třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, na čerpací stanici Globus-tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolního vzorku nafty motorové (diesel plus) vzorek č. 281/30/22/V. Při kontrole byla přítomna obsluha ČS [REDACTED]. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam, ve kterém byla kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V, který byl odebrán dne 27. 9. 2022 na čerpací stanici Globus-tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno. Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V – plechovka 0,8 l a vzorek č. 280/30/22/V – 5,6 + 2,4 retence litr, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2591/2022 ze dne 30. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V – 5,6 + 2,4 retence litr, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 343 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³, a dále na základě inspekční zprávy č. 2592/2022 ze dne 30. 9. 2022, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 280/30/22/V – plechovka 0,8 litr, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Oxidační stabilita NM“, kdy zjištěná hodnota činila 354 g/m³, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit maximálně 33 g/m³.

Úřední záznam ze dne 30. 9. 2022 byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 12. 10. 2022, jako příloha protokolu o kontrole ze dne 7. 10. 2022.

Dne 30. 9. 2022 byly správnímu orgánu od obviněné doručeny doklady o odvozu nevyhovující pohonné hmoty v množství 22 662 litrů.

Dne 3. 10. 2022 obviněná doručila správnímu orgánu doklad o vyčištění nádrže PHM (Závěrečný protokol o provedených pracích č. 2022-2805 ze dne 27. 9. 2022).

Na základě inspekční zprávy č. 2622/2022 ze dne 6. 10. 2022, bylo zjištěno, že pohonná hmota nafta motorová (diesel plus), vzorek č. 281/30/22/V, v ukazateli „Oxidační stabilita NM“ vyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018.

Dne 7. 10. 2022 byl inspektorem České obchodní inspekce sepsán protokol o kontrole, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 12. 10. 2022.

Dne 24. 10. 2022 byla správnímu orgánu od obviněné coby kontrolované osoby doručena písemnost „Reakce k protokolu České obchodní inspekce ze dne 7. 10. 2022“, ve které obviněná popisuje postup ke zjednání nápravy, viz cit.:

„Dne 21. 9. 2022 byl odebraný vzorek č. 278/30/22/V, který nesplnil normu ČSN EN 590+A1 v parametru oxidační stabilita. Na základě upozornění Českou obchodní inspekci (dále jenom ČOI) byl dne 22. 9. 2022 proveden závoz nové hmoty na čerpací stanici. Na základě tohoto závozu byl odebrán ČOI další kontrolní vzorek dne 23. 9. 2022 c. 279/30/22/V, který opět nevyhověl v parametru oxidační stabilita. Pro nápravu této situace byla dne 26. 9. 2022 daná hmota z čerpací stanice vyčerpána, nádrž na pohonnou hmotu byla vyčištěna a tentýž den zavezena novou hmotou. Dne 27. 9. 2022 byl odebrán ČOI kontrolní vzorek č. 280/30/22, který opět nevyhověl v parametru oxidační stabilita. 29. 9. 2022 proběhl závoz nové hmoty na čerpací stanici Globus Brno. Poslední odběr ČOI proběhl 30. 9. 2022 s výsledkem, který plně vyhovoval normě ČSN EN 590. Z výše uvedené rekapitulace situace je možné pozorovat maximální snahu z naší strany problém napravit. Příkladem je vyčerpání problémové hmoty, čištění nádrže a několikanásobné zavážení nové pohonné hmoty pro nápravu. Důvod proč vzorek č. 280/30/22/V nesplnil parametr oxidační stabilita i po vyčerpání produktu z nádrže, vyčištění nádrže a zavezení novou hmotou je záhadou. Společnost Globus není výrobcem pohonných hmot, tyto látky odebírá od distributora, který uvádí, že je hmota v souladu s normou ČSN EN 590. Všechny pohonné hmoty, které jsou na čerpací stanici Globus Brno dováženy, jsou dováženy ze skladů společnosti ČEPRO, a.s. Se společností ČEPRO, a.s. tuto situaci řešíme a čekáme na jejich oficiální stanovisko.“

K podanému písemnému vyjádření správní orgán uvádí, že obviněnou doložené doklady dne 3. 10. 2022 prokázaly, že na čerpací stanici byly z její strany prováděny servisní úkony, které měly vést k nápravě závadového stavu (viz doložený závěrečný protokol o provedených pracích ze dne 27. 9. 2022, Žádost o přijetí neshodného (smíchaného) zboží na sklad ČEPRO, a.s. ze dne 26. 9. 2022, doklad o odvozu nevyhovující pohonné hmoty ze dne 26. 9. 2022). Tyto skutečnosti nelze zařadit pod tzv. liberační důvody, viz § 21 zákona o přestupcích „Právníkova osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila“, a které by obviněnou zprostily správněprávní odpovědnosti za její protiprávní jednání, nicméně budou správním orgánem zohledněny při stanovení výše pokuty v rámci tohoto rozhodnutí. Správní orgán připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezavazuje objektivní odpovědnosti. Je právě na obviněné, aby s vědomím své odpovědnosti věnovala patřičnou pozornost výběru svých dodavatelů, a jaké si nastaví své záruky k řádnému plnění svých povinností v souvislosti s prodejem pohonných hmot. Obviněná se mohla vyvarovat prodeje nevyhovující pohonné hmoty, pokud by učinila vhodná preventivní či kontrolní opatření (např. po

vyčištění nádrže s následným závozem nové pohonné hmoty provést rozbor vzorku pohonné hmoty na vlastní náklady).

Prodejem pohonné hmoty dne 21. 9., 23. 9. a 27. 9. 2022 na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušila obviněná právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d), e) a f) a § 6q odst. 1, 4 až 6 a.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinnosti podle § 5 odst. 1 a 6, § 5 odst. 8 písm. c) a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona stanoví, že přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Ust. § 8 odst. 3 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) nebo d).

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo s obviněnou zahájeno řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení o přestupku (písemnost čj. ČOI 142750/22/3000 ze dne 6. 1. 2023) bylo obviněné prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 6. 1. 2023, současně byla poučena o právech účastníka před vydáním rozhodnutí.

Správní orgán písemností „Výzva“ čj. ČOI 18178/23/3000 ze dne 8. 2. 2023 vyzval obviněnou k poskytnutí součinnosti, k doložení dokladů souvisejících s dodáním pohonné hmoty (nafty motorové diesel plus) a jejím prodejem na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, za období od 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022.

Dne 17. 2. 2023 obviněná součinnost poskytla, když správnímu orgánu doručila požadované doklady.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupků vyjádřil správní orgán výší uložené úhrnné pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot. K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupků. Správní orgán v této souvislosti připomíná, že projednávané přestupky jsou delikty ohrožujícími, kde vznik materiální újmy (např. konkrétní škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění skutkové podstaty přestupku, tzn., že je přestupek spáchán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria. Pro spáchání tohoto druhu přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Není tedy podstatné, zda vůbec a pokud ano, kolik zákazníků bylo skutečně poškozeno natankováním nejakostní pohonné hmoty. Pokud by poškození konkrétních zákazníků bylo zjištěno, byla by závažnost tohoto přestupku výrazně vyšší. Navíc lze dodat, že zákazník, který načerpal pohonnou hmotu neodpovídající jakostním požadavkům, je poškozen již tím, že mu byla prodána pohonná hmota, která nesplňuje stanovené požadavky, přičemž vzniká riziko zhoršení vlastností motoru a poškození vozidel (v daném případě např. ucpání palivového systému a zvýšené opotřebení nebo poškození citlivých hydraulických prvků palivového systému). Odpovědnost účastníka řízení za přestupek (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“. Pokud by se prokázalo, že ke spáchání přestupků došlo úmyslným jednáním, zcela jistě by to bylo přičteno k tíži delikventa. Z důvodu, že ke spáchání přestupků mohlo dojít nedbalostním jednáním, které je typické pro tento druh protiprávního jednání, správní orgán nevzal způsob spáchání přestupků ve prospěch obviněné ani k její tíži.

Správní orgán vzal v úvahu v neprospěch obviněné intenzitu protiprávního jednání, jelikož obviněná spáchala více přestupků (v období od 21. 9. do 27. 9. 2022 nevyhověly 3 ze 4 odebraných vzorků), z čehož je patrné, že se nejedná o porušení ojedinělé, tedy v intenzitě daleko vyšší, než která by stačila pro uložení sankce. Jinými slovy, správní orgán by mohl uložit pokutu již za jeden nevyhovující vzorek, přičemž pokud se prodávající dopustil stejného jednání ve více případech, musí k tomu být přihlédnuto.

Co se týče následku protiprávního jednání, musí správní orgán předeslat, že oxidační stabilita hodnotí odolnost nafty proti chemickým změnám doprovázených tvorbou úsad při dlouhodobém skladování a při vystavení zvýšeným teplotám. Z výsledku zkoušky lze usuzovat, jak velkou tvorbu nerozpustných látek a následně úsad lze očekávat. Nevyhovující výsledek oxidační zkoušky ukazuje na oxidační nestabilní produkt, který může způsobit poškození palivového systému vozidla. Úsady vytvořené v naftě v důsledku oxidační nestability podle množství a charakteru mohou způsobit ucpání palivového systému a zvýšené opotřebování nebo poškození citlivých hydraulických prvků palivového systému. Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající

prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti. Vzhledem k potenciálnímu nebezpečí poškození palivového systému vozidla správní orgán vyhodnotil toto kritérium v neprospěch obviněné a mělo rozhodující vliv na výši pokuty.

Správní orgán vzal v neprospěch obviněné i množství prodeje předmětného nevyhovujícího paliva, které bylo na čerpací stanici prodáno v období od 21. 9. 2022 (první odběr vzorku) do 28. 9. 2022 (před poslední dodávkou pohonné hmoty dne 29. 9. 2022), neboť případné následky se nemusely týkat pouze malého množství zákazníků, ale několika desítek, pokud by si tento produkt zakoupili (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů pohonné hmoty). Jednalo se celkem o prodej 13 789 litrů nevyhovující pohonné hmoty. Správní orgán k tomuto prodanému množství nevyhovující pohonné hmoty dospěl na základě získaných dokladů a údajů z prováděných kontrol, stavu zásob pohonné hmoty (nafty motorové diesel plus) v den provádění odběrů vzorků (21. 9. 2022 – 26 005 litrů, 23. 9. 2022 – 22 969 litrů, 27. 9. 2022 – 16 617 litrů, dodávek pohonné hmoty předložených obviněnou (22. 9. 2022- 7005 litrů, 26. 9. 2022 – 18 050 litrů) a z prodeje pohonné hmoty dne 28. 9. 2022 – 2 315 litrů. Správní orgán vzal v potaz také vyčištění nádrže dne 26. 9. 2022 – odvoz 22 662 litrů, č. dokladu 26092022/1. Prodej pohonné hmoty ze dne 29. 9. 2022 již správní orgán nezahrnul do tohoto množství, neboť dne 29. 9. 2022 bylo do nádrže dotankováno 19 811 litrů a následně odebraný vzorek č. 281/30/22 dne 30. 9. 2022 již vyhověl jakostním požadavkům.

Správní orgán dále shledal okolnost svědčící v neprospěch obviněné v tom, že kontrolovaná čerpací stanice se nachází v obydlené oblasti, přímo u hypermarketu Globus, kde se předpokládá vyšší návštěvnost hypermarketu Globus, a tím i vyšší návštěvnost zákazníků čerpací stanice. Čerpací stanice je taktéž umístěna u silnice, která je hlavním směrem na Svitavy; lze tak předpokládat, že se jedná o vytíženou čerpací stanici, kde tankuje více zákazníků.

V neprospěch obviněné vzal správní orgán také skutečnost, že „Oxidační stabilita NM“ má činit maximálně 33 g/m³, přičemž tato maximálně povolená hodnota byla provedenými rozbory vzorků několikanásobně překročena, a to v rozmezí od 175 % až do 972 %. Tyto odchylky tak správní orgán považuje za velmi závažné.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčených kontrolách se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem,

Skutečnost, že obviněná zareagovala na zjištěný závadný stav, a to vyčištěním nádrže, nevezal správní orgán ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné, jelikož jak se později ukázalo, i po novém závozu pohonné hmoty dne 26. 9. 2022 se prokázal prodej pohonné hmoty, která neodpovídala požadovaným limitním hodnotám.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že se obviněná porušení právní povinnosti (ust. § 3 odst. 1) dané zákonem o pohonných hmotách dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedené přestupky je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako právnická osoba. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, uložil správní orgán v rámci společného řízení za porušení příslušných právních povinností pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada pro ukládání trestů při souběhu více přestupků, podle které je pokuta ukládána podle trestní sazby pro přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V daném případě byl jako nejzávažnější vyhodnocen přestupek podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, ke kterému došlo 27. 9. 2022 na čerpací stanici Globus- tankomat, na adrese Hradecká 408/40, 621 00 Brno, jelikož byla prodávána nevyhovující pohonná hmota, nafta motorová, vzorek č. 280/30/22/V – 5,6 + 2,4 retence litr a vzorek č. 280/30/22/V – plechovka 0,8 l, s nejvyššími jakostními odchylkami (343 g/m³ a 354 g/m³). K dalším přestupkům podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Sankce byla uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupků i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena ve výši 40 % zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Správní orgán informuje obviněnou, že pokud není v jejich možnostech uhradit uloženou pokutu jednorázově, má možnost požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského. Při rozhodování bude zváženo, zda obviněná splnila zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost proto musí být obviněnou řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400 Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravském a Zlínském.

S ohledem na výši úhrnné pokuty se správní orgán rovněž zabýval hrozbou případných likvidačních účinků pokuty. Nejaktuálnějším podkladem pro zhodnocení finanční situace obviněné je ke dni vyhotovení rozhodnutí výroční zpráva za období od 1. 7. 2020 do 30. 6. 2021 dostupná ve sbírce listin obchodního rejstříku (dostupné na www.or.justice.cz). Z roční uzávěrky společnosti k 30. 6. 2021 vyplývá, že obviněná hospodařila v tomto účetním období se ziskem před zdaněním [redacted] přičemž jen tržby z prodeje zboží činily [redacted] Zásoby zboží k 30. 6. 2021 činily [redacted] tisíc Kč. Aktiva obviněné po korekci v daném období činila [redacted] Správní orgán zastává názor, že pro obviněnou s obratem řádově ve stovkách milionů korun není uložena pokuta likvidační ve

smyslu definice uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 AS 9/2008 – 133 takto: „*Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty*“.

Povinnost uložit obviněné, která řízení vyvolala porušením svých právních povinností, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu