

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 13624/23/O100/Svo/Št

Dne: 30. 1. 2023

Sp. zn. ČOI 49584/22/3000

COIX01OOW11



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **LIDL Česká republika v.o.s.**, Nárožní 1359/11, Praha 5, PSČ 158 00, IČO 26178541, podaném proti výroku I. 3. rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského, č. j. ČOI 114405/22/3000/R/N, ze dne 26. 9. 2022, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši 750.000,- Kč pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „ZOS“), pro porušení § 4 odst. 4 v návaznosti na ust. 5 odst. 1 ZOS a pro porušení ust. § 12 ZOS, a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

**I. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se napadené rozhodnutí v části výroku I. 3. týkající se porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se společnost Lidl Česká republika v.o.s. měla dopustit dne 30. 5. 2022 v provozovně Lidl prodejna 444, na adrese Pod nemocnicí 817/41, 625 00 Brno, tím, že neinformovala spotřebitele o konečné ceně u 4 druhů balených chlazených potravinářských výrobků v počtu 82 ks po slevě (20 ks Hovězí polévková směs o různých hmotnostech, 12 ks Hovězí klička z mladého býka o různých hmotnostech, 30 ks Tuňák žlutopl. steak, 20 ks Vepřová panenská svičková), a dále dne 1. 7. 2022 v provozovně Lidl, na adrese Tyršova 1731, 664 34 Kuřim, tím, že neinformovala spotřebitele o konečné ceně u 3 druhů balených chlazených potravinářských výrobků v počtu 30 ks po slevě (5 ks Telecí řízek o různých hmotnostech, 13 ks Candát obecný filet o různých hmotnostech, 12 ks Vepřová panenská svičková o různých hmotnostech)**

ruší a řízení se v této části zastavuje.

**II. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí mění v části výroku II. tak, že se slova „úhrnná pokuta ve výši 750 000,- Kč (slovy: sedmsetpadesáttisíckorunčeských)“ nahrazují slovy „úhrnná pokuta ve výši 600 000,- Kč (slovy: šestsettisíckorunčeských)“.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 34204373022, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 34204373022, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je společnost Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO 26178541 (dále jen „společnost“ nebo „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS a naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, kterého se měla dopustit tím, že:

- dne 4. 4. 2022 v provozovně Lidl prodejna 179, na adrese Okružní 881/7, 638 00 Brno, 1 druh výrobku a 1 druh vratného zálohovaného obalu zakoupených do kontrolního nákupu účtovala 2x (zakoupen 1 ks piva Bráník 0,5l sklo, deklarováno za 8,50 Kč + 3 Kč záloha, celkem 11,50 Kč, zaúčtovány 2 ks piva Bráník 0,5l sklo – 2 x 8,50 Kč + 2 x 3 Kč, celkem 23 Kč) a 1 druh balení výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu účtovala 4x (zakoupeno 1 balení Red Bull 4 x 0,25l, deklarováno 99,90 Kč/balení, účtovány 4 balení 4 x 99,90 Kč, celkem 399,90 Kč), čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši 311,20 Kč v neprospěch spotřebitele,
- dne 27. 4. 2022 v provozovně Lidl prodejna 348, na adrese Nádražní 441, 685 01 Bučovice, nesprávně účtovala cenu u 4 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Dámský top – deklarováno 49,95 Kč, účtováno 79,90 Kč, 1 ks Tulipány řezané – deklarováno 39,90 Kč, účtováno 69,90 Kč, 1 ks Universální utěrky, deklarováno 81,75 Kč, účtováno 109 Kč, 1 ks Kečup jemný, deklarováno 32,90 Kč, účtováno 34,90 Kč), čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši 89,20 Kč v neprospěch spotřebitele,
- dne 28. 4. 2022 v provozovně Lidl prodejna 426, na adrese Brněnská 525/11, 628 01 Vyškov, nesprávně účtovala cenu u 4 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Dámské džíny 370102 – deklarováno 124,50 Kč, účtováno 199,00 Kč, 1 ks Pstruh duhový à 16,90 Kč/100g vakuové balení 0,507 kg – deklarováno 85,68 Kč, účtováno 111,03 Kč, 1 ks Škvarková pomazánka 150 g, deklarováno 19,90 Kč, účtováno 24,90 Kč, 1 ks Energy Drink Classic (energetický nápoj s cukrem) 0,25 l, deklarováno 6,90 Kč, účtováno 7,90 Kč, čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši 105,85 Kč v neprospěch spotřebitele,

- dne 17. 5. 2022 v provozovně Lidl prodejna 360, na adrese Bayerova 792/23, 602 00 Brno, nesprávně účtovala cenu u 3 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Frézie řezané – deklarováno 29,90 Kč, účtováno 59,90 Kč, 1 ks Voskovky – deklarováno 111,75 Kč, účtováno 149,00 Kč, 1 ks Směs ořechů s oliv., deklarováno 69,90 Kč, účtováno 79,90 Kč), čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši 77,25 Kč v neprospěch spotřebitele,
- dne 13. 4. 2022 v provozovně Lidl prodejna 360, na adrese Bayerova 792/23, 602 00 Brno, nesprávně účtovala v aplikaci „LIDL PLUS“ prostřednictvím aktivovaného kupónu zn. Pilos Active celkovou částku nákupu (16 ks výrobků zn. Pilos Active – 6 ks Pilos Active višň, účtováno 44,52 Kč/6 ks, 5 ks Pilos Active borůvka, účtováno 37,10 Kč/5 ks a 5 ks Pilos Active meruňka, účtováno 37,10 Kč/5 ks) částkou 118,72 Kč místo správné částky 106,88 Kč. Rozdíl v účtování + 11,84 Kč v neprospěch spotřebitelky J. T. vznikl tím, že obviněná 25% slevu na výrobky počítala z aktuální ceny výrobků 9,90 Kč/ks (po 25% slevě 7,42 Kč/ks, celkem 16 x 7,42 Kč = 118,72 Kč), nikoli z ceny 8,90 Kč (po 25% slevě 6,68 Kč/ks, celkem 16 x 6,68 Kč = 106,88 Kč, která byla spotřebitelce J. T. deklarována u aktivního kupónu značky Pilos Active v aplikaci „LIDL PLUS“,
- dne 1. 7. 2022 v provozovně Lidl, na adrese Tyršova 1731, 664 34 Kuřim, bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala cenu u 1 druhu výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (0,303 kg Telecí řízek vakuově balený – deklarováno 36,90 Kč po slevě/100 g, celkem 111,81 Kč, účtováno 46,90 Kč/100g, celkem 142,11 Kč), čímž došlo k rozdílu v účtování ve výši 30,30 Kč v neprospěch spotřebitele.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 4 odst. 4 v návaznosti na ust. § 5 odst. 1 ZOS a naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS, jehož se měla dne 1. 7. 2022 v provozovně Lidl na adrese Tyršova 1731, 664 34 Kuřim, dopustit tím, že na originálním balení výrobku (Aku tavná lepící pistole 4V PARKSIDE PHPA 4 C4) uvedla pro spotřebitele nepravdivou informaci o obsahu balení výrobku, což může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, když na zadní straně u českého popisu uvedla: „výkonný li-on akumulátor s nabíječkou 2.0 Ah“, přičemž výrobek nabíječku 2,0 Ah neobsahoval.

Obviněná je rovněž viněna z porušení ust. § 12 ZOS a naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS, jehož se měla dopustit dne 30. 5. 2022 v provozovně Lidl prodejna 444, na adrese Pod nemocnicí 817/41, 625 00 Brno, tím, že neinformovala spotřebitele o konečné ceně u 4 druhů balených chlazených potravinářských výrobků v počtu 82 ks po slevě (20 ks Hovězí polévková směs o různých hmotnostech, 12 ks Hovězí kliška z mladého býka o různých hmotnostech, 30 ks Tuňáka žlutopl. steak, 20 ks Vepřová panenská svíčková), a dále tím, že dne 1. 7. 2022 v provozovně Lidl, na adrese Tyršova 1731, 664 34 Kuřim, neinformovala spotřebitele o konečné ceně u 3 druhů balených chlazených potravinářských výrobků v počtu 30 ks po slevě (5 ks Telecí řízek o různých hmotnostech, 13 ks Candát obecný filet o různých hmotnostech, 12 ks Vepřová panenská svíčková o různých hmotnostech).

Na základě těchto zjištění blíže specifikovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k předmětné věci byla společnosti uložena úhrnná pokuta ve výši 750.000,- Kč a náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala obviněná odvolání, kterým jej napadla v části týkající se přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS, jenž měla obviněná spáchat tím, že na prodejně Pod nemocnicí 817/41, Brno, dne 30. 5. 2022 a na prodejně Tyršova 1731,

Kuřim, dne 1. 7. 2022 nabízela v akci balené chlazené potravinářské výrobky, aniž informovala spotřebitele o jejich konečné ceně.

Závěry prvostupňového orgánu ohledně přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS označuje za nezákonné a nedostatečně odůvodněné, neboť prvostupňový orgán nesprávně aplikoval příslušné právní předpisy, v důsledku čehož dospěl k nesprávnému závěru o tom, že se obviněná měla dopustit tohoto přestupku; dále prvostupňový orgán porušil zásadu předvídatelnosti.

Obviněná měla porušit ust. § 12 ZOS, které prodávajícímu ukládá povinnost informovat v souladu s cenovými předpisy a přímo použitelným předpisem Evropských společenství spotřebitele o ceně prodáváných výrobků nebo poskytovaných služeb zřetelným označením výrobku cenou nebo informací o ceně výrobků či služeb jinak vhodně zpřístupnit. Příslušným cenovým předpisem je zák. č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“). V ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách je stanoveno, že prodávající je povinen při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, pokud tento zákon nestanoví jinak, a to zpřístupnit cenu jiným přiměřeným způsobem, nejde-li označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám nebo nejde-li zpřístupnit informaci o ceně na viditelném místě formou ceníků.

Ust. § 13 odst. 3 zákona o cenách dále stanoví, že balené výrobky musí být označeny cenou baleného výrobku, tzv. prodejní cenou, a cenou za měrnou jednotku množství výrobku, tzv. měrnou cenou. Správní orgán v případě výrobků v rámci přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS vytkl, že obviněná u těchto balených potravinářských výrobků uvedla pouze měrnou cenu, tj. cenu za 1 kg (na jednotlivých informačních cedulích s označením AKCE! s tím, že cenu lze ověřit na skeneru) ale nikoli cenu prodejní, tj. cenu jednotlivého balení výrobku podle jeho hmotnosti (jednotkovou cen), resp. na jednotlivých baleních uvedla pouze konečné ceny výrobků před akcí (slevou). Obviněná s tímto závěrem nesouhlasí a je přesvědčena, že zde nebyly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 12 ZOS, neboť poskytla spotřebiteli informaci o ceně jednotlivých výrobků postupem a způsobem v souladu s právními předpisy s ohledem na povahu a podmínky prodeje předmětných výrobků.

Dotčené výrobky byly v době kontroly zlevněným váhovým chlazeným/mraženým výrobkem. Váhový výrobek se vyznačuje tím, že je dodáván a prodáván v baleních o různých hmotnostech. Váhové výrobky jsou již od výrobce označeny etiketou s měrnou cenou a cenou prodejní dle váhy balení. V případě zlevnění chlazených/zmražených váhových výrobků obviněná postupuje tak, že poskytne spotřebiteli informaci o slevě dotyčného výrobku, a to o nové měrné ceně na cenovce výrobku a možnosti si prodejní (jednotkovou) cenu jednotlivého balení váhového výrobku zjistit na cenovém skeneru (price checkeru) v jeho blízkosti. Tento postup byl potvrzen ve stanovisku Ústředního inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „ústřední inspektorát“) ze dne 30. 5. 2012, sp. zn. ČOI 60960/12/O100-OP/599 (dále jen „stanovisko 1“), které zohlednilo možnost vzniku nežádoucího rizika znehodnocení či zkázy zlevněných chlazených/zmražených váhových výrobků, pokud by se jejich všechna balení musela jednotlivě přecenit a přelepit novými etiketami s novou měrnou i jednotkovou cenou. Dle ústředního inspektorátu by v případě chlazených/mražených výrobků, které jsou zlevňovány, mohlo opětovné označování cenami po slevě vést k jejich znehodnocení či zkáze, typicky např. u masných výrobků, který by při vyjmutí z mrazicího boxu za účelem přecenění mohly rozmrznout. Toto riziko spočívá zejména v tom, že vyjmutím těchto výrobků z chladicího/mrazicího boxu dochází v určité míře k narušení teplotního řetězce výrobku, který je třeba dodržovat k zajištění bezpečnosti a kvality chlazených/mražených výrobků.

Ústřední inspektorát ve stanovisku 1 tudíž výslovně akceptoval skutečnost, že zlevněné chlazené/mražené váhové výrobky nebudou přímo na obalu označeny měrnou ani prodejní cenou po slevě a potvrdil správnost postupu, kdy tyto výrobky mohou být v případě zlevnění označeny jen novou měrnou cenou. Prodejní cenu po slevě si spotřebitel bude moci zjistit přiložením čárového kódu k cenovému skeneru a informace o tomto postupu bude u výrobku rovněž uvedena. Obviněná poukazuje také na závěry ústředního inspektorátu ve stanovisku ze dne 10. 7. 2013, sp. zn. ČOI 79830/13/o100-op/77, Značení nekalibrovaných masných výrobků platnou prodejní cenou (dále jen „stanovisko 2“), kterým opětovně potvrdil výše nastíněný zákonný postup pro informování spotřebitele o prodejní ceně jednotlivého zlevněného chlazeného či mraženého váhového výrobku. V tomto stanovisku ústřední inspektorát specifikuje případy a další podmínky, kdy není uvedení konečné ceny na hmotnostně nekalibrovaných masných výrobcích prostřednictvím nově nalepené etikety nezbytné. Za tyto výjimečné případy prohlašuje situace, kdy hmotnostně nekalibrované masné výrobky jsou po uvedení do prodeje zlevněny. Ústřední inspektorát tedy v tomto stanovisku opětovně připustil, že v případě změn ceny chlazených/zmražených váhových výrobků může být zpřístupněna jejich konečná cena právě pomocí cenových skenerů – price checkerů, a to v případě, kdy by při přecenění zlevňovaného zboží hrozilo jeho znehodnocení nebo zkáza.

Obviněná dále poukazuje na svůj dopis adresovaný ústřednímu inspektorátu dne 7. 8. 2013, ve kterém detailně popsala svůj zamýšlený systém pro informování spotřebitelů o konečné ceně v případě zlevněných chlazených/mražených váhových výrobků, a to prostřednictvím cenových skenerů v souladu se stanoviskem 1 a stanoviskem 2. V dopisu obviněná žádá ústřední inspektorát o vyjádření, zda lze navrženou metodiku považovat za správnou z hlediska jeho dříve formulovaných požadavků. Ústřední inspektorát na zmíněný dopis odpověděl svým stanoviskem ze dne 26. 8. 2013, č. j. ČOI 97516/13/0100 (dále jen „stanovisko 3“), v němž potvrdil soulad navrženého systému obviněné s použitelnou právní úpravou a s požadavky obsaženými v jeho předchozích stanoviscích, čímž obviněné schválil systém značení zlevněných mražených/chlazených váhových výrobků konečnou cenou pomocí cenových skenerů, pokud je nutno předejít hrozbě znehodnocení či zkázy výrobku případným přeceňováním a přelepováním etiket výrobku.

Obviněná v této souvislosti upozorňuje rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 5. 11. 2019, č. j. 29 A 13/2018-65, který se týkal obdobné věci, v němž soud mj. zdůraznil, že společnost při informování spotřebitelů o ceně výrobku podle § 12 ZOS nevyužívala žádný inovativní způsob plnění této povinnosti, nýbrž postup, u něhož dle citovaných stanovisek již praxe žalovaného dovodila, že za určitých okolností může být přípustný. Dále soud připomněl, že při hodnocení jednání prodávajících nelze přihlídnout pouze k jednomu možnému škodlivému jednání, kterým by zde mohlo být ulehčení práce prodávajícím na úkor informovanosti spotřebitele, nýbrž je třeba zohlednit všechny možné škodlivé faktory, mezi něž patří i zájem na ochraně veřejného zdraví.

V posuzovaném případě obviněná informovala spotřebitele o zlevněné ceně postupem podle zmíněných stanovisek. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné výrobky – tj. Hovězí kliška maso na polévku s morkovou kostí, Hovězí kliška z mladého býka, Tuňák žlutopl. steak, Vepřová panenská svíčková, Řezníková čerstvá porce – telecí steak, Levnější ryba v Lidlu – candát obecný filety, Levnější grill&fun vepřová panenská svíčková barbecue marinovaná) nepochybně patří mezi hmotnostně nekalibrované masné výrobky s rizikem jeho znehodnocení či zkázy vyjmutím z chladicího boxu za účelem přelepování etiket novou prodejní cenou po zlevnění, přistoupila obviněná při zlevnění těchto výrobků ke způsobu informování o ceně jiným přiměřeným způsobem v souladu se zmíněnými stanovisky. U zlevněných výrobků byla dle požadavků stanovisek jasná a zřetelná informace o zlevnění jednotlivých výrobků, o nové měrné ceně a informace o možnosti zjistit novou prodejní cenu prostřednictvím cenového

skeneru spolu s nezbytným návodem na jeho použití a zajištěním jeho náležité obsluhy. Prvostupňový orgán tak nesprávně aplikoval příslušný právní předpis, když neposoudil postup obviněné ve věci informování spotřebitele o ceně zlevněných výrobků jakožto zákonné zpřístupnění ceny výrobku jiným přiměřeným způsobem v souladu s ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, v důsledku čehož dospěl k nesprávnému závěru, že se obviněná dopustila přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS. To způsobuje nezákonnost předmětné části výroku napadeného rozhodnutí.

Obviněná má dále za to, že prvostupňový orgán porušil zásadu předvídatelnosti správního rozhodování upravenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu. Obviněná totiž na základě výkladových stanovisek ústředního inspektorátu měla legitimní očekávání, že v případě informování o ceně předmětných výrobků postupovala v souladu s právními předpisy. V této souvislosti odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 690/2001 ze dne 27. 3. 2003, v němž Ústavní soud mj. připomněl, že pouze předvídatelné chování orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky „*naplňuje v praxi fungování materiálně chápaného demokratického státu a vylučuje prostor pro případnou svévoli.*“. Je tedy zřejmé, že došlo k porušení procesních práv obviněné, když vůči ní byla porušena zásada předvídatelnosti správního rozhodnutí, což způsobuje nezákonnost rozhodnutí v rozsahu přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS.

Z uvedených důvodů považuje obviněná rozhodnutí v rozsahu předmětného přestupku za nesprávné, nezákonné a nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, a proto navrhuje, aby jej odvolací orgán v tomto rozsahu zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu.

Prvoinstanční orgán neshledal důvody pro to, aby v autoremeduře ve smyslu § 87 odst. 1 správního řádu odvolání vyhověl. Předávacím dopisem ze dne 31. 10. 2022 proto předal spisový materiál odvolacímu orgánu k dalšímu řízení s tím, že obviněná v odvolání neuvádí žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, navrhuje proto odvolání zamítnout a prvostupňové rozhodnutí potvrdit.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 27. 9. 2022, blanketní odvolání proti němu (následně doplněné podáním ze dne 24. 10. 2022, jehož přílohou jsou kopie všech tří stanovisek ústředního inspektorátu) bylo doručeno do datové schránky prvoinstančního orgánu dne 11. 10. 2022. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Dále ho proto odvolací orgán přezkoumával podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Pokud jde o rozsah přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí, obviněná ve svém odvolání napadá rozhodnutí pouze v té části, která se týká správního deliktu dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) zákona o ochraně spotřebitele, vůči zbývajícím částem rozhodnutí obviněná žádné odvolací námítky nevznáší. Dle ust. § 82 odst. 3 správního řádu, směřuje-li odvolání jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. V posuzovaném případě odvolání směřuje proti části výroku obsaženého v bodu I. 3. výroku, který se týká přestupku spočívajícího v porušení ust. § 12 ZOS ve dvou kontrolovaných provozovnách obviněné. Odvolací orgán má za to, že tento výrok netvoří nedílný celek s výrokiem rozhodnutí I. 1., jímž je obviněná uznána vinnou za přestupky spočívající v porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS, ani s výrokiem rozhodnutí I. 2., jímž je obviněná uznána vinnou za porušení ust. § 4 odst. 4 v návaznosti na ust. § 5 odst. 1 ZOS; výrok I. 1. a I. 2. tak nabyly právní moci a nejsou předmětem tohoto přezkumu. Rovněž výrok III., jímž je obviněné uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, nabyly právní moci, neboť dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení. Je-li obviněná pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupků dle ust. § 24

odst. 1 písm. a) ZOS a dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, je namíště jí uložit povinnost nahradit náklady řízení ve smyslu ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích bez ohledu na to, zda bude uznána vinnou rovněž ze spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS. Ve smyslu ust. § 82 odst. 3 správního řádu však nenabyl právní moci výrok II., kterým je rozhodováno o výši pokuty za projednávaná pochybení, neboť tato výše se odvíjí od posouzení viny obviněné za přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS. Lze tedy uzavřít, že předmětem přezkumu odvolacího orgánu jsou výrok I. 3. prvostupňového rozhodnutí, který je napadán odvoláním obviněné, a výrok II. prvostupňového rozhodnutí týkající se výše pokuty, který s tímto výrokem tvoří nedílný celek.

Dále je třeba uvést, že k 6. 1. 2023 nabyly účinnosti zák. č. 374/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti je třeba připomenout zásadu zákazu retroaktivity ve smyslu čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, resp. ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích, z níž vyplývá, že vyvození odpovědnosti a uložení postihu je nutno posoudit podle právní úpravy účinné v době, kdy k protiprávnímu jednání došlo, není-li úprava účinná v době rozhodnutí pro delikventa příznivější. Zmíněná novela ZOS změnu ve prospěch obviněné, pokud jde o posouzení odpovědnosti za přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS a uložení trestu za přestupky dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS a dle ust. § 24 odst. 7 písm. a), k) ZOS nepřinesla, jen nově je přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS upraven v ust. § 24 odst. 7 písm. l) ZOS a horní hranice sazby pokuty za projednávané přestupky je upravena místo v původním ust. § 24 odst. 17 písm. e) ZOS nově v ust. § 24 odst. 19 písm. e) ZOS. I po nabytí účinnosti této novely je tedy namíště při posuzování zde projednávaných přestupků postupovat podle ZOS ve znění účinném v době jejich spáchání.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu, jímž se obviněná uznává vinnou z porušení ust. § 12 ZOS, je třeba v návaznosti na závěry judikatury zrušit a řízení ve věci tohoto pochybení zastavit. V důsledku toho pak odvolací orgán snížil úhrnnou pokutu vyměřenou prvostupňovým orgánem.

Dle ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele je prodávající povinen spotřebitele informovat v souladu s ust. § 13 zákona o cenách o ceně prodávaných výrobků zřetelným označením výrobku cenou nebo informací o ceně výrobků jinak vhodně zpřístupnit. Dle ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající povinen při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, a to buď označením zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám (§ 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách) nebo zpřístupněním informace o této ceně na viditelném místě formou ceníků (§ 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách). Nelze-li označit zboží cenou těmito způsoby, pak musí zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, jak vyplývá z ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách. Dle ust. § 13 odst. 3, 7 zákona o cenách musí být balené potravinářské výrobky, které jsou v souladu se zvláštním právním předpisem označeny údajem o množství, objemu či hmotnosti výrobku, označeny tzv. prodejní cenou, tj. cenou baleného výrobku, a současně tzv. měrnou cenou, tj. cenou za měrnou jednotku množství výrobku. Cenou se dle ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Z uvedeného je zřejmé, že rozhodujícím okamžikem je první kontakt spotřebitele s nabídkou prodávajícího, kdy by měl být spotřebitel již plně informován o ceně nabízeného zboží. Dle konstantní judikatury „*Povinnost prodávajícího informovat spotřebitele o ceně výrobků podle § 12 zákona o ochraně spotřebitele je splněna jen tehdy, pokud jsou poskytované*

*informace spotřebiteli přístupné okamžitě bez toho, že by byl nucen činit jakýkoliv úkon směřující ke zjištění ceny konkrétního výrobku.*“ (srov. např. prvostupňovým orgánem připomenutý rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. 3. 2006, č. j. 11 Ca 203/2005-30, publ. pod č. 898/2006 Sb. Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) nebo rozsudek NSS ze dne 13. 1. 2009, sp. zn. 2 As 75/2008 – dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Z protokolu o kontrole č. j. 86617/22/0100 ze dne 1. 7. 2022 včetně jeho příloh vyplývá, že při kontrole provedené tohoto dne v provozovně obviněné na adrese Tyršova 1731, Kuřim, obviněná informovala spotřebitele o ceně balených chlazených potravinářských výrobků ve slevě, konkrétně o ceně výrobku Telecí řízek, Candát obecný filet, Vepřová panenská svíčková, tak, že po slevě uvedla pouze měrnou cenu (cenu za jednotku váhy) s tím, že prodejní cenu (za konkrétní balení výrobku) po slevě bylo možno zjistit až za pomoci cenového skeneru, o čemž je kupující informován v rámci informace o slevě. Na jednotlivých baleních výrobků byla uvedena cena balení pouze za původní cenu, tj. cenu před slevou. Spotřebitel tak nebyl informován o konečné prodejní ceně jednotlivých balených výrobků odpovídající propočtu deklarované zlevněné měrné ceny a hmotnosti obsahu balení výrobků. O konečné ceně výrobků se tak spotřebitel dozvěděl buď ze skeneru, nebo až při placení výrobku. Stejně tomu bylo dne 30. 5. 2022 v provozovně obviněné na adrese Pod nemocnicí 817/41, Brno, u výrobku Hovězí maso na polévku, Hovězí kliška z mladého býka, Tuňák žlutopl. steak, Vepřová panenská svíčková, jak vyplývá z protokolu o kontrole č. j. ČOI 72912/22/0100 z téhož dne.

Proti uvedeným skutkovým zjištěním obviněná žádné námitky v průběhu kontrolního ani správního řízení nevznesla, pročež odvolací orgán považuje shora popsaná skutková zjištění vyplývající z kontrolních protokolů za nesporná.

Námitky obviněné směřují vůči posouzení jednání spočívajícího v označení uvedených výrobků pouze měrnou cenou (v daném případě cenou za 100 g, resp. za 1 kg výrobku), a nikoli cenou prodejní jako porušení ust. § 12 ZOS. Prvoinstanční orgán dle názoru společnosti nesprávně aplikoval příslušné právní předpisy, nezohlednil svá dosavadní výkladová stanoviska, v nichž připustil informování spotřebitele o konečné prodejní ceně zlevněného chlazeného váhového výrobku pomocí cenového skeneru, je-li nutno předejít hrozbě znehodnocení či zkázy výrobku případným přečeňováním a přelepováním etiket výrobku, a porušil tak zásadu předvídatelnosti správního rozhodnutí. V odvolání obviněná rovněž připomíná rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 5. 11. 2019, č. j. 29 A 13/2018-65, který ve skutkově obdobné věci rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

V uvedeném rozsudku soud poukázal na to, že odvolací orgán v uvedených stanoviscích k dotazu obviněné připustil alternativu v informování spotřebitele o cenách výrobků spočívající v uvedení měrné ceny výrobků na viditelném místě a informací o možnosti ověření jednotkové ceny za pomoci cenového skeneru v případě chlazených hmotnostně nekalibrovaných masných výrobků, je-li riziko, že by při přečeňování jednotlivých balení těchto výrobků mohlo dojít k znehodnocení či zkáze těchto výrobků. V dopise ze dne 7. 8. 2013 obviněná podrobně specifikovala jí plánovaný postup pro informování spotřebitelů o cenách s využitím cenových skenerů u hmotnostně nekalibrovaných masných výrobků, k čemuž odvolací orgán v odpovědi ze dne 26. 8. 2013 uvedl, že tento postup v podstatě vyhovuje zákonným požadavkům s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu, aniž by však v projednávané věci ke konkrétním okolnostem případu přihlédl; tím, zda jsou v daném případě splněny specifické okolnosti pro oprávněné použití takového alternativního způsobu informování spotřebitelů o ceně výrobku, se správní orgány ve svých rozhodnutích dostatečně, a tedy přezkoumatelným způsobem, nezabývaly. Krajský soud uzavřel, že povinností odvolacího orgánu bylo riziko zkázy či znehodnocení výrobků žalobce při jejich přečeňování umístěním ceny přímo na výrobek důkladněji zkoumat a případně je vyloučit.



V návaznosti na závěry vyslovené v rozsudku Krajského soudu v Brně odvolací orgán konstatuje, že z výše uvedených stanovisek České obchodní inspekce, zejména pak z 3. stanoviska ze dne 26. 8. 2013, lze usuzovat, že je možné připustit, aby v případě slevy chlazených váhových masných výrobků byla zpřístupněna jejich konečná prodejní cena pomocí cenových skenerů v případě, kdy by při přecenění zlevněného zboží hrozilo jejich znehodnocení nebo zkáza např. z důvodu porušení teplotního řetězce, a to za předpokladu, budou-li splněny obviněnou deklarované podmínky (např. všechny výrobky budou od počátku přímo opatřeny měrnou i prodejní cenou platnou do okamžiku změny ceny, cenové skenery budou umístěny v těsné blízkosti cca 5 m od místa, kde jsou výrobky nabízeny zákazníkům k prodeji, budou opatřeny stručným návodem k použití pro případ, že by někdo ze zákazníků neuměl se skenerem zacházet, místo nabízení výrobků k prodeji zákazníkům bude opatřeno informací s uvedením nové ceny výrobku za měrnou jednotku spolu s informací, že u výrobků došlo ke změně ceny, a že zákazník zjistí přesnou novou cenu přiložením čárového kódu výrobku k cenovému skeneru, v případě komplikací se zjišťováním ceny výrobku bude možné kontaktovat personál prodejny, který na žádost zákazníka fungování cenového skeneru předvede aj.).

Prvostupňový orgán se však ve svém rozhodnutí nijak nezabýval tím, nakolik byly při předmětných kontrolách splněny podmínky vyplývající z výše uvedených stanovisek České obchodní inspekce pro to, aby obviněná v případě předmětných masných výrobků informovala spotřebitele pouze o zlevněné měrné ceně s tím, že prodejní cenu spotřebitel zjistí pomocí cenových skenerů. Nelze tedy posoudit, zda skutečně byla dána výjimečná situace předvídaná zmíněnými stanovisky (tedy situace, za níž by v případě přeceňování umístěním ceny přímo na předmětné výrobky hrozilo jejich znehodnocení či zkáza), a zda byly splněny výše zmíněné podmínky, za nichž lze v případě této výjimečné situace s odkazem na ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách připustit způsob informování spotřebitele o ceně zvolený obviněnou, tedy podmínky zajišťující, aby spotřebitel nebyl za této situace nijak znevýhodněn, pokud jde o jeho informování o ceně výrobku. S ohledem na to, že převážná část výše uvedených relevantních skutečností (umístění cenových skenerů, jejich opatření návodem k použití, původní množství přeceňovaných výrobků, teplota na prodejně apod.) nebyla inspektory České obchodní inspekce při předmětných kontrolách zjišťována, přičemž s ohledem na jejich povahu je stěžejí představitelné, že by bylo možné je dodatečně náležitě objasnit, nezbývá, než rozhodnutí o tom, že obviněná nedostatečně informovala spotřebitele o ceně výrobků Telecí řízek, Candát obecný filet, Vepřová panenská svíčková, jak bylo zjištěno při kontrole dne 1. 7. 2022 v provozovně na adrese Tyršova 1731, Kuřim, a o ceně výrobků Hovězí maso na polévku, Hovězí kližka, Tuňák žlutopl. steak a Vepřová panenská svíčková, jak bylo zjištěno při kontrole dne 30. 5. 2022 v provozovně na adrese Pod nemocnicí 817/41, Brno, zrušit a řízení v této části předmětu řízení zastavit.

Odvolací orgán se v rámci přezkumu napadeného rozhodnutí zabýval též výší uložené sankce, přičemž dospěl k následujícím závěrům.

V daném případě jsou předmětem postihu přestupky, o nichž je vedeno společné řízení ve smyslu § 88 zákona o přestupcích. Prvostupňový orgán proto postupoval po právu, když uložil úhrnnou pokutu na základě zásady absorpční upravené v ust. § 41 odst. 1 zákona o přestupcích („*Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější*“). Za přestupek dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) i za přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS v návaznosti na ust. § 24 odst. 17 písm. e) ZOS lze uložit pokutu do výše 5 000.000,- Kč. S ohledem na stejnou horní hranici pokuty za projednávané přestupky posoudil odvolací orgán ve shodě s prvoinstančním orgánem v tomto konkrétním případě jako

nejzávažnější přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, jehož se obviněná dopustila dne 4. 4. 2022 v provozovně na adrese Okružní 881/7, Brno, neboť jím byla způsobena nejvyšší majetková újma, a to ve výši 311,20 Kč. Skutečnost, že se obviněná dopustila dalších zde projednávaných přestupků, pak v souladu s ust. § 40 písm. b) zákona o přestupcích představuje přitěžující okolnost.

Jak již bylo výše uvedeno, za předmětné přestupky lze dle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele uložit pokutu do výše 5 000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je třeba vycházet z hledisek upravených v ust. §§ 37 a násl. zákona o přestupcích.

Co se týče přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, je třeba k významu zákonem chráněného zájmu, který byl těmito přestupky dotčen, uvést, že porušení povinnosti poctivého prodeje výrobků podle § 3 ZOS je třeba považovat za protiprávní jednání dosahující poměrně značné typové závažnosti, čemuž odpovídá i horní hranice zákonné sazby 5 000 000 Kč. Prámem chráněným zájmem je zde nejen ochrana majetkových práv spotřebitele, která bývají nepoctivým jednáním podnikatele dotčena, ale v širším kontextu i princip poctivosti, který se v našem právním řádu objevuje od nepaměti, přičemž obecně je třeba říci, že poctivé jednání a od něho se odvíjející princip důvěry v úkony druhých osob při veškerém sociálním styku s nimi (spotřebitelské vztahy nevyjímaje) je základním předpokladem pro fungování společnosti. Důvěru je třeba pokládat za elementární kategorii sociálního života. Na jedné straně vyjadřuje vnitřní postoj odrážející eticky odůvodněné představy a očekávání jednotlivých členů společnosti, na straně druhé je výrazem principu právní jistoty, který představuje jeden ze základních prvků materiálně, tj. hodnotově, chápaného právního státu, jehož ústavně normativní výraz je obsažen v čl. 1 odst. 1 Ústavy.

Pokud jde o způsob spáchání těchto přestupků, ten spočíval v navýšení ceny, která byla po spotřebiteli požadována k úhradě, ve srovnání s deklarovanou cenou. Porušení povinnosti řádného účtování ceny za prodávané výrobky bylo shledáno v případě 5 kontrolních nákupů provedených v různých provozovnách obviněné, přičemž ve většině provozoven došlo k nesprávnému účtování u více druhů výrobků. Z toho je patrné, že se nejednalo o ojedinělé pochybení, což zvyšuje závažnost tohoto jednání, jak konstatoval i prvostupňový orgán ve svém rozhodnutí.

Ve vztahu k následku (jímž se rozumí porušení nebo ohrožení právem chráněného zájmu) odvolací orgán ve shodě s prvostupňovým rozhodnutím v neprospěch obviněné vyhodnotil skutečnost, že v případě nejzávažnějšího přestupku rozdíl v účtování dvou druhů výrobků v ceně 11,50 Kč a 99,90 Kč činil 311,20 Kč, v ostatních případech kontrolních nákupů se pak výše předražení pohybovala mezi 11,84 Kč – 105,85 Kč. Jak dále podotýká prvostupňový orgán, celková částka předražení v neprospěch spotřebitele ve všech kontrolovaných prodejnách činí 625,64 Kč. I s ohledem na to, že předmětem nákupu byly v zásadě výrobky každodenní spotřeby za cenu převážně v řádu desítek korun, nejedná se o nijak zanedbatelnou částku, což zvyšuje závažnost posuzovaného pochybení.

Co se týče významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem spočívajícím v naplnění skutkové podstaty dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS dotčen, je třeba konstatovat, že protiprávní jednání spočívající v klamavých obchodních praktikách je třeba obecně považovat za protiprávní jednání s poměrně značnou závažností ohrožující ekonomické zájmy spotřebitelů, čemuž odpovídá i horní hranice zákonné sazby. Účelem regulace nekalých obchodních praktik je chránit spotřebitele, kteří mohou být potenciálně znevýhodněni nedostatkem informací nebo obchodních znalostí. Uvedení spotřebitele v omyl brání tomu, aby spotřebitel uskutečnil informovanou, a tedy účelnou volbu. Spotřebitel jako informačně slabší strana závazkového vztahu činí své obchodní rozhodnutí zejména na základě informací

prodávajícího, přičemž spoléhá na odbornost a poctivost prodávajícího, tedy na to, že mu jsou z jeho strany sdělovány pravdivé a úplné informace, na základě nichž činí své obchodní rozhodnutí. Prodávající jako podnikatelský subjekt, tedy profesionál, by spotřebiteli měl takové informace podat.

Pokud jde o způsob spáchání tohoto přestupku, ten spočívá v tom, že na balení výše specifikované lepící pistole byla uvedena informace „výkonný li-on akumulátor s nabíječkou 2.0 Ah“, ačkoli nabíječka součástí balení nebyla. Způsob spáchání tohoto přestupku odvolací orgán ve shodě s prvostupňovým orgánem nevzal ve prospěch ani v neprospěch obviněné, neboť je pro projednávaný přestupek typický.

Co se týče následku přestupku, který spočívá v tom, že nepravdivá informace mohla vést k tomu, že spotřebitel zakoupil tento výrobek v ceně 399,- Kč, který by si nekoupil, pokud by věděl, že nabíječka součástí balení není, a že by si ji tedy musel obstarat, a vynaložit tak čas a další finanční prostředky, aby lepící pistoli mohl používat. S ohledem na cenu koupeného výrobku – 399,- Kč, nepovažuje odvolací orgán případný dopad tohoto pochybení do majetkové sféry spotřebitele ani za zanedbatelný, ani za citelný, nevyhodnotil tedy tuto skutečnost ve vztahu k přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

Zjištěné skutečnosti nijak nenasvědčují tomu, že by postihované přestupky byly spáchány úmyslně, prvostupňový orgán tak správně konstatoval, že vychází z předpokladu, že k jejich spáchání došlo z nedbalosti. Jedná se o typický způsob zavinění, který nebyl zohledněn ve prospěch ani v neprospěch obviněné. Případné úmyslné jednání by významně zvýšilo závažnost posuzovaného protiprávního jednání.

Co se týče okolností, za nichž byly posuzované správní delikty spáchány, nejsou v tomto případě nijak specifické, a nesvědčí tedy ve prospěch ani v neprospěch společnosti.

Ve vztahu k dalším okolnostem, které by mohly být zohledněny ve prospěch či v neprospěch obviněné, odvolací orgán odkazuje na odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí, s nímž se v této části ztotožňuje.

Další hlediska pro určení výše pokuty upravená zákonem o přestupcích nejsou v této souvislosti relevantní, a proto se jimi odvolací orgán blíže nezabýval.

S ohledem na zastavení řízení v části předmětu řízení týkající se porušení ust. § 12 ZOS, které bylo shledáno v případě 7 druhů výrobků, přičemž se jedná o typově závažný přestupek rovněž s horní hranicí zákonné sazby 5 000.000 Kč, odvolací orgán přistoupil ke snížení sankce vyměřené prvoinstančním orgánem na částku 600.000 Kč. Odvolací orgán má za to, že tato pokuta je stanovena v takové výši, aby odpovídala shora popsáním okolnostem posuzovaného případu, zejména pak množství zjištěných pochybení a jejich typové závažnosti vyjádřené horní hranicí zákonné sazby, je plně v souladu s veřejným zájmem na ochraně předmětnými ustanoveními chráněných zájmů, a že se jedná o pokutu, která dostatečně naplní svou represivní i preventivní funkci. V této souvislosti lze připomenout, že dle konstantní judikatury (srov. např. usnesení NSS č. j. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010) má-li pokuta za jiný správní delikt naplnit svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele, a dále, že dle judikatury již rozpětí zákonné sazby vypovídá o typové závažnosti protiprávního jednání, za něž je sankce ukládána, a výši pokuty je tak třeba posuzovat i ve vztahu k tomuto rozpětí, resp. k horní hranici zákonné sazby (srov. např. rozs. NSS č. j. 1 Afs 50/2005 či rozs. Městského soudu v Praze č. j. 9 A 40/2013-42).

Pokud jde o posouzení možné likvidační výše pokuty v tom smyslu, že by sama o sobě společností přivodila platební neschopnost nebo ji donutila ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové pokuty mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem její podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by zde bylo reálné riziko, že se obviněná

na základě této pokuty dostane do existenčních potíží, jak mj. definuje likvidační pokutu usnesení NSS č. j. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010, odkazuje odvolací orgán na odůvodnění prvostupňového rozhodnutí, v němž se inspektorát touto skutečností patřičně zabýval. Na základě jeho úvah má odvolací orgán za to, že pokuta ve výši 600.000,- Kč není pro obviněnou jakožto právnickou osobu provozující na území ČR velké množství prodejen likvidační.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

## **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

**Ing. Jan Štěpánek**  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce  
*podepsáno elektronicky*