



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01217/23-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“), jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti Kverulant. org., o. p. s., se sídlem Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatel“), na postup Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 2. 2023, takto:

Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, **přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila v plném rozsahu žadatelovu žádost ze dne 20. 2. 2023.**

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

[1] Žadatel požádal žádostí ze dne 20. 2. 2023 Oborovou zdravotní pojišťovnu zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „povinný subjekt“ nebo jen „OZP“), o poskytnutí následujících informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“):

- 1) *Předložte jmenné seznamy účasti na všech zasedáních správních rad za jednotlivé roky.*
- 2) *Sdělte údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům správní rady za jednotlivé roky.*
- 3) *V případě, že povinný vyplatil za rozhodné období další peněžní plnění členům správní rady, sdělte výši, komu a titul plnění.*
- 4) *Předložte jmenné seznamy účasti na všech zasedáních dozorčích rad za jednotlivé roky.*
- 5) *Sdělte údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům dozorčí rady za jednotlivé roky.*

6) *V případě, že povinný vyplatil za rozhodné období další peněžní plnění členům dozorčí rady, sdělte výši, komu a titul plnění.*

(dále jen „žádost“).

[2] Povinný subjekt odpověděl na výše uvedené podání žadatele svým přípisem ze dne 2. 3. 2023, čj. OZP-2023-00578815, nazvaným „Poskytnutí informace“, ve kterém uvedl, že se žadatel ve všech bodech žádosti odkazuje ve smyslu § 6 InfZ na zveřejněné informace, konkrétně na výroční zprávy OZP a zdravotně pojistné plány OZP za příslušné roky, které jsou k dispozici na internetových adresách: <https://www.ozp.cz/tiskove-centrum/vyrocní-zpravy>; <https://www.ozp.cz/tiskove-centrum/pojistne-plany>.

[3] Dále v přípisu uvedl, že výroční zpráva za rok 2022 bude uveřejněna na webových stránkách povinného subjektu na konci dubna 2023. K tomu pak pro snadnější orientaci uvedl, že odměny členům správní a dozorčí rady jsou vypláceny z provozního fondu OZP.

[4] Žadatel podal dne 6. 3. 2023 k povinnému subjektu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ. V této stížnosti nesouhlasí s tím, jakým způsobem povinný subjekt vyřídil jeho žádost o informaci. Žadatel má za to, že úplné odpovědi na jednotlivé dotazy v odkazovaných dokumentech najít nelze a údaje za rok 2022 chybí zcela. Nad to povinný subjekt dle názoru žadatele o neposkytnutí informací nevydal rozhodnutí v souladu s InfZ. Žadatel dále uvádí, že dotaz je možno bezesbytku odpovědět vyplněním excelové tabulky „odměny DR a SR formulář pro Kverulant žádost o informace dle z.106“ kterou žadatel zaslal v příloze společně s touto stížností.

[5] Povinný subjekt neshledal důvod pro vyhovění žadatelově stížnosti postupem dle § 16a odst. 5 InfZ, a proto tuto stížnost spolu se správním spisem postoupil Úřadu dne 13. 3. 2023.

II.

Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[6] Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti o informace.

[7] Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví nelze dle kritérií vymezených v ustanovení § 178 správního řádu určit, je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ věcně příslušným nadřízeným orgánem povinného subjektu Úřad, který je tak nadán pravomocí k rozhodnutí o žadatelově stížnosti.

III.

Věcné posouzení

[8] InfZ obsahové náležitosti stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace nestanoví. Z povahy věci lze dovodit, že ze stížnosti musí být zřejmé, kdo ji činí, jakému povinnému subjektu je určena a jaké věci se týká. Pokud jde o povinnost tvrzení a povinnost důkazní, jde o základní principy spojené s jakýmkoli opravnými prostředky, třebaže u stížnosti nelze hovořit o povinnosti žadatele označit důkazy na podporu svých tvrzení, jako je tomu u účastníka správního řízení dle správního řádu. Je tedy v zájmu stěžovatele, aby své námitky směřující proti postupu povinného subjektu

při vyřizování žádosti o informace vymezil co nejkonkrétněji a svá tvrzení doložil, resp. navrhl důkazy, je-li to v konkrétním případě nutné pro přezkoumání postupu povinného subjektu. Tvrdí-li žadatel skutečnosti, pro něž nejsou důkazy, zůstávají jeho tvrzení v pouhé rovině spekulací a musí s nimi být také tak naloženo (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2011, č.j. 2 Ans 8/2010-68, či odborný komentář – JELÍNKOVÁ, Jitka; TUHÁČEK, Miloš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: praktický komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 233).

[9] Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu, pak platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu vymezeném žadatelem s tím, že nadřízený orgán není vázán pouze námitkami žadatele. Pokud nadřízený orgán zjistí jiné než stěžovatelem tvrzené pochybení povinného subjektu, musí k tomuto zjištění při vyřizování stížnosti přihlídnout. Pokud však stěžovatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoli zjevné pochybení povinného subjektu nebylo nadřízeným orgánem v rámci stížnostního řízení „odhaleno“. V zásadě tedy lze konstatovat, že postup povinného subjektu přezkoumává nadřízený orgán jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. V případě, kdy stěžovatel ve stížnosti neuvede žádné námity, může se nadřízený orgán omezit jen na přítomnost případných zjevných pochybení, přičemž stěžovatel pak nemůže následně nadřízenému orgánu účinně vytýkat, že nadřízený orgán neobjevil „skrytou vadu“ v postupu povinného subjektu (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 924).

[10] Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 InfZ.

[11] Úřad se zabýval v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 6, § 14 a § 15 InfZ.

[12] Dle § 6 odst. 1 InfZ platí, že *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*

[13] Pro běh 7denní lhůty se dle doktríny uplatní pravidla počítání času podle § 40 správního řádu, a to i přes omezené použití správního řádu na postupy podle InfZ, neboť pravidla počítání času jsou totiž chápána jako součást obecných právních principů. Lhůta pro poskytnutí informace odkazem na zveřejněnou informaci tak začíná běžet dnem následujícím po dni přijetí žádosti nebo jejího doplnění. Lhůta je zachována, pokud je poslední den lhůty úkon povinného subjektu předán k doručení, a případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Postačí tedy, aby poslední den lhůty bylo sdělení údajů umožňujících vyhledání a získání zveřejněné informace alespoň předáno k doručení. Na rozdíl od lhůty pro přímé poskytnutí informací (a od lhůt pro jiné úkony povinného subjektu) nejde v případě 7denní lhůty pro odkaz na zveřejněnou informaci o lhůtu pořádkovou. **Uplynutím sedmidenní lhůty**

možnost odkázat na zveřejněnou informaci zaniká a povinný subjekt musí i zveřejněnou informaci poskytnout přímo. Navíc takto sdělené údaje žadateli musí zcela jednoznačně umožnit vyhledání a získání zveřejněné informace, může se tedy jednat např. o sdělení hypertextového odkazu na internetovou stránku, kde se informace nachází, o slovní popis, ve které sekci či podsekci příslušné internetové stránky se požadovaná informace nachází, o jednoznačný odkaz na úřední desku, sdělení titulu publikace apod. (JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. 2. vydání.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 340 s.).

[14] Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ *povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.*

[15] Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

[16] Úřad po přezkoumání postupu povinného subjektu a poskytnutých informací prostřednictvím odkazu na zveřejněnou informaci (sekce výročních zpráv a sekce pojistných plánů) shledal žadatelovu stížnost důvodnou, neboť povinný subjekt žadatelovu žádost v souladu s InfZ nevyřídil.

[17] Předně je třeba konstatovat, že povinný subjekt pochybil, když žadatele odkázal na zveřejněnou informaci poskytnutím dvou odkazů na webové stránky povinného subjektu po uplynutí zákonem stanovené 7denní lhůty pro tento postup zakotvené v § 6 InfZ. Z výše popsaného průběhu řízení je zřejmé, že žadatel podal předmětnou žádost o informace k povinnému subjektu dne 20. 2. 2023. Povinný subjekt na žadatelovu žádost poskytnutím zmiňovaných odkazů na webové stránky reagoval až dne 2. 3. 2023, tedy zjevně po uplynutí 7denní lhůty. Vzhledem k tomu, že 7denní lhůta plynoucí z § 6 odst. 1 InfZ není lhůtou pořádkovou, nebyl povinný subjekt oprávněn po jejím uplynutí poskytnout žadateli požadované informace odkazem na zveřejněnou informaci na jeho webových stránkách, ale byl povinen požadované informace žadateli poskytnout přímo.

[18] Vedle výše uvedeného je nutno konstatovat, že pokud povinný subjekt žadatelem požadovanými informacemi či jejich částmi nedisponoval, resp. nedisponuje, měl o této skutečnosti vydat řádně odůvodněné rozhodnutí dle § 15 InfZ, v rámci, kterého by konkrétní části požadovaných informací odmítl, což se však v předmětném případě nestalo.

[19] Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že prostudoval zveřejněné informace prostřednictvím žadateli poskytnutých odkazů na webové stránky povinného subjektu a dospěl k následujícím závěrům.

[20] V bodu 1) žádosti žadatel požadoval předložení jmenných seznamů účasti na všech zasedáních správních rad za jednotlivé roky. Úřad po posouzení zveřejněných informací zjistil, že žadatelem požadované informace, tedy jmenné seznamy účasti na všech zasedáních správních rad nelze z uveřejněných dokumentů zjistit.

[21] V bodu 2) žádosti žadatel požadoval sdělení údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům správní rady za jednotlivé roky. Úřad po posouzení zveřejněných informací zjistil, že žadatelem požadované informace, tedy údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům správní rady nelze z uveřejněných dokumentů zjistit. V uveřejněných dokumentech je uvedena částka vyplacených odměn členům správní rady jako celek, nikoliv údaj vztahující se k jednotlivému členu správní rady tak, jak v žádosti požadoval žadatel.

[22] V bodu 3) žádosti žadatel požadoval informaci, zda povinný subjekt vyplatil za rozhodné období další peněžní plnění členům správní rady, výši tohoto plnění, komu bylo vyplaceno a titul pro toto plnění. Úřad po posouzení zveřejněných informací zjistil, že žadatelem požadované informace, tedy další informace o dalším peněžním plněním členům správní rady nelze u uveřejněných dokumentů zjistit.

[23] V bodu 4) žádosti žadatel požadoval předložení jmenných seznamů účasti na všech zasedáních dozorčích rad za jednotlivé roky. Úřad po posouzení zveřejněných informací zjistil, že žadatelem požadované informace, tedy jmenné seznamy účasti na všech zasedáních dozorčích rad nelze u uveřejněných dokumentů zjistit.

[24] V bodu 5) žádosti žadatel požadoval údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům dozorčí rady za jednotlivé roky. Úřad po posouzení zveřejněných informací zjistil, že žadatelem požadované informace, údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům dozorčí rady nelze u uveřejněných dokumentů zjistit. V uveřejněných dokumentech je uvedena částka vyplacených odměn členům dozorčí rady jako celek, nikoliv údaj vztahující se k jednotlivému členu dozorčí rady tak, jak v žádosti požadoval žadatel.

[25] V bodu 6) žádosti žadatel požadoval údaje, zda povinný vyplatil za rozhodné období další peněžní plnění členům dozorčí rady, přičemž požadoval dále sdělit výši, komu bylo další plnění vyplaceno a titul tohoto plnění. Úřad po posouzení zveřejněných informací zjistil, že žadatelem požadované informace, tedy další peněžní plnění vyplacené členům dozorčí rady nelze u uveřejněných dokumentů zjistit.

IV. Závěr

[26] S ohledem na výše uvedené Úřad shledal žadatelovu stížnost důvodnou, neboť žadateli byla část požadovaných informací poskytnuta prostřednictvím odkazu na zveřejněnou informaci ovšem po lhůtě stanovené v § 6 odst. 1 InfZ, a tedy v rozporu s InfZ, neboť žadateli měla být část požadovaných informací poskytnuta na přímo. Vedle toho je nutno konstatovat, že v uveřejněných informacích nelze nalézt odpovědi pro žadatelem položené dotazy. Nadto je nutno konstatovat, že povinný subjekt postupoval v rozporu s InfZ, když o neposkytnutí požadovaných informací za rok 2022 nevydal rozhodnutí dle § 15 odst. 1 InfZ. Proto Úřad rozhodl dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a povinnému subjektu přikázal, aby žadatelovu žádost v plném rozsahu vyřídil.

[27] Povinný subjekt je ve stanovené lhůtě povinen žadatelovu žádost znovu vyřídít, tak, aby byl obsah jednotlivých bodů žadatelovy žádosti náležitě vyčerpán, a to buď poskytnutím požadovaných informací anebo jejich odmítnutím či částečným odmítnutím dle § 15 odst. 1

InfZ na základě jednoho či vícero zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti, to vše do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

[28] Úřad v uvedeném případě neshledal podmínky pro postup podle § 16 odst. 5 InfZ, neboť k tomuto postupu nebyly v daném případě podmínky splněny.

[29] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Praha 23. června 2023

Mgr. Lenka Kopřivová
vedoucí oddělení rozhodování

Rozdělovník:

1. Kverulant. org., o. p. s., Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10, ID DS: cryemer
2. Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, ID DS: q9iadw9