

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 25393/23/O100/HI/Št  
Sp. zn. ČOI 42215/22/3000  
COI0X01P15SD

Dne: 23. 2. 2023



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), o odvolání:

obviněné, společnosti **Tesco Stores ČR a.s.**, se sídlem Vršovická 1527/68b, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 45308314, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského ze dne 2. 1. 2023, č. j. ČOI 151887/22/3000/R/Mach, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **750.000,- Kč** (slovy: sedm set padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „ZOS“), a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, pro porušení ust. § 9 odst. 2 zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, v rozhodném znění (dále jen „zákon o posuzování shody“), a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody, pro porušení ust. § 13 odst. 9 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o technických požadavcích na výrobky“) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky, a kterým jí dále bylo v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

**Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 3403213022, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 3403213022, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, kterého se dopustila tím, že jako prodávající

- při kontrole dne 5. 5. 2022 v provozovně TESCO, Hypermarket Kroměříž, provozovna č. 11020, na adrese Velehradská 3254/105, 767 01 Kroměříž, nesprávně účtovala cenu u 10 druhů výrobků, které byly zakoupeny do kontrolního nákupu (výrobek Lenor MOR. DEW. 1420 ml byl v době nabídky označen cenou 89,90 Kč, účtován byl však za 144,90 Kč, výrobek Jameson Black Barrel 40 % 0,7 l byl v době nabídky označen cenou 499,90 Kč, účtován byl však za 799,- Kč, výrobek Rulandské bílé byl v době nabídky označen cenou 94,90 Kč, účtován však byl za 104,90 Kč, výrobek Tarapaca Chardonnay byl v době nabídky označen cenou 279,90 Kč, účtován však byl za 349,90 Kč, výrobek Spontex utěrky byl v době nabídky označen cenou 23,90 Kč, účtován však byl za 34,90 Kč, výrobek Hubba Bubba 35 g byl v době nabídky označen cenou 14,90 Kč, účtován však byl za 17,90 Kč, výrobek Tuzemský Objevitel 37,5 % 0,5 l byl v době nabídky označen cenou 129,90 Kč, účtován však byl za 169,90 Kč, výrobek Orion Kofila 35 g byl v době nabídky označen cenou 9,90 Kč, účtován však byl za 14,90 Kč, výrobek Juicy Fruit Watermelon 13 g byl v době nabídky označen cenou 11,90 Kč, účtován však byl za 14,90 Kč, výrobek Halloween Stickers, dekorativní samolepky se třpytkami byl v době nabídky označen cenou 14,70 Kč, účtován však byl za 49,- Kč), čímž vznikl rozdíl 530,40 Kč v neprospěch spotřebitele;
- při kontrole dne 14. 6. 2022 v provozovně TESCO, Supermarket Tišnov, na adrese Mlýnská ulice 1927, 666 01 Tišnov, nesprávně účtovala cenu u 5 druhů výrobků, které byly zakoupeny do kontrolního nákupu (výrobek Strongbow 0,44 l byl v době nabídky označen cenou 17,90 Kč, účtován však byl za 22,90 Kč, výrobek Orion Kofila 35 g byl v době nabídky označen cenou 9,90 Kč, účtován však byl za 14,90 Kč, výrobek Orion Margot Artemis 81 g byl v době nabídky označen cenou 11,90 Kč, účtován však byl za 21,90 Kč, výrobek Původní Sklepmistr červené víno 1 l byl v době nabídky označen cenou 49,90 Kč, účtován však byl za 79,90 Kč, výrobek Zátkovy polévkové nudle 500 g byl v době nabídky označen cenou 24,90 Kč, účtován však byl za 32,90 Kč), čímž vznikl rozdíl 58,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Dále je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 9 odst. 2 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody, které se dopustila tím, že jako distributor při kontrole dne 23. 3. 2022 v provozovně TESCO, Hypermarket Brno Královo Pole, provozovna č. 441, na adrese Cimburkova 4, 612 00 Brno, distribuovala stanovený výrobek – rádiové zařízení podle nařízení vlády č. 426/2016 Sb., o posuzování shody rádiových zařízení při jejich dodávání na trh (dále jen „nařízení vlády

č. 426/2016 Sb.“), Bluetooth sluchátka DAEWOO, DIBT 1003RD, EAN 4895155661444, u nějž před jeho dodáním na trh neověřila, zda rádiové zařízení nese označení CE, zda výrobce splnil požadavky dané ust. § 5 odst. 5, 6 a § 6 odst. 3 nařízení vlády č. 426/2016 Sb. – na rádiovém zařízení, nebylo uvedeno číslo typu nebo série, sériové číslo anebo jiný prvek umožňující jeho identifikaci, na výrobku nebylo uvedeno jméno výrobce a adresa pro doručování, na které lze výrobce skutečně zastihnout, ačkoliv je to možné, k výrobku nebyla přiložena kopie EU prohlášení o shodě nebo zjednodušené EU prohlášení o shodě; stanovený výrobek tudíž nevyhovoval požadavkům ust. § 9 písm. a) a c) nařízení vlády č. 426/2016 Sb.

Jmenovaná společnost je viněna také z porušení ust. § 13 odst. 9 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky, které se dopustila tím, že jako distributor

- při kontrole dne 4. 2. 2022 v provozovně TESCO, Hypermarket Brno Vídeňská, provozovna č. 431, na adrese Vídeňská 100/117, 619 00 Brno, distribuovala stanovené výrobky – hračky podle nařízení vlády č. 86/2011 Sb., o technických požadavcích na hračky (dále jen „nařízení vlády č. 86/2011 Sb.“) – v počtu 3 druhy, 49 kusů, přičemž k výrobkům Tlapková Patrola Vodní pistole Skye, Tlapková patrola Vodní pistole Marshall a Plastelína Scentos nebyly přiloženy požadované instrukce, bezpečnostní informace a upozornění v českém jazyce, k výrobkům byly přiloženy instrukce, bezpečnostní informace a upozornění pouze v cizích jazycích; stanovené výrobky tudíž nevyhovovaly požadavkům ust. § 7 odst. 1 nařízení vlády č. 86/2011 Sb.;
- při kontrole dne 23. 3. 2022 v provozovně TESCO, Hypermarket Brno Královo Pole, provozovna č. 441, na adrese Cimburkova 4, 612 00 Brno, distribuovala stanovený výrobek – elektrozařízení podle nařízení vlády č. 481/2012 Sb., o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních (dále jen „nařízení vlády č. 481/2012 Sb.“), přičemž neověřila, zda je výrobek Bluetooth sluchátka DAEWOO, DIBT 1003RD, EAN 4895155661444, opatřen označením CE a zda výrobce splnil své povinnosti podle ust. § 5 odst. 6 a § 6 odst. 1 nařízení vlády č. 481/2012 Sb. – na elektrozařízení nebyl uveden typ, série, sériové číslo nebo jakýkoli jiný prvek umožňující jeho identifikaci, na elektrozařízení nebylo uvedeno jméno, popřípadě jména, a příjmení výrobce, obchodní firma, název nebo ochranná známka, pokud lze výrobce na jejím základě jednoznačně identifikovat, a dále adresa jediného místa, na kterém lze výrobce kontaktovat, ačkoliv je to možné; výše uvedený stanovený výrobek tudíž nevyhovoval požadavkům ust. § 9 odst. 1 písm. a) a c) nařízení vlády č. 481/2012 Sb.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena úhrnná pokuta ve výši 750.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti prvostupňovému rozhodnutí podala jmenovaná společnost (dále jen „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém namítá, že napadené rozhodnutí není v souladu s právními předpisy.

Odvolatel se nezříká své odpovědnosti za zjištěná pochybení a uznává, že ceny na regálech nebyly správně uvedeny a že ve výroku napadeného rozhodnutí specifikované výrobky nebyly označeny v souladu s právními předpisy.

Co se týče nesprávného účtování, šlo o pochybení zaměstnanců provozoven, kteří včas nezkontrolovali a nevyměnili cenovky u uvedeného zboží. Zaměstnanci byli opětovně upozorněni, že při jakékoliv změně ceny musí být cenovka vyměněna včas, aby zákazník dostal správnou informaci o ceně a ta mu byla také následně účtována. Odvolatele uvedená zjištění velice mrzí, podle nastavených rutin kontrolují zaměstnanci týdně cca 1100 cen, a to i při sníženém počtu zaměstnanců způsobeném následky krize.

Odvolatel se nechce zříkat své odpovědnosti, vždy se snaží, aby výrobky byly oceněny a účtovány spotřebiteli správně a v souladu s údaji uvedenými na cenovce. Pokud dojde k chybě, věc je vždy obratem napravena a vyřešena výměnou cenovky a vrácením rozdílu kupní ceny spotřebiteli. Nejedná se o systémová pochybení, už vůbec ne o úmyslná jednání, jde o prosté lidské pochybení, opomenutí konkrétního zaměstnance. Správní orgán si je nepochybně vědom toho, že odvolatel vynakládá mimořádné úsilí, aby se u něj podobné případy neopakovaly. Na poli cenové integrity a ochrany spotřebitele se snaží neustále zlepšovat, což je patrné i z meziročních vývojů nedostatků zjištěných při kontrolách České obchodní inspekce, ze kterých rovněž plyne, že odvolatel patří mezi řetězce s nejnižší mírou chybovosti v oblasti kontroly cen. Odvolatel v této souvislosti poukazuje na to, že objektivně neexistují žádné účinné mechanismy, které by dokázaly zabránit běžným lidským chybám a opomenutím. Nelze-li určité situaci objektivně zabránit, mělo by být takové porušení zákona posuzováno a sankcionováno mírněji (výše pokuty by neměla být odvozována pouze od výše nesprávně účtované částky kontrolního nákupu). Odvolatel také poukazuje na to, že zavádí samoobslužné pokladny, takže jednak přesouvá část personálu k doplňování a kontrole regálů, včetně cenovek, jednak tím umožňuje zákazníkům, aby sami ihned reagovali na cenu, která se objeví na displeji pokladny, kterou sami obsluhují. Tím se riziko, že si zákazník koupí zboží v jiné ceně, než byla uvedena na regále, také značně omezuje.

Pokud jde o porušení zákona o posuzování shody a zákona o technických požadavcích na výrobky, odvolatel uvádí, že se jednalo o pochybení způsobené dodavatelem zboží, kteří ho nedostatečně označili. V postavení distributora je velice obtížné zachytit tento typ porušení v širokém sortimentu prodávaného zboží. Odpovědnosti se odvolatel nezříká, ale jednalo se primárně o pochybení dodavatelů/výrobců, kteří neoznačili jimi dodávané výrobky v souladu se zákonnými povinnostmi. Dodavatelé byli o těchto skutečnostech obratem informováni a předmětné výrobky byly staženy ze všech prodejen, o čemž byl orgán prvního stupně informován. Nesprávně označené výrobky nebyly dále nabízeny spotřebitelům.

S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán přiměřeně snížil výši uložené pokuty.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že ke dni 6. 1. 2023 došlo ke změně ZOS, zabýval se odvolací orgán otázkou, zda použití pozdější právní úpravy není pro odvolatele příznivější, a to s ohledem na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého *trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona*

*se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.* Na povinnosti dané ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS se nic nezměnilo, stejně tak nedošlo k žádným úpravám ve vymezení skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. c) ZOS. Oproti právní úpravě účinné v době spáchání přestupků se nezměnily ani druh a výměra trestu. Došlo pouze ke změně označení odstavce, podle kterého se pokuta ukládá – podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků šlo o ust. § 24 odst. 17, podle znění ZOS účinného ode dne 6. 1. 2023 jde o ust. § 24 odst. 19. Nejedná se tedy o skutečnost, která by měla jakýkoli vliv na posouzení případu. K takovým změnám, které by měly vliv na posuzovanou věc, nedošlo ani v jiných relevantních právních předpisech. Odvolací orgán proto setrval při znění právní úpravy účinné v době spáchání přestupků.

Co se týče poukázání odvolatele na to, že v případě přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS se jednalo o pochybení jeho zaměstnanců, odvolací orgán uvádí, že tato skutečnost odvolatele nezbujuje odpovědnosti za spáchaný přestupek. Jednání zaměstnanců je odvolateli beze sporu přičitatelné. Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích *právní osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.* V ust. § 20 odst. 2 jsou pak vyjmenovány osoby, jejichž jednání je přičitatelné právnické osobě za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, podle písm. c) tohoto ustanovení jsou jimi zaměstnanci nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Dále lze podotknout, že školení a kontrola zaměstnanců jsou základními předpoklady pro to, aby odvolatel předcházel porušování právních povinností. Nelze přihlídnout ani k tomu, že zaměstnanci odvolatele kontrolují týdně cca 1100 cen. Je rozhodnutím odvolatele, kolik výrobků bude prodávat, u kolika výrobků bude týdně docházet ke změně ceny a jak zajistí, aby z jeho strany nedocházelo k porušování právních předpisů. Odvolatel je povinen dodržovat své povinnosti ve vztahu k jakémukoli výrobku, na jakékoli provozovně, po celou otvírací dobu.

V této souvislosti odvolací orgán dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2020, č. j. 30 A 135/2018-57, ve kterém se uvádí: *„Námítka žalobkyně, že se jednalo či mohlo jednat o pochybení jednotlivých zaměstnanců, je rovněž nepřiléhavá. Žalobkyně je povinna organizovat své podnikání takovým způsobem, aby dostála všem svým zákonným povinnostem. To platí i v rovině personální. Za chování svých zaměstnanců nese žalobkyně odpovědnost, a pokud pochybil její zaměstnanec, toto pochybení je v rovině zákona o ochraně spotřebitele pochybením žalobkyně samotné.“*

Odvolateli není kladeno k tíži, že by se přestupku dopustil úmyslně. Na str. 11 napadeného rozhodnutí orgán prvního stupně výslovně uvádí, že vycházel z toho, že ke spáchání přestupků došlo z nedbalosti, úmysl nebyl prokázán.

Pokud jde o odvolatelem uváděnou skutečnost, že při zjištění chyby je spotřebiteli vrácen rozdíl kupní ceny, odvolací orgán poukazuje na to, že aktivita je v tomto případě na straně spotřebitele, který si musí cenového rozdílu všimnout a následně na něj musí odvolatele upozornit. Nadto vrácení způsobené škody je povinností odvolatele, každým nesprávným účtováním se bezdůvodně obohacuje. K tvrzenému vrácení cenového rozdílu v případech nesprávného účtování tak není možné přihlídnout jako k polehčující okolnosti.

Odvolatel dále uvádí, že vynakládá mimořádné úsilí, aby se podobné případy neopakovaly. K tomu odvolací orgán uvádí, že i přes takovou snahu bylo při 2 kontrolách zjištěno nesprávné účtování u celkem 15 druhů výrobků s celkovým rozdílem v účtování 588,40 Kč v neprospěch spotřebitele. Závažnost tohoto protiprávního jednání odvolatele je tak vysoká. K míře chybovosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2021, č. j. 30 A 26/2019-57, ve kterém se soud vyjádřil následovně: „*Ve vztahu k námitce, že chybovost je v podstatě nulová, soud v první řadě uvádí, že žádnou minimální míru chybovosti zákon o ochraně spotřebitele neobsahuje. Žalobkyně posuzuje míru chybovosti pouze ze svého pohledu ve vztahu k množství nabízeného zboží a závažnost celkové újmy posuzuje z pohledu svých tržeb. Spotřebitel však nekupuje celý nabízený sortiment a jeho finanční možnosti nejsou bezbřehé.*“

Odvolací orgán nesouhlasí s odvolatelem, že by samoobslužnými pokladnami bylo sníženo riziko nesprávného účtování, resp. i v takovém případě je aktivita na straně spotřebitele – ten si musí všimnout, že cena, která se objevila na displeji je jiná než cena, se kterou byl seznámen prostřednictvím regálové cenovky, následně musí o zjištěném rozdílu informovat odvolatele a vyčkat na jeho reakci. Odvolací orgán dodává, že i přes přesun části personálu k doplňování a kontrole regálů k porušování ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS stále dochází. Ani tyto skutečnosti tedy nelze zohlednit ve prospěch odvolatele.

Co se týče námitek odvolatele k přestupků podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky, odvolací orgán upozorňuje na to, že jak zákon o posuzování shody, tak zákon o technických požadavcích na výrobky, tak i příslušná nařízení vlády stanovují povinnosti i pro distributory. Podle ust. § 9 odst. 2 zákona o posuzování shody *distributor je povinen v případech a v rozsahu stanovených nařízením vlády před dodáním výrobku na trh ověřit, zda je výrobek opatřen označením CE nebo jiným stanoveným označením, zda je k výrobku přiloženo prohlášení o shodě a jasné a srozumitelné instrukce a bezpečnostní informace v rozsahu stanoveném nařízením vlády, zda tyto instrukce a bezpečnostní informace přiložené k výrobku jsou v českém jazyce, a zda výrobce a dovozce dodrželi požadavky stanovené v § 6 odst. 3 a v § 8 odst. 4.* Podle ust. § 13 odst. 9 zákona o technických požadavcích na výrobky *distributor je povinen jednat tak, aby zabránil distribuci stanovených výrobků, které zjevně nesplňují požadavky zákona, zejména výrobků, které nejsou opatřeny stanoveným označením a dalšími označeními. U výrobků stanovených nařízením vlády nesmí distributor dodávat na trh stanovený výrobek, u kterého se domnívá nebo má důvod se domnívat, že nesplňuje technické požadavky stanovené podle § 12 odst. 1 písm. b).* Pokud navíc stanovený výrobek ohrožuje zdraví, *informuje o tom distributor příslušný orgán dozoru, výrobce a dovozce.* Z uvedených ustanovení vyplývá, že distributor by měl ověřit, zda jsou stanovené výrobky opatřeny určitými označeními a zda jsou k nim přiloženy požadované informace a dokumenty, a pokud tomu tak není, neměl by takové výrobky distribuovat (dodávat na trh). Odvolatel jako distributor se tak z hlediska odpovědnosti za uvedené přestupky nemůže dovolávat toho, že jde o pochybení způsobené jeho dodavateli, kteří předmětné výrobky nedostatečně označili. Odvolací orgán opakuje, že je rozhodnutím odvolatele, jak široký sortiment zboží bude nabízet a prodávat. Toto rozhodnutí by měl činit s vědomím toho, že je povinen zajistit dodržování všech svých povinností. Odvolatelem uváděné skutečnosti tedy nelze považovat za zprošťující ho odpovědnosti za přestupky ani za polehčující okolnosti. Na druhou stranu k tomu, že odvolatel se správním orgánem řádně spolupracoval a snažil se poskytnout všechny požadované informace, bylo již orgánem prvního stupně přihlédnuto ve prospěch odvolatele.

Odvolací orgán se dále zabýval odůvodněností výše uložené pokuty. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada ukládání trestů v případě souběhu více přestupků. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o přestupcích *za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.* Za přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS lze podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) ZOS uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč, za přestupky podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky a podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody je pak možné uložit pokutu do výše 500.000,- Kč. Nejpřísněji trestným je tedy přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, jeho spáchání bylo zjištěno při 2 kontrolách, z nichž jako závažnější bylo posouzeno nesprávné účtování zjištěné při kontrole dne 5. 5. 2022 v prodejně TESCO, Hypermarket Kroměříž, provozovna č. 11020, na adrese Velehradská 3254/105, 767 01 Kroměříž, kdy byl zjištěn rozdíl v účtování ve výši 530,40 Kč v neprospěch spotřebitele. Ke spáchání dalších přestupků bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti [ust. § 40 písm. b) zákona o přestupcích]. Správní orgán se zabýval relevantními kritérii pro určení výměry trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o přestupcích.

Pokud jde o přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, ve vztahu ke způsobu jeho spáchání nebyly shledány žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, přestupek byl spáchán způsobem pro něj typickým. Jak již bylo uvedeno, správní orgán vycházel z toho, že přestupek byl spáchán z nedbalosti. Následky tohoto přestupku byly vzhledem k rozdílu v účtování v neprospěch spotřebitele vzaty jako přitěžující okolnost (byl zjištěn rozdíl v účtování ve výši 530,40 Kč a 58,- Kč v neprospěch spotřebitele, celkem tedy 588,40 Kč). K tíži odvolatele bylo vzato i procentuální vyjádření nesprávného účtování u jednotlivých výrobků (11 % až 233 %).

Co se týče přestupku podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody, způsob jeho spáchání nebyl hodnocen ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele. Přestupek byl spáchán způsobem pro něj typickým a bylo vycházeno z toho, že byl spáchán z nedbalosti. Následek přestupku byl také posouzen jako typický, nebyl tedy hodnocen ve prospěch ani v neprospěch odvolatele.

Ve vztahu k přestupku podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto k tomu, že se v případě hraček jednalo o výrobky určené k hraní dětem. Na značení a bezpečnost výrobků pro děti kladou právní předpisy obzvlášť velký důraz. Dále bylo v neprospěch odvolatele hodnoceno, že nedostatky se týkaly více výrobků, nejednalo se tak o ojedinělé pochybení.

Přitěžující okolnost byla dále shledána v tom, že se odvolatel uvedených přestupků dopustil již v minulosti (v podrobnostech odvolací orgán odkazuje na str. 10 napadeného rozhodnutí).

Naopak ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto k tomu, že odvolatel se správním orgánem spolupracoval a snažil se poskytnout všechny požadované informace, kontroly tak mohly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem.

Orgán prvního stupně se zabýval též tím, zda výše uložené pokuty nemůže být pro odvolatele likvidační. V této souvislosti posoudil jeho majetkové poměry, vycházel přitom z informací dostupných ve sbírce listin obchodního rejstříku. Shledal, že nic nenavádí k tomu, že by uložená pokuta mohla mít pro odvolatele likvidační charakter ve smyslu usnesení

rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133. Odvolací orgán se s tímto posouzením ztotožňuje a odkazuje na něj.

Odvolací orgán má za to, že se uložená pokuta neodchyluje v neprospěch odvolatele od pokut ukládaných v obdobných případech. Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu *správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly*. V nyní projednávaném případě byla odvolateli uložena úhrnná pokuta ve výši 750.000,- Kč pro spáchání přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody a podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky. Nejprůšněji trestným je přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, který byl zjištěn při 2 kontrolách, nesprávně bylo účtováno celkem 15 druhů výrobků s celkovým rozdílem 588,40 Kč v neprospěch spotřebitele (při nejzávažnějším zjištění činil rozdíl 530,40 Kč v neprospěch spotřebitele). Přestupek podle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody byl zjištěn při jedné kontrole u jednoho druhu výrobku. Přestupek podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky bylo zjištěn při 2 kontrolách u celkem 4 druhů výrobků.

Odvolací orgán v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí ze dne 17. 8. 2022, č. j. ČOI 103541/22/O100/Ber/Št, kterým byla uložena úhrnná pokuta ve výši 400.000,- Kč pro přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS (nesprávně bylo účtováno celkem 8 druhů výrobků s celkovým rozdílem 308,- Kč v neprospěch spotřebitele), pro přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS (ve vztahu k jednomu druhu výrobku byla uvedena nepravdivá informace o nabídce zboží), pro přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. n) ZOS (na žádost spotřebitele nebyl předveden zakoupený výrobek), pro přestupek podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky – hračka nebyla opatřena informacemi o varování o obsahu malých částí v českém jazyce. Dále lze odkázat na rozhodnutí ze dne 5. 10. 2022, č. j. ČOI 123575/22/O100/Hl/Št, kterým byla odvolateli uložena úhrnná pokuta ve výši 600.000,- Kč pro spáchání přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS (ten byl zjištěn při 4 kontrolách, nesprávně bylo účtováno celkem 11 druhů výrobků s celkovým rozdílem 391,70 Kč v neprospěch spotřebitele; při nejzávažnějším zjištění činil rozdíl v účtování 222,40 Kč v neprospěch spotřebitele) a podle ust. § 135o odst. 1 písm. a) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v rozhodném znění (dále jen „zákon o spotřebních daních“), který byl zjištěn při 2 kontrolách u celkem 4 druhů cigaret.

V neposlední řadě odvolací orgán odkazuje na rozhodnutí ze dne 17. 6. 2022, č. j. ČOI 80768/22/O100/Krč/Št, kterým byla uložena úhrnná pokuta ve výši 700.000,- Kč pro spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS (8 druhů výrobků bylo nesprávně účtováno s celkovým rozdílem 413,80 Kč v neprospěch spotřebitele), přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS (spotřebitel nebyl řádně informován o ceně 3 druhů výrobků), přestupku podle ust. § 135o odst. 1 písm. a) zákona o spotřebních daních (pochybení bylo zjištěno u jednoho druhu výrobku), přestupku podle ust. § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh (u jednoho druhu výrobku odvolatel v postavení distributora neověřil, zda nabízený výrobek odpovídá požadavkům stanoveným právními předpisy) a přestupku podle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky (odvolatel distribuoval 2 druhy hraček nevyhovujících stanoveným požadavkům).

Odvolací orgán dodává, že nelze opomenout ani skutečnost, že pokuty dříve uložené odvolateli neplnily dostatečně svou preventivní funkci, nyní je tedy namístě uložit pokutu



v takové výši, aby již tato funkce byla splněna. Předchozí uložené pokuty totiž nevedly odvolatele k tomu, aby přijal dostatečně účinná opatření, kterými by eliminoval porušování svých povinností.

S ohledem na výše uvedené považuje odvolací orgán pokutu ve výši 750.000,- Kč za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a pokutám ukládaným v obdobných případech. Odvolací orgán neshledal žádné důvody pro snížení výše uložené pokuty.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

### **Poučení o odvolání**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

**Ing. Jan Štěpánek**  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce  
*podepsáno elektronicky*