

Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 13529/23/3000/R/N

V Brně dne 6. února 2023

Sp.zn.: 697/30/22



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně věcně příslušný dle ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. 1. 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s ust. § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich takto:

obviněná: Kaufland Česká republika v.o.s.

sídlo: Bělohorská 2428/203, Břevnov, 169 00 Praha 6

IČO: 251 10 161

I. se uznává vinnou tím, že

dne 2. 8. 2022 v provozovně Kaufland č. fil. 2800, na adrese Dukelských bojovníků 3632/156, 669 02 Znojmo, nesprávně účtovala cenu u 2 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Hnojivo růže 2,5 kg - deklarováno 69,90 Kč po slevě, účtováno 89,90 Kč, 1 ks Chlapecké slipy – deklarováno 64,30 Kč po slevě, účtováno 91,90 Kč), čímž došlo k celkovému **rozdílu v účtování ve výši 47,60 Kč** v neprospěch spotřebitele, a dále

dne 23. 8. 2022 v provozovně Kaufland č. fil. 4700, na adrese Obvodová 3310/13A, 767 01 Kroměříž, nesprávně účtovala cenu u 3 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks BONITAS BIO Vlašské ořechy 80 g – deklarováno 34,90 Kč po slevě, účtováno 49,90 Kč, 1 ks Blahopřání K – deklarováno 44,90 Kč, účtováno 54,90 Kč, 1 ks Glade náplň do osvěžovače vzduchu 269 ml – deklarováno 109,90 Kč po slevě, účtováno 169,90 Kč), čímž došlo k **rozdílu v účtování ve výši 85,00 Kč** v neprospěch spotřebitele, a dále

Handwritten signature or mark.

dne **25. 8. 2022** v provozovně Kaufland č. fil. 2510, na adrese Tyršovo nábřeží 5496, 760 01 Zlín, nesprávně účtovala cenu u 3 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Hamánek ovocný přírkm broskvev, banán 100 g – deklarováno 20,90 Kč po slevě, účtováno 29,90 Kč, 1 ks KLC směs ořechů a ovoce 200 g – deklarováno 35,00 Kč, účtováno 69,90 Kč, 1 ks Olej extra panenský Costa d´Oro 500 ml – deklarováno 149,90 Kč po slevě, účtováno 269,90 Kč), čímž došlo k **rozdílu v účtování ve výši 163,90 Kč** v neprospěch spotřebitele, a dále

dne **14. 9. 2022** v provozovně Kaufland č. fil. 2650, na adrese Blanenská 2030/2, 664 34 Kuřim, nesprávně účtovala cenu u 1 druhu výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (1 ks Silver krém na boty - deklarováno 23,90 Kč po slevě, účtováno 39,90 Kč), čímž došlo k celkovému **rozdílu v účtování ve výši 16,00 Kč** v neprospěch spotřebitele, a dále

dne **20. 10. 2022** v provozovně OD Kaufland 2010, na adrese ul. Města Mayen 1496, 686 01 Uherské Hradiště – Mařatice, nesprávně účtovala cenu u 2 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Sanytol dezinfekce na prádlo 1 L – deklarováno 109,90 Kč po slevě, účtováno 164,90 Kč, 1 ks Karabinky 4 ks – deklarováno 109,00 Kč po slevě, účtováno 149,00 Kč), čímž došlo k celkovému **rozdílu v účtování ve výši 95,00 Kč** v neprospěch spotřebitele, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) tohoto zákona,

- II. za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné ukládá podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona a § 41 odst. 1 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona,

úhrnná pokuta

ve výši **500 000 Kč** (slovy: pět set tisíc korun českých),

- III. podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 3406973022, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 3406973022, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 5, provedli kontroly na následujících provozovnách, které provozuje obviněná obchodní společnost Kaufland Česká republika v.o.s., sídlo Bělohorská 2428/203, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 251 10 161, a to:

- dne **2. 8. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 2800, na adrese Dukelských bojovníků 3632/156, 669 02 Znojmo**, za účasti asistenta koordinátora prodeje [REDAKCE] O kontrole byl téhož dne sepsán protokol o kontrole, který byl kontrolované osobě coby obviněné prokazatelně doručen do datové schránky dne 10. 8. 2022. Obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky, ani se jinak nevyjádřila;

- dne **23. 8. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 4700, na adrese Obvodová 3310/13A, 767 01 Kroměříž**, za účasti vedoucí obchodního domu [REDAKCE] O kontrole byl téhož dne sepsán protokol o kontrole, který byl kontrolované osobě coby obviněné prokazatelně doručen do datové schránky dne 31. 8. 2022. Obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky, ani se jinak nevyjádřila;

- dne **25. 8. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 2510, na adrese Tyršovo nábřeží 5496, 760 01 Zlín**, za účasti vedoucího obchodního domu [REDAKCE] O kontrole byl téhož dne sepsán protokol o kontrole, který byl kontrolované osobě coby obviněné prokazatelně doručen do datové schránky dne 31. 8. 2022. Obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky, ani se jinak nevyjádřila;

- dne **14. 9. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 2650, na adrese Blanenská 2030/2, 664 34 Kuřim**, za účasti vedoucího obchodního domu [REDAKCE] O kontrole byl téhož dne sepsán protokol o kontrole, který byl kontrolované osobě coby obviněné prokazatelně doručen do datové schránky dne 21. 9. 2022. Obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky, ani se jinak nevyjádřila;

- dne **20. 10. 2022** v provozovně **OD Kaufland 2010, na adrese ul. Města Mayen 1496, 686 01 Uherské Hradiště - Mařatice**, za účasti vedoucího obchodního domu [REDAKCE] O kontrole byl téhož dne sepsán protokol o kontrole, který byl obviněné coby kontrolované osobě prokazatelně doručen do datové schránky dne 26. 10. 2022. Obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky, ani se jinak nevyjádřila.

Provedenými kontrolami bylo zjištěno následující porušení právních povinností stanovených zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

Při kontrole provedené dne **2. 8. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 2800, na adrese Dukelských bojovníků 3632/156, 669 02 Znojmo**, bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala cenu u 2 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Hnojivo růže 2,5 kg - deklarováno 69,90 Kč po slevě, účtováno 89,90 Kč, 1 ks Chlapecké slipy – deklarováno 64,30 Kč po slevě, účtováno 91,90 Kč), čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši **47,60 Kč** v neprospěch spotřebitele, a dále

při kontrole provedené dne **23. 8. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 4700, na adrese Obvodová 3310/13A, 767 01 Kroměříž**, bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala cenu u 3 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks BONITAS BIO Vlašské ořechy 80 g – deklarováno 34,90 Kč po slevě, účtováno 49,90 Kč, 1 ks Blahopřání K – deklarováno 44,90 Kč, účtováno 54,90 Kč, 1 ks Glade náplň do osvěžovače vzduchu 269 ml – deklarováno 109,90 Kč po slevě, účtováno 169,90 Kč), čímž došlo k rozdílu v účtování ve výši **85,00 Kč** v neprospěch spotřebitele, a dále

při kontrole provedené dne **25. 8. 2022** v provozovně **Kaufland č. fil. 2510, na adrese Tyršovo nábřeží 5496, 760 01 Zlín**, bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala cenu u 3 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Hamánek ovocný příkrm broskvev, banán 100 g – deklarováno 20,90 Kč po slevě,

účtováno 29,90 Kč, 1 ks KLC směs ořechů a ovoce 200 g – deklarováno 35,00 Kč, účtováno 69,90 Kč, 1 ks Olej extra panenský Costa d'Oro 500 ml – deklarováno 149,90 Kč po slevě, účtováno 269,90 Kč), čímž došlo k rozdílu v účtování ve výši 163,90 Kč v neprospěch spotřebitele, a dále

při kontrole provedené dne 14. 9. 2022 v provozovně Kaufland č. fil. 2650, na adrese Blanenská 2030/2, 664 34 Kuřim, bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala cenu u 1 druhu výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (1 ks Silver krém na boty - deklarováno 23,90 Kč po slevě, účtováno 39,90 Kč), čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši 16,00 Kč v neprospěch spotřebitele, a dále

při kontrole provedené dne 20. 10. 2022 v provozovně OD Kaufland 2010, na adrese ul. Města Mayen 1496, 686 01 Uherské Hradiště - Mařatice bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala cenu u 2 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Sanytol dezinfekce na prádlo 1 L – deklarováno 109,90 Kč po slevě, účtováno 164,90 Kč, 1 ks Karabinky 4 ks – deklarováno 109,00 Kč po slevě, účtováno 149,00 Kč), čímž došlo k celkovému rozdílu v účtování ve výši 95,00 Kč v neprospěch spotřebitele.

Tímto jednáním obviněná porušila právní povinnosti uvedenou v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) tohoto zákona.

Ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že prodávající je povinen prodávat výrobky za ceny sjednané v souladu s cenovými předpisy a ceny při prodeji výrobků správně účtovat.

Za přestupek ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele může uložit správní orgán dle ust. § 24 odst. 17 písm. e) tohoto zákona pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele bylo s obviněnou zahájeno řízení o přestupcích. Oznámení o zahájení řízení o přestupcích bylo obviněné prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 16. 1. 2023, současně byla poučena o právech účastníka před vydáním rozhodnutí. K oznámení o zahájení řízení o přestupcích se obviněná nijak nevyjádřila a nevyužila ani svých procesních práv, o kterých byla poučena.

Správní orgán postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné při kontrolách a uvedené v protokolech o kontrolách a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění a správní orgán má za prokázané, že byly spáchány přestupky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán zastává stanovisko, že skutky, jenž představují porušení zákona o ochraně spotřebitele, byly dostatečně určité a srozumitelně popsány, mají oporu ve spise a jsou řádně odůvodněny demonstrativními kritérii podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupků vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Hlavním smyslem přijetí zákona o ochraně spotřebitele je chránit spotřebitele. Zákon o ochraně spotřebitele je normou obsahující veřejnoprávní ochranu, která doplňuje soukromoprávní (občanskoprávní) úpravu. Spotřebitel, jako slabší subjekt trhu, je tak chráněn tím, že prodejci jsou stanoveny zvláštní povinnosti tak, aby došlo alespoň k částečnému „vyrovnání sil“ mezi ním jakožto profesionálem v oboru a spotřebitelem jakožto laikem.

K přestupkům uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí správní orgán sděluje, že poctivost prodeje je základní povinností prodávajícího a spotřebitel oprávněně očekává, že mu bude prodáno jím vybrané zboží za cenu, se kterou byl seznámen. Důležitost tohoto právem chráněného zájmu je vyjádřena i v horní hranici zákonné sazby sankce, kterou lze za předmětné protiprávní jednání uložit.

Pokud jde o následek spáchaných přestupků spočívající ve vzniku finanční újmy spotřebitelům, výše rozdílu účtovaného v neprospěch spotřebitelů se v jednotlivých případech výrazně lišila. Rozdíl činil 16,00 Kč až 163,90 Kč. Celková částka předražení v neprospěch spotřebitele na všech kontrolovaných prodejnách činila 407,50 Kč, což není zanedbatelný rozdíl.

Na základě výše uvedeného byl následek protiprávního jednání správním orgánem hodnocen jako přitěžující okolnost.

Způsob spáchání přestupků správní orgán nevzal ve prospěch, ani v neprospěch obviněné, neboť k porušení právní povinnosti došlo způsobem typickým pro tento druh protiprávního jednání.

Správní orgán vzal v úvahu v neprospěch obviněné intenzitu protiprávního jednání, jelikož obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupků, vícero jednáním (porušila tuto povinnost v inkriminovaném období v 5 provozovnách z celkového počtu 6 kontrolovaných inspektorátem Jihomoravským a Zlínským, kdy byla kontrola zaměřena také na správnost účtování), z čehož je patrné, že se nejedná o porušení ojedinělé, tedy v intenzitě daleko vyšší, než která by stačila pro uložení sankce. Jinými slovy, správní orgán by mohl uložit pokutu již za jedno jednání na jedné provozovně, přičemž pokud se prodávající dopustil stejného jednání na vícero provozovnách, musí k tomu být přihlédnuto.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že obviněná prostřednictvím svých zaměstnanců se správním orgánem řádně spolupracovala a napomohla tak efektivnímu a hospodárnému průběhu kontrol.

V neprospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že za porušení právní povinnosti (§ 3 odst. 1 písm. c) dané zákonem o ochraně spotřebitele byly již obviněné uloženy pokuty, viz např. vydaná rozhodnutí čj. ČOI 94662/22/O100 /Krč/Št, ČOI 138824/21/3000/R/D, ČOI 108762/20/O100/2700/Ber/Št.

Zde správní orgán připomíná obviněné ohledně opakovatelnosti přestupků rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2011 (4 As 33/2010-103), ve kterém odvolací správní orgán vysvětlil toto kritérium. Podle tohoto názoru, se kterým se správní orgán prvního stupně plně ztotožňuje, se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí přestupky, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložené sankce byly dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel protiprávního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin. Z výše uvedeného lze jednoznačně dovodit závěr, že obviněná se z dříve uložených sankcí dostatečně nepoučila a nepřijala natolik účinná opatření, aby porušování daných právních povinností zabránila, což je nutné považovat za okolnost přitěžující.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedené přestupky je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako právnická osoba. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupky postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Při rozhodování o výši uložené pokuty správní orgán vychází z předpokladu, že k spáchání přestupků došlo z nedbalosti. Pokud by se správnímu orgánu podařilo prokázat úmysl, byla by pokuta uložena v rádech tisíců korun vyšší.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, uložil správní orgán v rámci společného řízení za porušení příslušných právních povinností pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada pro ukládání trestů při souběhu více přestupků, podle které je pokuta ukládána podle trestní sazby pro přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V daném případě byl jako nejzávažnější vyhodnocen přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ke kterému došlo 25. 8. 2022 v provozovně Kaufland č. fil. 2510, na adrese Tyršovo nábřeží 5496, 760 01 Zlín, neboť spotřebiteli vznikla vyšší přímá majetková újma o celkové výši 163,90 Kč. K dalším přestupkům podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Sankce byla uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupků i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

S ohledem na výši pokuty se správní orgán rovněž zabýval hrozbou případných likvidačních účinků pokuty. Nejaktuálnějším podkladem pro zhodnocení finanční situace obviněné je ke dni vyhotovení rozhodnutí účetní uzávěrka za účetní období od 1. 3. 2020 do 28. 2. 2021 dostupná ve sbírce listin obchodního rejstříku (dostupné na www.or.justice.cz). Z účetní uzávěrky za toto období vyplývá, že obviněná hospodařila v tomto účetním období se ziskem 2 933 098 tis. Kč, přičemž jen tržby z hlavní činnosti (za prodej zboží) činily 57 706 834 tis. Kč. Čistý obrat za účetní období pak dosáhl částky 63 678 594 tis. Kč. Aktiva obviněné činila 34 654 927 tis. Kč. Správní orgán zastává názor, že pro obviněnou s obratem řádově v desítkách miliard korun není uložena pokuta likvidační ve smyslu definice uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 AS 9/2008 – 133 takto: „*Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty*“.

Povinnost uložit obviněné, která řízení vyvolala porušením svých právních povinností, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán na závěr uvádí, že dne 6. 1. 2023 nabyla účinnosti novela č. 374/2022 Sb., kterou bylo změněno znění zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Správní orgán shledává, že v posuzovaném případě jsou obě uvedená znění zákona o ochraně spotřebitele pro obviněnou rovnocenná, posuzované skutky jsou podle obou znění tohoto zákona přestupky, a nezměnil se ani druh a výměra trestu, který lze za dané přestupky uložit. Správní orgán proto přestupky obviněné posuzoval v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich podle znění zákona účinného v době jeho spáchání.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu



Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 154896873-41817-230206081702.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **154896873-41817-230206081735**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **8**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Česká obchodní inspekce, IČ: 00020869

Pracoviště: Inspektorát Jihomoravský a Zlínský

Datum vyhotovení: **06.02.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: JIŘÍ NEUMAN

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



154896873-41817-230206081735