

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

Čj.: ČOI 74426/22/1000
Sp. zn. 48929/21/1000
SEČ 10/0190/22/90

V Praze dne 7. června 2022



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2 (dále také „ČOI“), věcně příslušný dle ustanovení § 23 odst. 1 a § 24b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a rovněž dle ustanovení § 49 odst. 1 a § 55 odst. 1 zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, v rozhodném znění (dále jen „zákon o posuzování shody stanovených výrobků“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

takto:

I. Obviněná obchodní společnost **SAMSON KOSHER FOOD CORPORATION, Ltd., společnost s r.o.**, se sídlem Praha I, Široká 7/37, PSČ 11000, IČO 25658832 (dále jen „obviněná“), se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterého se dopustila tím, že jako distributor podle ustanovení čl. 3 odst. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/425/EU ze dne 09.03.2016, o osobních ochranných prostředcích a o zrušení směrnice Rady 89/686/EHS (dále jen „nařízení č. 2016/425/EU“) před dodáním 30 000 ks stanoveného výrobku na trh – ČESKÝ RESPIRÁTOR FFP2 STAR OF DAVIDSON MILITARY GRADE NANO PROTECT 5 ks (dále jen „Respirátor“), v prodejní ceně á 169,- Kč (dále jen „Respirátor“), dodaného obchodní společností Czech Protect Technology s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha – Staré Město, IČO 07977476, na základě daňového dokladu - faktury č. 20210025 vystaveného dne 5.3.2021, tedy před 30.3.2021, kdy jej v rámci kontrolního nákupu prodala prostřednictvím internetových stránek www.starofdavidson.cz, inspektorce České obchodní inspekce v postavení spotřebitele, v rozporu s ustanovením čl. 11 odst. 2. nařízení č. 2016/425/EU neověřila, zda nese označení CE a zda jsou k němu přiloženy požadované doklady a návod a informace stanovené v bodě 1.4. přílohy II v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům a ostatním konečným uživatelům v členském státě, v němž má být OOP dodán na trh, a zda výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 8 odst. 5. a odst. 6. a čl. 10 odst. 3., neboť v rozporu s čl. 8 odst. 6 nařízení č. 2016/425/EU na Respirátoru nebylo uvedeno jméno, zapsaný obchodní název nebo zapsaná ochranná známka a poštovní adresa jediného místa, na němž lze kontaktovat výrobce a s Respirátorem nebyl dodán návod obsahující důležité informace o pokynech pro používání dle přílohy II bodu 1.4. písm. a) nařízení č. 2016/425/EU, a to konkrétně omezení při použití – upozornění dle čl. 10.5 normy ČSN EN 149+A1 na možné problémy, které je možné očekávat, a to na

pravděpodobnou netěsnost, jestliže se se na dosedací ploše těsnící linie nachází vousy a též nebyly uvedeny pokyny pro skladování dle přílohy II bodu 1.4. písm. a) nařízení č. 2016/425/EU a dále tím, že před dodáním 1 000 ks stanoveného výrobku na trh – DĚTSKÝ RESPIRÁTOR STAR OF DAVIDSON FFP2 GUR ARJE (dále jen „Dětský respirátor“), v prodejní ceně á 157,- Kč, dodaného obchodní společností TEXIM s.r.o., se sídlem Kladská 331, 500 03 Hradec Králové, IČO 42195900, na základě daňového dokladu - faktury č. 210101870 vystaveného dne 30.3.2021, tedy před 30.3.2021, kdy jej v rámci kontrolního nákupu prodala prostřednictvím internetových stránek www.straofdavidson.cz, inspektorce České obchodní inspekce v postavení spotřebitele, v rozporu s ustanovením čl. 11 odst. 2. nařízení č. 2016/425/EU neověřila, zda nese označení CE a zda jsou k němu přiloženy požadované doklady a návod a informace stanovené v bodě 1.4. přílohy II v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům a ostatním konečným uživatelům v členském státě, v němž má být OOP dodán na trh, a zda výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 8 odst. 5. a odst. 6. a čl. 10 odst. 3., neboť v rozporu s čl. 8 odst. 6 nařízení č. 2016/425/EU na Dětském respirátoru nebylo uvedeno jméno, zapsaný obchodní název nebo zapsaná ochranná známka a poštovní adresa jediného místa, na němž lze kontaktovat výrobce, též nebylo uvedeno jméno, zapsaný obchodní název nebo zapsaná ochranná známka a poštovní adresa, na níž lze kontaktovat dovozce dle čl. 10 odst. 3. nařízení č. 2016/425/EU a s Dětským respirátorem nebyl dodán návod a informace stanovené v bodě 1.4 přílohy II v českém jazyce,

č í m ž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody stanovených výrobků.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 54 odst. 5 písm. d) zákona o posuzování shody stanovených výrobků ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 50.000,- Kč** (slovy: padesátisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **9001901022**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

II. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou **ve výši 1.000 Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č. účtu 19-829011/0710, variabilní symbol **9001901022**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 11.4.2022 vydal správní orgán Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha České obchodní inspekce v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu pod čj. ČOI

45859/22/1000 příkaz, kterým uložil obviněné pokutu ve výši 50.000 Kč, jehož doručením obviněné dne 14.4.2022 bylo zahájeno přestupkové řízení.

Proti příkazu podala obviněná dne 22.4.2022, resp. dne 7.5.2022 včasný odpor.

V odporu ze dne 22.4.2022 obviněná namítla, že správní orgán nezohlednil ani se nijak nevyjádřil k jejím námitkám ze dne 18.4.2021, tj. např. k námitce stran neuvedení některých informací týkajících se výrobce /dodavatele/dovozce přímo na respirátorech, neboť čl. 8 odst. 6 nařízení č. 2016/425/EU umožňuje uvést informaci pouze na obalu/přiloženém dokladu s ohledem na rozsah textu a jeho čitelnost pro spotřebitele. Podle informací od výrobce a dodavatele je uvedené řešení obecně akceptovatelným tržním standardem v České republice i Evropské unii. Pokud jde o drobné nedostatky v návodu k respirátoru Star of Davidson, absence upozornění na možnou netěsnost v případě vousů je v praxi bagatelní a marginální s ohledem na skutečnost, že respirátory v dané době sloužily především pro ochranu ostatních osob a nikoli jejich nositele (viz např. zákaz používání ochrany s výdechovým ventilem bez filtrace) a případná netěsnost v oblasti vousů tak neměla při převažujícím způsobu nošení (používání univerzálních velikostí, státem nijak neomezovaná doba nošení jednoho respirátoru) žádný negativní vliv na spotřebitele. Správní orgán nijak nezohlednil rychlou nápravu všech nedostatků a její ochotu komunikovat. Dle obviněné je výše pokuty zcela nepřiměřená vzhledem k počtu kusů uvedených na trh, a to zejména u Dětských respirátorů TEXIM, kdy ke dni nápravy všech nedostatků došlo k prodeji méně než 700 ks, a též k celkové hodnotě prodaných respirátorů před dnem nápravy všech opatření, resp. zisku z této činnosti, který nedosahuje ani výše uložené pokuty. Obviněná dále namítla, že správní orgán nepostupuje konzistentně s dalšími inspektoráty, neboť obviněná má prokazatelné a detailní informace o sankcích ukládaných jinými inspektoráty, které se v případě obdobných (v zásadě drobných) nedostatků výrazně odlišují od jí uložené sankce s tím, že rozdíly v pravomocně uložených sankcích jsou takového rozsahu, že je nelze nijak odůvodnit a jako takové jsou v rozporu s právním řádem i judikaturou.

V odporu ze dne 7.5.2022 obviněná zopakovala argumenty uvedené v odporu ze dne 22.4.2022.

V námitkách ze dne 18.4.2021 obviněná namítla, že u respirátorů FFP2 Star of Davidson byly do informačního letáčku/návodu příkládaného k výrobku doplněny všechny požadované informace, tj. identifikace výrobce včetně poštovní adresy, údaje o skladování, doporučená lhůta k vyřazení a další informace o možných problémech včetně pravděpodobné netěsnosti při nošení přes vousy. Pokud jde o absenci veškerých informací u „dětských“ respirátorů, jednalo se o opomenutí jednoho ze smluvních partnerů, který zajišťuje expedici. Smluvní partner byl na opomenutí důrazně upozorněn a přislíbil, že se situace již nebude opakovat. Nad rámec uvedeného přislíbu obviněná zavedla i nové kontrolní mechanismy u uvedeného smluvního partnera. Na web e-shopu bylo přidáno EU prohlášení o shodě k „dětským“ respirátorům. Neuvedení výrobce a neuvedení dodavatele-dovozce u „dětského“ respirátoru přímo na výrobku je podle informací těchto osob v souladu s čl. 8 odst. 6 nařízení 2016/425/EU, který umožňuje informaci uvést pouze na obalu/přiloženém dokladu, a to s ohledem na rozsah textu a jeho čitelnost pro zákazníka. Nadto dle informací od výrobce a dodavatele je toto řešení obecně akceptovaným tržním standardem v ČR i EU.

Sdělením ve věci správního řízení ze dne 17.5.2022, čj. ČOI 66289/22/1000, doručeným obviněné dne 17.5.2022, správní orgán vyrozuměl obviněnou o tom, že byly shromážděny veškeré podklady potřebné k rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopvat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Podle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Skutkový stav od zahájení přestupkového řízení žádné změny nedoznal. Správní spis byl doplněn pouze o odpory obviněné, usnesení ze dne 5.5.2022, č.j. ČOI 58541/22/1000 a sdělení ve věci správního řízení.

Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona. Protokol o kontrole byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z níže uvedených skutečností:

Z obsahu spisu, zejména z protokolu o kontrole ze dne 25.8.2021, identifikační kód 102104085902103 a dodatku k protokolu o kontrole ze dne 9.12.2021 identifikační kód 102104085902104 (dále jen „protokol o kontrole“), vč. všech jejich příloh, má správní orgán za prokázané, že Česká obchodní inspekce provedla kontrolu obviněné zaměřenou na dodržování povinností podle zákona o posuzování shody stanovených výrobků a nařízení č. 2016/425/EU. Dne 30.3.2021 byla inspektorkou České obchodní inspekce v postavení spotřebitele prostřednictvím internetových stránek www.starofdavidson.cz u obviněné zakoupena dvě balení Respirátor á 169,-Kč a dvě balení Dětského respirátoru á 157,-Kč. Následně bylo zjištěno, že na Respirátoru nebyly uvedeny identifikační údaje výrobce a návod k jeho použití neobsahoval všechny stanovené údaje, neboť v něm nebyly uvedeny všechny důležité pokyny pro skladování, konkrétně chybělo upozornění dle čl. 10.5 normy ČSN EN 149+A1 na možné problémy, které je možné očekávat, a to na pravděpodobnou netěsnost, jestliže se se na dosedací ploše těsnící linie nachází vousy a též nebyly uvedeny pokyny pro skladování. V případě zakoupeného Dětského respirátoru bylo zjištěno, že na něm nebyly uvedeny identifikační údaje výrobce a dovozce a dále, že k němu nebyl poskytnut návod a informace stanovené v bodě 1.4 přílohy II v českém jazyce.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o posuzování shody stanovených výrobků na výrobky, na které se vztahuje příslušné nařízení Evropské unie, se ustanovení § 3 až 15 nepoužijí. Ustanovení § 17 až 26, § 50 a 51 se na tyto výrobky použijí, není-li příslušným nařízením Evropské unie stanoveno jinak.

Podle čl. 1 nařízení č. 2016/425/EU toto nařízení stanoví požadavky na návrh a výrobu osobních ochranných prostředků (OOP), které mají být dodávány na trh, s cílem zajistit ochranu zdraví a bezpečnost uživatelů a zavést pravidla pro volný pohyb OOP v Unii.

Podle čl. 4 nařízení č. 2016/425/EU OOP smějí být dodávány na trh pouze tehdy, pokud za předpokladu, že jsou náležitě udržovány a používány k určenému účelu, jsou v souladu s tímto nařízením a neohrožují zdraví ani bezpečnost osob, domácí zvířata ani majetek.

Podle čl. 8 odst. 6. nařízení č. 2016/425/EU výrobci uvedou na OOP, nebo není-li to možné, na obalu nebo v dokladu přiloženém k OOP své jméno, zapsaný obchodní název nebo zapsanou ochrannou známku a poštovní adresu, na níž je lze kontaktovat; adresa musí uvádět

jediné místo, na kterém lze výrobce kontaktovat; kontaktní údaje se uvádějí v jazyce snadno srozumitelném konečným uživatelům a orgánům dozoru nad trhem; a podle čl. 10 odst. 3 dovozci uvedou na OOP, nebo není-li to možné, na obalu nebo v dokladu přiloženém k OOP své jméno, zapsaný obchodní název nebo zapsanou ochrannou známku a poštovní adresu, na níž je lze kontaktovat; kontaktní údaje se uvádějí v jazyce snadno srozumitelném konečným uživatelům a orgánům dozoru nad trhem.

Podle čl. 11 odst. 1. nařízení č. 2016/425/EU při dodávání OOP na trh distributoři jednají s řádnou péčí, pokud jde o požadavky tohoto nařízení.

Podle čl. 11 odst. 2. nařízení č. 2016/425/EU před dodáním OOP na trh distributoři ověří, zda nese označení CE, zda jsou k němu přiloženy požadované doklady a návod a informace stanovené v bodě 1.4 přílohy II v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům a ostatním konečným uživatelům v členském státě, v němž má být OOP dodán na trh, a zda výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 8 odst. 5 a 6 a čl. 10 odst. 3.

Podle bodu 1.4. Návod a informace výrobce Přílohy II k nařízení

S OOP musí být dodán návod obsahující kromě jména a adresy výrobce všechny důležité informace o:

- a) pokynech pro skladování, používání, čištění, údržbu, seřizování a dezinfekci. Prostředky pro čištění, údržbu a dezinfekci doporučené výrobcem nesmějí mít žádný nepříznivý účinek pro OOP nebo uživatele, jsou-li používány v souladu s příslušnými pokyny;
- b) dosahované účinnosti daného OOP, jak byla stanovena během příslušných technických zkoušek ke kontrole úrovní nebo tříd ochrany;
- c) případném příslušenství, které může být s OOP použito, a charakteristikách příslušných náhradních dílů;
- d) případných třídách ochrany odpovídajících různým úrovním rizika a z toho vyplývajících limitech užívání;
- e) případném měsíci a roku použitelnosti nebo případné době životnosti OOP nebo určitých jeho součástí;
- f) případném typu balení vhodném pro přepravu;
- g) významu všech označení (viz bod 2.12);
- h) riziku, před nímž má OOP chránit;
- i) odkazu na toto nařízení a případně odkazech na další harmonizační právní předpisy Unie;
- j) názvu, adrese a identifikačním čísle oznámeného subjektu nebo oznámených subjektů, které jsou zapojeny do posuzování shody OOP;
- k) odkazech na příslušné použité harmonizované normy, včetně dat těchto norem, nebo odkazech na jiné použité technické specifikace;
- l) internetové adrese, na níž je přístup k EU prohlášení o shodě.

Informace uvedené v písmenech i), j), k) a l) není třeba v návodu dodaném výrobcem uvádět, pokud je k OOP přiloženo EU prohlášení o shodě.

Dle bodu 10 Návod k použití harmonizované normy ČSN EN 149 + A1

10.1 Návod musí být přiložen ke každému nejmenšímu dostupnému obchodnímu balení.

10.2 Návod musí být v oficiálním jazyce země použití.

10.3 Návod k použití musí obsahovat pro zacvičené a kvalifikované osoby všechny potřebné údaje o použití/omezení; významu všech barevných kódů; kontrolách před použitím; nasazení, usazení; užívání; údržbě (tj. čištění, dezinfekci), pokud přichází v úvahu; skladování; významu všech použitých symbolů/piktogramů prostředku.

10.4 Návod musí být jednoznačný. Pro upřesnění musí být doplněn obrázky, číslováním jednotlivých částí, značením atd.

10.5 Uživatel musí být upozorněn na všechny problémy, které je možné očekávat, například: nasazení filtrační polomasky (kontrola před použitím); na pravděpodobnou netěsnost, jestliže se na dosedací ploše těsnící linie nachází vousy; kvalita vzduchu (znečištění, nedostatek kyslíku); použití prostředku ve výbušném prostředí.

10.6 Návod musí obsahovat doporučení, kdy má být filtrační polomaska vyřazena.

10.7 U pomůcek s označením „NR“ musí být uvedeno varování, že filtrační polomaska proti částicím nesmí být používána déle než jednu směnu.

Jednáním popsáním v bodu ad I. výrokové části tohoto rozhodnutí se tak obviněná dopustila přestupku podle ustanovení § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody stanovených výrobků, který spáchá právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako osoba, která podle příslušného nařízení Evropské unie je výrobcem, zplnomocněným zástupcem, dovozcem nebo distributorem nesplní některou z povinností vyplývajících z příslušného nařízení Evropské unie.

Za přestupek podle ustanovení § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody stanovených výrobků umožňuje tento zákon v ustanovení § 54 odst. 5 písm. d) pokutu do výše 500.000,-Kč.

Podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo hovořit o naplnění materiální stránky přestupku, se v projednávaném případě nejednalo.

K námitkám obviněné uvádí správní orgán následující:

Osobní ochranné prostředky jsou prostředky, které chrání jejich uživatele před jedním či více riziky pro jeho zdraví či bezpečnost. Mezi osobní ochranné prostředky lze zařadit filtrační polomasky (tzv. respirátory), ochranné štíty, ochranné pláště a overaly a ochranné rukavice. Respirátory, jež byly výrobcem určeny k ochraně jejich nositele, náleží podle Přílohy I nařízení č. 2016/425/EU do kategorie III zahrnující výlučně rizika, která mohou uživateli způsobit velmi závažné důsledky, jako je smrt nebo trvalé poškození zdraví. Účelem respirátoru jako osobního ochranného prostředku je ochrana jeho nositele, což však nevyklučuje, aby výrobce u respirátoru deklaroval oboustrannou ochranu, tj. ochranu nejen jeho uživatele, ale i okolí uživatele.

Zdravotní riziko pro uživatele obviněnou na trh dodané respirátory představovaly za situace, kdy na nich nebyly uvedeny pokyny pro jejich užívání, resp. skladování v případě Respirátoru, resp. kdy návod k jejich použití zcela absentoval jako v případě Dětského respirátoru. Na uvedené chybějící informace nelze z pohledu správného a bezpečného užívání respirátoru nahlížet jen jako na „administrativní pochybení“. Právo spotřebitele na informace představuje také nepochybně významné právo spotřebitele. Pokud by tomu tak nemělo být, právní úprava na evropské úrovni obsažená v nařízení č. 2016/425/EU v Příloze II v bodě 1.4 by nestanovovala, že s osobním ochranným prostředkem musí být dodán návod obsahující vedle jména a adresy výrobce všechny důležité informace, jež jsou uvedeny pod písmeny a) až l). Je tedy vždy nutné, aby k respirátoru byl dodán návod se stanovenými informacemi, a aby si spotřebitel před použitím respirátoru tento návod přečetl a aby dodržoval pokyny v něm uvedené, stejně tak aby se mohl seznámit s EU prohlášením o shodě vydaným k Respirátoru.

Obviněnou uváděné okolnosti ji nezbavují odpovědnosti za jí vytýkaný přestupek, neboť pro vyvození právní odpovědnosti obviněné za ve výroku tohoto rozhodnutí uvedený přestupek úvahy o možných příčinách zjištěného pochybení nejsou rozhodné, neboť odpovědnost za přestupky podle zákona o posuzování shody stanovených výrobků je odpovědností objektivní, tj. odpovědností bez ohledu na zavinění, neboť k vyvození odpovědnosti právnické osoby za

spáchaný přestupek postačuje již okolnost porušení nebo nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Tato odpovědnost však není odpovědností absolutní, neboť ke zmírnění této tvrdosti v konkrétním případě slouží institut tzv. liberace, tj. zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek. Ke zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek dochází v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tehdy, jestliže právnická osoba prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V takovém případě právnická osoba za spáchaný přestupek neodpovídá. Vynaložení veškerého úsilí musí právnická osoba v rámci přestupkového řízení prokázat, což však obviněná neučinila, neboť obviněnou uváděné argumenty nesvědčí pro závěr, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránila.

Článek 11 nařízení č. 2016/425/EU mimo jiné stanoví jako jednu z povinností uložených distributorům při dodávání osobních ochranných prostředků jednat s řádnou péčí. Povinnost jednat s řádnou péčí zahrnuje mimo jiné povinnost distributora ověřit, nikoli se spoléhat na subjekty jiné, před dodáním osobního ochranného prostředku na trh, zda jsou k němu přiloženy požadované doklady a návod a informace stanovené v bodě 1.4 přílohy II v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům a ostatním konečným uživatelům v členském státě, v němž má být OOP dodán na trh, a zda výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 8 odst. 5 a 6 a čl. 10 odst. 3. Na uvedené ustanovení navazuje příloha II, která v bodě 1.4. výslovně stanoví, že s osobním ochranným prostředkem musí být dodán návod obsahující kromě jména a adresy výrobce všechny důležité informace o: pokynech pro skladování, používání, čištění, údržbě, seřizování a dezinfekci; dosahované účinnosti daného osobního ochranného prostředku, příslušenství; třídách ochrany odpovídajících různým úrovním rizika a z toho vyplývajících limitech užívání; příslušenství, které může být s osobním ochranným prostředkem použito; třídách ochrany odpovídajících různým úrovním rizika a z toho vyplývajících limitech užívání; měsíci a roku použitelnosti nebo případně době životnosti osobního ochranného prostředku nebo určitých jeho součástí, typu balení vhodném pro přepravu; významu všech označení; riziku, před nímž má osobního ochranného prostředku chránit; odkazu na toto nařízení a případně odkazech na další harmonizační právní předpisy Unie; názvu, adrese a identifikačním čísle oznámeného subjektu, který je zapojen do posuzování shody osobního ochranného prostředku; odkazech na příslušné použité harmonizované normy, včetně dat těchto norem, nebo odkazech na jiné použité technické specifikace a o internetové adrese, na níž je přístup k EU prohlášení o shodě.

Z uvedeného ustanovení zcela jasně vyplývá, že se jedná o náležitosti povinně s osobním ochranným prostředkem uváděné s tím, že návodem k použití musí být opatřen každý osobní ochranný prostředek, neboť návod je povinnou součástí balení respirátoru. Uvedené je nepochybně právní úpravou stanoveno za účelem bezpečného a správného používání osobních ochranných prostředků, neboť není-li osobní ochranný prostředek např. správně nasazen způsobem uvedeným v návodu, dochází k výraznému snížení účinnosti jeho ochrany. Nepochybně významnou informací stran účinného používání respirátoru je pro osoby mužského pohlaví informace, že vousy, které se nachází na dosedací ploše těsnící linie, způsobují netěsnost respirátoru. Není pochyb o tom, že respirátor je nutno správně nasadit, a to postupem uvedeným v návodu. Velmi totiž záleží na tom, aby byl respirátor správně nasazen. Důležité je i jeho usazení, tedy vytvarování kolem nosu, tváří a brady. Není-li respirátor správně používán či užíván, např. před použitím respirátoru není provedena jeho kontrola, není řádně nasazen, není zkontrolována jeho těsnost, nachází-li se na dosedací ploše těsnící linie vousy, pak nepochybně může být snížena či dokonce zcela vyloučena jeho účinnost a takový respirátor svému uživateli neposkytuje náležitou ochranu před riziky, před nimiž ho má chránit. Správní orgán se tak neztotožňuje s přesvědčením obviněné, že uvedené upozornění je bagatelní a marginální, ani že by respirátory nesloužily k ochraně jeho nositele a že by případná netěsnost v oblasti vousů neměla negativní vliv na spotřebitele, neboť opak je pravdou. Požadované informace nejsou v žádném případě přepjatým formalismem, neboť

má-li taková okolnost vliv na těsnost osobního ochranného prostředku, jedná se nepochybně o informaci z pohledu účinného užívání osobního ochranného prostředku významnou, jež je nutno zdůraznit jejím uvedením v příloženém návodu a nespolehat se na to, zda je či není každému spotřebiteli zřejmou. Nadto norma ČSN EN 149+A1 stanoví, že informace stran pravděpodobné netěsnosti musí být poskytnuta tehdy, jestliže se na dosedací ploše těsnící linie nachází vousy.

Správní orgán nesdílí ani názor obviněné, že „obecně akceptovatelným řešením souladným s čl. 8 odst. 6 nařízení č. 2016/425/EU je uvedení informací týkajících se výrobce /dodavatele/dovozce nikoli přímo na respirátorech, ale na obalu či příloženém dokladu, neboť čl. 8 odst. 6 nařízení č. 2016/425/EU umožňuje uvést informaci pouze na obalu/příloženém dokladu s ohledem na rozsah textu a jeho čitelnost pro spotřebitele a podle informací od výrobce a dodavatele obviněné je uvedené řešení obecně akceptovatelným tržním standardem v České republice i Evropské unii“, neboť uvedenému závěru nepřisvědčuje čl. 8 odst. 5 nařízení č. 2016/425/EU, který stanoví, že stanovené informace výrobci uvedou nikoli přímo na osobním ochranném prostředku, ale na jeho obalu nebo v dokladu příloženém k osobnímu ochrannému prostředku pouze v případě, že tak nelze z objektivních příčin (např. z hlediska technické neproveditelnosti) učinit.

K obviněnou uváděním dalším podstatným skutkovým okolnostem správní orgán konstatuje, že přijetí veškerých opatření k nápravě protiprávního stavu je její povinností, včetně plnění povinností uložených dozorovým orgánem na základě zákona o kontrole. V případě, že by obviněná vytykané nedostatky neodstranila, vystavovala by se nebezpečí dalšího postihu za své protiprávní jednání.

Taktéž je vhodné připomenout, že se v posuzovaném případě jedná o přestupek ohrožovací, a nikoli poruchový, kdy k naplnění jeho skutkové podstaty není vyžadován vznik škody, ani jiné újmy. Sankce je vyměřena za nesplnění právní úpravou uložených povinností, resp. porušení informačních povinností, nikoli za jejich realizaci vůči spotřebiteli, neboť chybějící informace mohly postihnout blíže neurčený okruh spotřebitelů. Správní orgán shledal v souvislosti s naplněním skutkové podstaty přestupku jak splnění formálních, tak i materiálních znaků přestupku. Obviněné vytykaná pochybení hodnotí správní orgán z výše uvedených důvodů jako pochybení závažná, stejně jako rozsah (počet kusů respirátorů, u nichž byly nedostatky shledány), čemuž odpovídá i výše uložené pokuty.

Pokud jde o námitky obviněné stran výše uložené pokuty, správní orgán uvádí, že při určení druhu a výměry správního trestu je nutné přihlížet k typové závažnosti protiprávního jednání, kterou zákonodárce vyjádřil již rozpětím zákonné sazby pro uložení pokuty, stejně jako přihlíží k individuálním okolnostem každého konkrétního případu. Správní orgán si je pochopitelně vědom povinnosti uložené mu ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tj. že: *„Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“*; nicméně určení druhu a výměry trestu není aritmetickým průměrováním již uložených trestů, resp. pokut. V první řadě je třeba se zaměřit na rozpětí stanovené pokuty, neboť zákonodárce právě nastavením rozpětí pokut určuje typovou závažnost příslušného postihovaného protiprávního jednání. Přiměřenost uloženého druhu a výměry správního trestu se pak musí posuzovat v každém individuálním případě ve vztahu ke konkrétní povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dále se zřetelem ke konkrétním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 38 a ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Nelze rovněž pominout, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře obviněné a musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by postrádal smysl. Aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Uložená pokuta byla uložena v zákonném rozmezí a nijak nevybočuje z dosavadní praxe

ukládání pokut správním orgánem. Otázka celkové hodnoty prodaných respirátorů či zisku z jejich prodeje je tak v uvedeném smyslu zcela irelevantní.

Pokud obviněná namítá, že ... „*správní orgán nepostupuje konzistentně s dalšími inspektoráty, neboť obviněná má prokazatelné a detailní informace o sankcích ukládaných jinými inspektoráty, které se v případě obdobných (v zásadě drobných) nedostatků výrazně odlišují od jí uložené sankce s tím, že rozdíly v pravomocně uložených sankcích jsou takového rozsahu, že je nelze nijak odůvodnit a jako takové jsou v rozporu s právním řádem i judikaturou.*“, pak předně uvedená tvrzení nijak blíže nekonkretizuje ani nedokládá, v důsledku čehož se k nim správní orgán nemůže nad rámec výše uvedeného konkrétněji vyjádřit.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě, kromě zájmu společnosti na řádném výkonu veřejné správy, také zájem společnosti na ochraně spotřebitele a jeho dostatečnou informovanost, jakožto ze své podstaty slabšího subjektu v závazkovém vztahu mezi prodávajícím a spotřebitelem, a také zájem společnosti na ochraně života a zdraví spotřebitele. Pokud jde o způsob spáchání přestupku, vycházel správní orgán z okolnosti, že přestupek byl spáchán opomenutím, neboť úmyslné jednání prokázáno nebylo. Vzhledem k tomu, že u tohoto druhu přestupku se jedná o typický způsob jeho spáchání, nehodnotil tuto okolnost správní orgán ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné. V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny. Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán jako k okolnosti polehčující, že se v případě obviněné jednalo o první zjištěné porušení povinností stanovených zákonem o posuzování shody stanovených výrobků, resp. nařízením č. 2016/425/EU. Správní orgán také reflektoval aktuální ekonomickou situaci v České republice ovlivněnou pandemií viru SARS-CoV-2.

Pokud jde o následek přestupku, ten spočíval ve snížené informovanosti spotřebitelů, přičemž v neprospěch obviněné byl vyhodnocen větší rozsah následku přestupku, neboť vytýkané nedostatky byly zjištěny u 30 000 ks Respirátorů, resp. 1000 ks Dětských respirátorů, což závažnost přestupku zvyšuje. Zbývajícími kritérii uvedenými v ustanoveních § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky se správní orgán nezabýval, neboť jsou v posuzovaném případě relevantní nebo nemají vliv na vyšší uložené pokuty.

Vzhledem k tomu, že nebyly uvedeny žádné skutečnosti, které by mohly mít zásadní vliv na zjištěný stav, správní orgán tak setrval na původní vyšší pokuty a považuje uloženou pokutu ve výši 50.000,- Kč za adekvátní zjištěnému porušení právních povinností.

Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Při posuzování represivní a preventivní úlohy ukládané sankce přihlížel správní orgán k rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Ca 250/2003: „*Preventivní úloha postihu nespočívá jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal*“, a k usnesení Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008:

„Aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele“.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Středočeský a Hl. město Praha. Tato lhůta se počítá ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze
podepsáno elektronicky