

Váš dopis zn. / Ze dne:		Kverulant.org., o.p.s.
Číslo jednací:	094489/2023/KUSK	Ing. Vojtěch Razima
Spisová značka:	SZ_072928/2023/KUSK	Pražská 1148/59
Vyřizuje / Linka:	JUDr. Dukátová 1.878	102 00 Praha 10
Značka:	OSŽPS/Duk	ID DS: cryemer
Praha:	18.07.2023	

Vážený pane inženýre,

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní, obdržel podání Kverulant.org, o.p.s., podle jehož obsahu Vaše společnost nesouhlasí s postupem Městského úřadu Český Brod (dále „správní orgán I. stupně“) ve věci oznámení o přestupku dle § 23 odst. 1 písm. d) dle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění předpisů pozdějších (zákon č. 159/2006 Sb.), kterého se měla dopustit JUDr. Hana Kordová Marvanová a jehož projednáním byl usnesením Ministerstva spravedlnosti pověřen výše uvedený úřad, a žádá o přezkoumání postupu ve věci.

Krajskému úřadu byl na základě jeho žádosti předložen příslušný spisový materiál správního orgánu I. stupně, na jeho základě prověřil Vaše podání. Podání vyhodnotil krajský úřad jako podnět k přezkumnému řízení ve smyslu § 94 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění předpisů pozdějších (dále zákon č. 500/2004 Sb.).

Podle spisového materiálu se oznámení týkalo tří skutků, resp. tří dat (08.02.2021, 09.09.2021 a 28.04.2022), kdy dle oznámení měla jmenovaná jednat v rozporu se zákonem o střetu zájmů a tím naplnit a skutkovou podstatu přestupku dle § 23 odst. 1 písm. d) zákona č. 159/2006 Sb. Správní orgán I. stupně na základě oznámení zahájil z úřední povinnosti prvoinstanční řízení.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb. *veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednávané věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.*

Ve věci dvou ze tří skutků bylo řízení usnesením zastaveno dle § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), neboť uplynula roční prekluzivní lhůta pro jejich projednání. K jejímu uplynutí správní orgán I. stupně přihlíží z úřední povinnosti.

ODBOR SPRÁVNÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257 280 111 dukatova@kr-s.cz
posta@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz

Ve věci zbývajícího skutku ze dne 28.04.2022 bylo řízení o skutku usnesením zastaveno podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem. Z provedeného dokazování správního orgánu I. stupně v rámci řízení vedeného z úřední povinnosti nebylo prokázáno, že se zřetelem k výsledku projednávané věci by hlasováním mohla JUDr. Marvanové Kordové, ani osobě jí blízké, vzniknout osobní výhoda anebo újma, či že by měla obviněná na věci jiný osobní zájem. Při konkrétním hlasování dne 28.04.2022 bylo rozhodováno o návrhu na poskytnutí dotací na podporu na zlepšení životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2022 a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022, kdy bylo ověřeno, že hlasování předcházelo hodnocení pracovníků Magistrátu hl. m. Prahy a externích hodnotitelů. Z dokumentů k usnesení zastupitelstva vyplývá, že bylo podáno celkem 239 žádostí a Komise Rady hl. m. Prahy při udělování grantů v oblasti životního prostředí doporučila dotaci celkem 158 projektům od 95 žadatelských subjektů, kde mimo jiné byly uvedeny společnosti Landia-Housličky s.r.o. a Landia-Zátiší s.r.o. Pro navržené usnesení hlasovalo mimo ostatních i dalších 9 zastupitelů, kteří byli zvoleni za Koalici STAN, TOP 09, tedy další členové zastupitelstva, jejichž stranu měla sponzorovat společnost Landia Management s.r.o., která měla posílat prostřednictvím společnosti Revis-Praha spol. s.r.o. finanční prostředky na volební kampaň.

Krajský úřad na základě přezkoumání spisového materiálu a výše uvedených skutečností neshledal důvod pro zahájení přezkumného řízení. Dle právního názoru Krajského úřadu Středočeského kraje v daných případech nejsou dány podmínky vzniku odpovědnosti za přestupek dle § 23 odst. 1 písm. d) zákona č. 159/2006 (porušení ustanovení § 8 odst. 1 písm. citovaného zákona).

Krajský úřad má za to, že Vámi předestřený výklad osobní výhody a jiného osobního zájmu představuje extenzivní výklad naplnění formálních znaků skutkové podstaty předmětného přestupku, jejichž naplnění nebylo ani v řízení u správního orgánu I. stupně prokázáno.

Krajský úřad Středočeského kraje pro úplnost dodává, že přezkumné řízení je tzv. dozorčím prostředkem, není formou dalšího nalézacího či odvolacího řízení. Přezkumné řízení je řízením zahajovaným zásadně z moci úřední, které lze zahájit a provést za splnění určitých zákonem stanovených podmínek (§ 95 a násl. zákona č. 500/2004 Sb.). Účastník řízení nemá na zahájení přezkumného řízení právní nárok; může dát podnět k provedení přezkumného řízení, ten však není návrhem na zahájení řízení.

JUDr. Barbora Dukátová
odborná referentka oddělení přestupků a správních agend