

Datovou schránkou

Žalobce 1/: **Pojišťovna VZP, a.s.**, IČO: 271 16 913, sídlem Lazarská 1718/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, jednající Robertem Karešem, Ph.D., MBA, předsedou představenstva

Žalobkyně 2/: **Ing. Halina Trsková**, nar. 8. 11. 1968, bytem Ouholická 441/11, Čimice, 181 00 Praha 8

Společně zastoupení: Mgr. Lucii Tycovou Rambouskovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13459, vykonávající advokacii jako společník Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 067 56 786, se sídlem Národní 973/41, Staré Město, 110 00 Praha 1

Žalovaný 1/: **Kverulant.org o.p.s.**, IČO: 289 25 165, sídlem Pražská 1148/59, Hostivař, 102 00 Praha 10

Žalovaný 2/: **Ing. Vojtěch Razima**, nar. 6. 12. 1968, Pražská 1148/59, Hostivař, 102 00 Praha 10

Naše sp. zn.: 2023/025

ŽALOBA NA NÁHRADU NEMAJETKOVÉ ÚJMY ZA NEOPRÁVNĚNÝ ZÁSAH DO PRÁV OSOB

V Praze dne 18. 5. 2023

Plná moc k právnímu zastoupení Žalobce 1/

Plná moc k právnímu zastoupení Žalobkyně 2/

Osvědčení o registraci plátce DPH právní zástupkyně

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu.

Přílohy dle textu

Adresa

Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o.
Národní 973/41, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Kontakt

Tel.: 224 282 504
www.aktycova.cz

Fakturační údaje

IČO: 06756786
DIČ: CZ06756786
ČÚ: 282499320/0300

I. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

Žalobce 1/ je akciovou společností s předmětem podnikání (i) pojišťovací činnost podle zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**zákon o pojišťovnictví**“), (ii) některé činnosti související s pojišťovací činností a (iii) zajišťovací činnosti pro neživotní zajištění a jako největší poskytovatel veřejného zdravotního pojištění v České republice se mimo jiné věnuje také sjednávání cestovního zdravotní pojištění cizinců. Aktuální právní úprava cestovního zdravotního pojištění v rozsahu komplexní zdravotní péče pro cizince, kteří vstupují na území ČR s úmyslem pobývat zde po dobu delší než 90 dnů, zakotvená s účinností od 2. 8. 2021 v § 180j zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**zákon o pobytu cizinců**“), ve znění novely č. 247/2021 Sb., stanoví, že po dobu pěti let od účinnosti této novely, tj. do 2. 8. 2026, bude takové pojištění moci být sjednáno výhradně prostřednictvím Žalobce 1/. Současná právní úprava byla přijata jako řešení specifické, nicméně nezbytné, jehož základním smyslem bylo zajistit řádnost, transparentnost a jednotnost fungování systému cestovního zdravotního pojištění cizinců jako pojištění, které svou povahou substituuje veřejné zdravotní pojištění cizinců, kteří k němu nemají přístup. Zavedení výhradního postavení Žalobce 1/ se ukázalo jako vhodný nástroj pro zajištění spravedlivého a bezpečného přístupu na poli migrační politiky, podložený mnoha legitimními důvody, z nichž jako nejzásadnější se jeví zamezení nekalým praktikám některých komerčních subjektů v tomto tržním sektoru.

Žalobkyně 2/ jako fyzická osoba je v souladu s údaji dostupnými ve veřejném obchodním rejstříku s účinností od 1. 7. 2016 místopředsedkyní představenstva, tedy statutárního orgánu Žalobce 1/.

Žalovaný 1/ je společností spravující veřejně přístupnou webovou platformu www.kverulant.org, na níž aktivně publikuje vlastní články týkající se aktuálních politických a společenských témat. Dle vlastních slov Žalovaný 1/ brání veřejné mínění, dosahuje pozitivních změn ve veřejném životě, ctí právní řád a bojuje proti pochybným postupům státních institucí, veřejných korporací, orgánů místní samosprávy aj. Je ovšem třeba upozornit, že z veřejně dostupných zdrojů je známo, že mnoho subjektů, o nichž Žalovaný 1/ publikoval, bylo nuceno vést proti němu spor z důvodu nepravdivosti a škodlivé povahy výroků Žalovaného 1/, kdy mnoho těchto sporů bylo úspěšných. Dle názoru Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ je Žalovaný 1/ společností provozující v zásadě bulvární internetovou platformu, kde bez zjišťování relevantních podkladů publikuje zásadní a poškozující informace o veřejně působících subjektech.

Žalovaný 2/ je ředitelem, tj. individuálním statutárním orgánem Žalovaného 1/, a autorem níže specifikovaného článku poškozujícího Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/.

Důkazy:

- 1) Výpis z obchodního rejstříku Žalobce 1/
- 2) Výpis z obchodního rejstříku Žalovaného 1/

Dne 14. 3. 2023 byl na webovém portálu Žalovaného 1/ www.kverulant.org zveřejněn článek s titulem „**JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA**“¹, věnující se problematice cestovního zdravotního pojištění cizinců s dlouhodobým pobytem nad 90 dní na území

¹ Článek je publikován na adrese:

<https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynec-proloboval-velkou-trafiku-pro-miroslava-kalouska/>

České republiky ve smyslu zákona o pobytu cizinců. Autorem tohoto článku je Žalovaný 2/. Článek je zaměřen na ostrou kritiku stávající právní úpravy poskytování tohoto typu pojištění, jímž byl s účinností od 2. 8. 2021 pověřen výhradně Žalobce 1/. Základním sdělením článku je obvinění poslanců Jaroslava Faltýnka, Miroslava Kalouska a Toma Phillipa a Žalobce 1/ z údajného úmyslného prolobování protiprávního monopolu Žalovaného 1/ v této oblasti zdravotního pojištění a inkasování odměn z tohoto „byznysu“, který je v článku výslovně označován za „nemravný a nezákonný“. Žalování v uvedeném článku mj. tvrdí, že:

- Stávající postavení Žalobce 1/ v systému cestovního zdravotního pojištění cizinců podle zákona o pobytu cizinců, mělo souvislost s kauzou tzv. vyšehradské schůzky tehdejšího ministra zdravotnictví Romana Prymuly v roce 2020 v období covidové pandemie. V souvislosti s touto schůzkou jsou hodnoceny údajné osobní vztahy Žalobkyně 2/.
- Stávající postavení Žalobce 1/ v systému pojišťování cizinců představuje monopol a je v rozporu s legislativou EU.
- Přijetí novely zákona o pobytu cizinců novelou č. 274/2021 Sb. bylo podpořeno lobbingem a vyhrožováním poslance Jaroslava Faltýnka při přijímání novely v poslanecké sněmovně a zásahy členů Žalobce 1/.
- Stávající právní úprava je hospodářsky škodlivá pro cizince i české občany, zapřičiňuje nárůst nepojištěných cizinců v ČR.
- Orgány Žalobce 1/ jsou obsazovány účelově osobami prosazujícími své osobní zájmy.
- Předseda správní rady Žalobce 1/ získá za osm hodin práce měsíčně třicet tisíc korun, vysoké odměny inkasují i ostatní členové správní rady a členové dozorčí rady.
- PVZP značnou část pojistného utrácí za povinné zajištění svých rizik mimo ČR, protože má malý kapitál. Jednání PVZP i její mateřské společnosti je v rozporu s evropskou směrnicí Solvency II.

Důkazy:

- 3) *Printscreen z webové stránky <https://www.kverulant.org/> k článku „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ ve znění ze 14. 3. 2023*

Zejména, nikoli však výhradně výše parafrázované pasáže článku, ale i celý článek sepsaný Žalovaným 2/ a publikovaný Žalovaným 1/ považují Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ za úmyslně nepravdivý, lživý, urážlivý, nepodložený jakýmkoliv relevantními podklady a způsobující významnou újmu na straně všech dotčených osob. Stávající postavení Žalobce 1/ bylo zavedeno řádně přijatou novelou zákona o pobytu cizinců, vedenou zásadními hospodářskými účely, snahou o ochranu před nekalými praktikami jiných poskytovatelů pojištění a snahou o vyšší ochranu pojištěných cizinců i občanů ČR, a je zcela souladné s platnou a účinnou legislativou ČR. Tvzení, že by postavení Žalobce 1/ bylo v rozporu s legislativou EU, nemá oporu v rozhodnutí žádného orgánu veřejné moci a je v rozporu i s mnoha odbornými názory. Stávající právní úprava cestovního zdravotního pojištění cizinců při dlouhodobém pobytu nad 90 dní nemá žádnou relevantní souvislost s vnitřní organizační strukturou Žalobce 1/ nebo plněním jeho kapitálových požadavků.

Jak Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ prezentují v následujícím článku II. tohoto podání, **neexistují žádné relevantní podklady k prokázání pravdivosti výše parafrázovaných tvrzení** o údajných úmyslech či záměrech při zavádění stávající právní úpravy, o finanční i organizační situaci v rámci Žalobce 1/, o hospodářských dopadech stávající právní úpravy a ostatních dotčených tématech včetně osobních vztahů Žalobkyně 2/. V článku jsou mj. uváděna chybná osobní jména a zcela vykonstruované vazby mezi jednotlivými dotčenými subjekty. **Veškerá tvrzení uváděná v předmetném článku jsou dle Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ pouze zjevnou účelovou fabulací, jejímž cílem se jeví výhradně poškození**

osob v článku jmenovaných, a pravděpodobně také zajištění financí pro chod Žalovaného 1/ formou dobrovolných darů, k jejichž poskytnutí je důrazně vyzýváno v úvodu i závěru článku.

S ohledem na obsah článku a jeho zcela veřejný charakter je také bez pochyb, že **nepravdivá tvrzení uváděná v předmětném článku mohou převzít jiné internetové platformy a jiná média, čímž dojde k jejich rozsáhlému a nekontrolovatelnému šíření**. Odkaz na článek byl již přímo Žalovaným 1/ či Žalovaným 2/ sdílen na veřejných profilech Žalovaného 1/ na internetových sociálních sítích Facebook, Twitter a Instagram, kde o jeho veřejném šíření svědčí i řada viditelných komentářů třetích osob.

Důkazy:

- 4) *Printscreen z webového profilu <https://www.facebook.com/Kverulant.org> ke 21. 4. 2023*
- 5) *Printscreen z webového profilu <https://twitter.com/KverulantOrg> ke 21. 4. 2023*
- 6) *Printscreen z webového profilu https://www.instagram.com/kverulant_org/ ke 21. 4. 2023*

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný článek obsahuje množství nepravdivých informací, které jsou v rozporu s veřejně dostupnými či snadno doložitelnými zdroji, a které jsou autorem článku prezentovány jako výroky na úrovni faktů, obrátili se Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ na Žalovaného 1/ prostřednictvím své právní zástupkyně dne 24. 3. 2023 písemnou předžalobní upomínkou, kterou požadovali v uložení lhůtě stažení poškozujícího článku ze všech webových platforem, na nichž byl zveřejněn, a upuštění od dalšího podobného jednání ze strany Žalovaných. Výzva byla Žalovanému 1/ doručena datovou schránkou dne 24. 3. 2023.

Důkaz:

- 7) *Kopie předžalobní výzvy ze dne 24. 3. 2023 včetně dodejky z datové schránky*

Žalovaní reagovali na doručenou výzvu tím, že nejprve dne 5. 4. 2023 zveřejnili na webovém portálu www.kverulant.org upravený článek s upraveným titulem „**POJIŠŤOVNA VZP VYHROŽUJE KVERULANTOVI ZA TO, ŽE PÍŠE, JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA**“², v němž doplnili původní obsah článku o následující úvodní pasáž: „*Jen znalci patrně vědí, že státní Všeobecná zdravotní pojišťovna má dceřinou společnost Pojišťovna VZP, která poskytuje komerční pojištění. Tato dcera získala lobováním Jaroslava Faltýnka (ANO) monopol na pojištění léčebných nákladů cizinců. Jde o miliardový byznys na úkor běžných komerčních pojišťoven a v rozporu s legislativou EU. Zisky z tohoto byznysu nyní inkasuje Miroslav Kalousek (TOP 09). Pojišťovna VZP na Kverulantova zjištění zareagovala typicky papalášským způsobem, zaslala Kverulantovi výhružný dopis. Pokud Kverulant ve lhůtě deseti dnů svůj článek neodstraní bude následovat žaloba. Kverulant je na podobné výhružky zvyklý a zachová se jako obvykle. Nenechá se vydírat, svůj článek nestáhne a bude dál pokračovat v odhalování ničemností, které činnost Pojišťovny VZP zjevně provázejí.*“ V návaznosti na tuto reakci zaslali Žalobce 1/ se Žalobkyní 2/ prostřednictvím své právní zástupkyně Žalovanému 1/ dne 5. 4. 2023 opakovanou výzvu k odstranění poškozujícího a lživého článku. Tato byla Žalovanému 1/ doručena datovou schránkou dne 7. 4. 2023.

² Takový postup využívá Žalovaný 1/ zjevně častěji, viz např. článek „ŠVÝCARSKÁ FIRMA EMIL FREY PROVOZUJE NELEGÁLNÍ AUTOBAZAR A VYHROŽUJE KVERULANTOVI“ zveřejněný na adrese <https://www.kverulant.org/article/svycarska-firma-emil-frey-provozuje-nelegalni-autobazar-a-vyhrozuje-kverulantovi/>, který byl na webovém portálu Žalovaného 1/ zveřejněn v reakci na doručenou výzvu společnosti EF Mobility s.r.o. k odstranění poškozujícího článku z ledna tohoto roku.

Důkazy:

- 8) *Printscreen z webové stránky <https://www.kverulant.org/> k článku „POJIŠŤOVNA VZP VYHROŽUJE KVERULANTOVI ZA TO, ŽE PÍŠE, JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ ve znění z 5. 4. 2023*
- 9) *Kopie druhé výzvy ze dne 5. 4. 2023 včetně dodejky z datové schránky*

V reakci na druhou písemnou výzvu Žalovaní doplnili obsah článku pod původním titulem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ o pasáž následujícího znění:

„Pojišťovna VZP vyhrožuje

Pojišťovna VZP na Kverulantova zjištění zareagovala typicky papalášským způsobem. Prostřednictvím právní kanceláře Tycová & partneři zaslala 24. 3. 2023 Kverulantovi výhružný dopis. Píše se v něm to, co v obvyklých výhružných dopisech, které Kverulant dostává docela často. Pokud Kverulant ve lhůtě deseti dnů svůj článek neodstraní, bude následovat žaloba o náhradu škody. Kverulant je na podobné výhružky zvyklý a zachová se jako obvykle. Nenechá se vydírat, svůj článek nestáhne a bude dál pokračovat v odhalování ničemností, které činnost PVZP zjevně provázejí.

Po tom, co Kverulant na svém webu zveřejnil, že všechny hrozby PVZP bude zcela ignorovat, zaslala mu advokátní kancelář paní Tycové další výhružku. Paní Tycová ve svém přípisu neuvádí téměř nic nového, snad jen, že Kverulantovy stanoví nové ultimátum. Tentokrát má svůj článek odstranit do 16. dubna 2023. Paní Tycová dále píše: „Nebude-li ze strany Vaší společnosti v uvedené lhůtě vyhověno výše uvedeným požadavkům, jsem klienty zmocněna obratem podat k příslušnému soudu žalobu na náhradu újmy způsobené vědomým a poškozujícím jednáním Vaší společnosti. Opětovně upozorňuji, že v takovém případě budou klienti vedle tohoto nároku uplatňovat rovněž nárok na náhradu nákladů soudního řízení.“ Ani tentokrát se Kverulant výhružek nebojí a svůj článek nestáhne.

Dle Kverulantova názoru není bez významu skutečnost, že si PVZP pro sepsání výhružných dopisů zvolila advokátku s nevalnou pověstí. Mgr. Lucie Tycová totiž byla v roce 2021 Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 obžalována ze zpronevěry s celkovou škodou přes 14 milionů korun.“

V tomto znění je článek „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ nadále zveřejněn na webovém portálu <https://www.kverulant.org/>, ale rovněž je sdílen na internetovém profilu společnosti Kverulant.org na sociální síti Facebook, Twitter a Instagram. Součástí podtržených pasáží citované části článku jsou hypertextové (URL) odkazy na pdf dokumenty sdílené prostřednictvím veřejné internetové sítě, a to na oba texty předžalobních výzev zaslaných Žalovanému 1/, a v poslední pasáži pak na anonymizovaný text obžaloby č. j. 2 ZT 6/2021-227 sepsané Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1, v níž nejsou čitelné jakékoliv identifikační údaje týkající se obžalované osoby. Na základě tohoto dokumentu Žalovaní veřejně prezentují jako fakt zcela nepravdivé tvrzení, že právní zástupkyně Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ byla v roce 2021 Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 obžalována ze zpronevěry s celkovou škodou přes 14 milionů korun.

Vzhledem ke skutečnosti, že Žalovaný 1/ a Žalovaný 2/ reagovali na obě předžalobní výzvy Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ k odstranění poškozujícího článku pouze zintenzivněním poškozujícího jednání a že prezentací předmětného článku na veřejných webových portálech a jeho dalším šířením dochází k intenzivnímu zásahu do základních práv Žalobce 1/ i Žalobkyně 2/, nezbylo než obrátit se s touto žalobou na nadepsaný soud.

Důkazy:

10) Printscreen z webové stránky <https://www.kverulant.org/> k článku „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ ve znění z 21. 4. 2023

II.

NEPRAVDIVÁ TVRZENÍ ŽALOVANÝCH

Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ níže předkládají svá tvrzení a navrhují důkazy k prokázání nepravdivosti zejména například následujících výroků Žalovaného 2/ uváděných v předmětném článku publikovaném Žalovaným 1/:

A) Ing. Miroslav Kalousek není „místopředsedou představenstva“ společnosti Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO: 41197518 (dále také jen „VZP ČR“), ale místopředsedou Správní rady této společnosti. Do této funkce byl jmenován vládou na návrh stávajícího ministra zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimila Válka, CSc., MBA, EBIR, a následně zvolen Správní radou VZP ČR.

VZP ČR je jediným akcionářem Žalobce 1/. Dle § 17 zákona České národní rady č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o VZP ČR**“), kterým byla zřízena Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, tvoří jsou orgány VZP ČR Správní rada a Dozorčí rada. Orgánem VZP ČR není představenstvo. V souladu s § 20 odst. 2 téhož zákona tvoří Správní radu 10 členů jmenovaných vládou a 20 členů volených Poslaneckou sněmovnou Parlamentu podle principu poměrného zastoupení politických stran v Poslanecké sněmovně Parlamentu. Členy Správní rady jmenované vládou jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra zdravotnictví. Členy Správní rady volené Poslaneckou sněmovnou Parlamentu volí a odvolává Poslanecká sněmovna Parlamentu. Dle odst. 3 téhož ustanovení pak Správní rada sama volí ze svého středu svého předsedu a místopředsedu.

Informace o orgánech společnosti a kompletní aktuální seznam členů Správní rady VZP ČR je dostupný na adrese webových stránek společnosti VZP ČR: <https://www.vzp.cz/o-nas/kdo-jisme/organizacni-struktura/spravni-rada/clenove-spravni-rady>. Z tohoto seznamu je zřejmé, že Ing. Miroslav Kalousek je jedním z 10 členů Správní rady VZP ČR volených vládou na návrh ministra zdravotnictví. V souladu s výše citovanými ustanoveními zákona o VZP ČR je pak zřejmé, že do funkce místopředsedy Správní rady byl zvolen samotnými členy tohoto orgánu. O úmyslech týkajících se jmenování Ing. Kalouska do funkce místopředsedy správní rady VZP ČR informovala v minulém roce i veřejná média, viz například článek prezentovaný na webovém portálu iDNES.cz na adrese: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vzp-philipp-kalousek-pojistovna-finance-valek.A220228_130933_domaci_jskr.

Do funkce člena Dozorčí rady Žalobce 1/ byl pak Ing. Miroslav Kalousek řádně jmenován rozhodnutím jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti Žalobce 1/ ze dne 28. 3. 2022, tj. zcela v souladu platným a účinným zněním stanov společnosti Žalobce 1/ a s platnou a účinnou právní úpravou zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů.

Výroky Žalovaného 2/ v tom smyslu, že Ing. Miroslav Kalousek se „nechal jmenovat“ do pozice místopředsedy představenstva (či jakéhokoliv jiného orgánu) VZP ČR či do funkce člena dozorčí rady Žalobce 1/ jsou zcela nepravdivé.

Důkazy:

- 11) Výpis z obchodního rejstříku Žalobce 1/
- 12) Printscreen z webové stránky <https://www.vzp.cz/> s titulem „Členové Správní rady“ ke dni 28. 4. 2023
- 13) Printscreen z webové stránky <https://www.idnes.cz/> k článku „Válkovi se splnilo přání. Kalousek bude dohlížet na chod zdravotní pojišťovny“ ke dni 28. 4. 2023
- 14) Rozhodnutí jediného společníka Žalobce 1/ ze dne 28. 3. 2022
- 15) Aktuální úplné znění stanov Žalobce 1/

B) Společnost SATUM CZECH s.r.o., IČO: 25373951, nemá „majitele Jakuba Horvátha“. Jednatel a společníkem s obchodním podílem ve výši 1/3 je Ing. Roman Horváth.

Ing. Roman Horváth není přítelem Žalobkyně 2/. Je jednatel a společníkem s obchodním podílem ve výši 1/3 ve společnosti SATUM CZECH s.r.o., IČO: 253 73 91, sídlem Porážková 1424/20, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, která je jedním z mnoha pojišťovacích zprostředkovatelů Žalobce 1/, se kterým má Žalobce 1/ dlouhodobě uzavřenou smlouvu o zprostředkování.

Důkazy:

- 16) Výpis z obchodního rejstříku SATUM CZECH s.r.o. ke dni 28. 4. 2023
- 17) Výslech Žalobkyně 2/
- 18) Smlouva o spolupráci uzavřená mezi Žalobcem 1/ a společností SATUM CZECH s.r.o.

C) Žalobkyně 2/ se tzv. vyšehradské schůzky v říjnu roku 2020 neúčastnila.

Obdobné nepravdivé tvrzení bylo již v minulosti publikováno na webovém portálu <https://www.parlamentnilisty.cz/>. Následně bylo prokázáno, že tvrzení je lživé a společnosti OUR MEDIA a.s. spravující ParlamentníListy.cz bylo uloženo veřejně se Žalobkyni 2/ omluvit. Záležitostí se zabývala dozorčí rada Žalobce 1/, neboť se jednalo o zásadní tvrzení týkající se místopředsedkyně představenstva Žalobce 1/.

Důkazy:

- 19) Zápis z jednání dozorčí rady Žalobce 1/
- 20) E-mailová komunikace dokládající omluvu
- 21) Článek webové stránky <https://www.parlamentnilisty.cz/>
- 22) Výslech Žalobkyně 2/
- 23) Výslech předsedy představenstva Žalobce 1/ Roberta Kareše, Ph.D., MBA

D) Není pravdou, že by se Žalobce 1/ pohyboval „na hranici vyžadující zásah dohledového orgánu“ ohledně výše svého kapitálu, tj. ohledně dodržování povinností plynoucích ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. 11. 2009, o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (dále jen „směrnice Solvency II“).

Žalobce 1/ je subjektem, na který dopadají regulace upravující kapitálové požadavky. Jedná se především o regulaci zákona o pojištnictví a přímo použitelného nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/35 ze dne 10. 10. 2014, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (dále jen „nařízení Solvency II“), kterým se doplňuje směrnice Solvency II. Dohled nad činností Žalobce 1/ vykonává Česká národní banka. Jedním z ukazatelů, které Žalobce 1/ v rámci své činnosti sleduje, je poměr vlastních zdrojů a solventnostního kapitálového požadavku (dále také jen „SCR“). V souladu s požadavky nařízení Solvency II a směrnice Solvency II musí tento poměr, tj. poměr disponibilního

kapitálu vůči požadovanému, u Žalobce 1/ dosahovat minimální výše 100 %. Poměr je zkoumán a ověřován vždy v ročním intervalu.

V roce 2021 činil u Žalobce 1/ dle kapitoly E (Řízení kapitálu) veřejně dostupné Zprávy Žalobce 1/ o solventnosti a finanční situaci ke dni 31. 12. 2021 poměr vlastních zdrojů a solventnostního kapitálového požadavku 111 %, tj. o 11 % výše než je požadovaná hranice.³ Poměr disponibilního kapitálu společnosti vůči minimálnímu požadovanému kapitálu činil v roce 2021 376 %. Žalobce 1/ nicméně dlouhodobě aktivně usiluje o navýšení tohoto poměru na maximum, tedy o zajištění zásadní rezervy oproti požadavkům směrnice Solvency II.

V roce 2022, tedy ke dni 31. 12. 2022, se proto Žalobci 1/ podařilo vlastními aktivitami navýšit poměr disponibilního kapitálu vůči požadovanému až na 167 %. Poměr disponibilního kapitálu Žalobce 1/ vůči minimálnímu požadovanému kapitálu pak činil 562 %. I tyto údaje jsou veřejně dostupné v kapitole E (Řízení kapitálu) Zprávy o solventnosti a finanční situaci Žalobce 1/ sestavené ke dni 31. 12. 2022.⁴

Zprávy o solventnosti a finanční situaci Žalobce 1/ (dále také jen „Zprávy SCFR“) jsou zveřejňovány na jeho webových stránkách na adrese <https://www.pvzp.cz/>. Rovněž jsou ale jako report o činnosti a plnění závazků společnosti dle nařízení a směrnice Solvency II předkládány Žalobcem 1/ České národní bance jako dohledovému orgánu. **Vzhledem ke skutečnosti, že orgán dohledu neměl vůči výstupům ze Zpráv SCFR žádné výhrady a se Žalobcem 1/ není v tomto směru vedeno dohledovým orgánem žádné řízení, lze výroky Žalovaného 2/ směřující k negativní finanční situaci Žalobce 1/ označit za prokazatelně lživé.**

Důkazy:

24) Zpráva o solventnosti a finanční situaci Žalobce 1/ ke dni 31. 12. 2021

25) Zpráva o solventnosti a finanční situaci Žalobce 1/ ke dni 31. 12. 2022

E) Není pravdou, že by Žalobce 1/ v rámci své činnosti „vyváděl“ do zahraničí jakékoliv peníze související s poskytováním cestovního zdravotního pojištění cizinců při pobytu nad 90 dní z důvodu „zajištění svých rizik“. Není pravdou, že by Žalobce 1/ vyváděl peníze prostřednictvím fiktivních provizí vyplácených vybraným pojišťovacím zprostředkovatelům.

Na straně společnosti Žalobce 1/ se jedná o standardní kvótové zajištění, za něj společnost zaplatí několik milionů korun ročně (v řádu nízkých jednotek, tj. dokonce pod obecné náklady na kapitál). Žalobce 1/ tak zcela standardním způsobem kontroluje své upisovací riziko. Zajištění je standardním nástrojem, které pojišťovny využívají pro krytí svých rizik.

Celková cena zajištění činila v uplynulém roce 1,5 % z postoupeného zaslouženého pojistného a od čtvrtého čtvrtletí byla snížena na 0,6 % z postoupeného zaslouženého pojistného, přičemž postoupené zasloužené pojistné se rovná 80 % hrubého zaslouženého pojistného. Příslušná **zajistná smlouva Žalobce 1/ byla předložena České národní bance jako orgánu dohledu v rámci tzv. ozdravného plánu a byla ze strany ČNB v celém znění schválena, a to včetně zajištění cizinců.** Dohledový orgán tedy schválil celý zajistný program Žalobce 1/ a není možné hovořit o tom, že by ze strany Žalobce 1/ docházelo k jakémukoliv nepřípustnému „vyvádění peněz“ do zahraničí. Pro úplnost Žalobce 1/ uvádí,

³ Veřejně dostupné na adrese: https://www.pvzp.cz/wp-content/uploads/2022/06/SFCR_PVZP_2021.pdf.

⁴ Veřejně dostupné na adrese: https://www.pvzp.cz/wp-content/uploads/2023/04/SFCR_PVZP_2022-1.pdf.

že ve vztahu k cizincům má pro aktuální rok konkrétně sjednáno minimální zajištění ve výši 7.417.600,- Kč, zajištění sazba je 0,95 % u škod do výše 12,5 milionu Kč a 1,35 % u škod nad 12,5 milionu Kč.

Výše uvedená tvrzení jsou tedy naprosto smyšlená. Žalobce 1/ jako důkaz o lživosti těchto výroků žalovaného 2/ publikovaných žalovaným 1/ dokládá rovněž čestné prohlášení společnosti ŠKAMPA a spol., s.r.o., IČO: 449 63 289, sídlem Pellicova 8a, 602 00 Brno, která již od roku 2005 poskytuje společnosti žalobce 1/ daňové poradenství. Daňový poradce mj. kontroluje účetnictví žalobce 1/ pro účely sestavování daňových přiznání. Daňový poradce prohlašuje, že na základě veškerých prováděných kontrol po celé období smluvní spolupráce se žalobcem 1/ nezjistil jakékoli fiktivní účtování, resp. vyplácení jakýchkoliv částek, které by nebyly odpovídajícím způsobem smluvně podloženy, stejně tak jako vyvádění jakýchkoliv neoprávněných finančních prostředků do zahraničí.

Důkazy:

- 26) Přípis žalobce 1/ k ozdravnému plánu ze dne 13. 1. 2022 adresovaný ČNB*
- 27) Rozhodnutí ČNB č. j. 2022/39071/570 ze dne 14. 4. 2022 o schválení ozdravného plánu žalobce 1/*
- 28) Příklad zajištění smlouvy – Zmluva o kvótovom zistení k poistným zmluvám komplexného zdravotného poistenia cudzincov ze dne 13. 12. 2021 včetně Dodatku č. 1 k této smlouvě ze dne 29. 9. 2022*
- 29) Příklad dokumentace žalobce 1/ k zajištění smlouvě ze dne 20. 12. 2022 v anglickém a českém jazyce*
- 30) Prohlášení společnosti ŠKAMPA a spol., s.r.o. ze dne 20. 4. 2023*

F) Není pravdou, že by zavedení výhradního postavení žalobce 1/ při poskytování cestovního zdravotního pojištění cizinců s dlouhodobým pobytem nad 90 dnů dle zákona o pobytu cizinců představovalo nedovolený monopol ve smyslu mezinárodních právních předpisů.

Tato otázka není dosud jednoznačně vyřešena. Žádným oprávněným orgánem veřejné moci nebyl učiněn konečný a pravomocný závěr, že by stávající postavení žalobce 1/ v otázce komplexního cestovního zdravotního pojištění cizinců pro účely pobytu nad 90 dní, zakotvené v českém právním řádu novelou zákona o pobytu cizinců č. 247/2021 Sb., představovalo zakázaný monopol ve smyslu mezinárodních právních předpisů. Tato otázka je i nadále předmětem rozsáhlých politických diskuzí a je i předmětem šetření před Evropskou komisí na podnět České asociace pojišťoven. **Závěr na toto téma nicméně nebyl učiněn, v tuto chvíli tedy v žádném případě nelze stávající postavení žalobce 1/ označit za monopolní, resp. rozporné s legislativou Evropské Unie.**

G) Není pravdou, že by zavedením výhradního postavení žalobce 1/ při poskytování cestovního zdravotního pojištění cizinců s dlouhodobým pobytem nad 90 dnů dle zákona o pobytu cizinců došlo k navýšení cen pojistného.

Jak vyplývá z příložených sazebníků pojistného, za poslední roky došlo naopak ke průměrnému poklesu pojistného, a to v největší míře u pojištěných cizinců ve věku od 15 do 59 let (kdy tato skupina osob se do České republiky vydává v největším počtu a nejčastěji za studiem či prací a snížení pojistného tak je nejmarkantnější) a současně došlo k výraznému zvýšení pojistných limitů. Výrok o navýšení cen pojistného tak taktéž neobstojí z důvodu nepravdivosti. Je třeba také uvést, že v roce 2023 je poskytována sleva na pojistném ve výši 5 % oproti cenám v předmětném sazebníku u komplexního zdravotního pojištění cizinců EXCLUSIVE s účinností k 1. 2. 2023.

Důkazy:

- 31) Sazebník – komplexní zdravotní pojištění cizinců PLUS s účinností k 30. 7. 2021
- 32) Sazebník – komplexní zdravotní pojištění cizinců PLUS s účinností k 15. 9. 2021
- 33) Sazebník – komplexní zdravotní pojištění cizinců EXCLUSIVE s účinností k 30. 7. 2021
- 34) Sazebník – komplexní zdravotní pojištění cizinců EXCLUSIVE s účinností k 15. 9. 2021
- 35) Sazebník – komplexní zdravotní pojištění cizinců PLUS s účinností k 1. 2. 2023
- 36) Sazebník – komplexní zdravotní pojištění cizinců EXCLUSIVE s účinností k 1. 2. 2023

III.

SHRNUTÍ RELEVANTNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

Z výše uvedeného je zřejmé, že **výroky Žalovaných jsou v rozporu s dostupnými listinnými důkazy či veřejně dostupnými informacemi, a tudíž jsou zjevně nepravdivé, lživé.** Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ jsou přesvědčeni, že Žalovaní se při sepisu a publikaci předmětného článku ani nepokusili o dohledání relevantních podkladů, resp. v případě některých výroků si museli být vědomi jejich nepravdivosti, a tudíž vědomě a zcela účelově zveřejnili tato lživá tvrzení pouze za účelem vyvolat společenský skandál, získat pozornost svých čtenářů a poškodit. Žalobce 1/, resp. Žalobkyně 2/.

Publikaci a následné šíření nepodložených a zcela nepravdivých a urážlivých tvrzení nelze na straně Žalovaných považovat za přípustnou realizaci svobody projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod, a to ani pro zpravodajské účely, neboť **značným způsobem přesahuje meze dovolené veřejné kritiky jiných osob.** Předmětný článek neobsahuje pouze hodnotící úsudky učiněné autorem, nýbrž tvrdí fakta, která jsou zcela zřejmě nepravdivá či nepodložená, a proto není možné o nich hovořit ani jako o oprávněné kritice v rovině skutkové, ani jako o oprávněné kritice v rovině hodnotících soudů.⁵ Stejně tak není ani možné aplikovat zvláštní přístup k ochraně osobnosti osob veřejného zájmu.

Dle § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“), je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. **Publikací předmětného článku a jeho následným šířením bylo významným způsobem zasaženo do ústavního práva Žalobkyně 2/ na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti ve smyslu čl. 10 Listiny základních práv a svobod a § 81 občanského zákoníku.**

Dle § 135 občanského zákoníku je právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Stejná ochrana pak náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby. **Publikací předmětného článku a jeho následným šířením bylo v rozporu s oprávněnými zájmy Žalobce 1/ významným způsobem zasaženo do jeho práva na ochranu jména a dobré pověsti ve smyslu § 135 odst. 2 občanského zákoníku.**

⁵ K tomu např. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 23/05 či rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 385/2014-131 aj.

Žalovaní 1/ a 2/ úmyslně publikovali a šířili předmětný článek, jehož autorem je Žalovaný 2/, obsahující nepravdivé a difamující výroky týkající se Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ veřejnými prostředky, čímž zasáhli do jejich ústavně, resp. zákonem garantovaných práv, a způsobili jim tím nemajetkovou újmu, kterou jsou z tohoto důvodu povinni v souladu s § 2894 odst. 2 občanského zákoníku odčinit. Nepravdivost a výrazně dehonestující povahu předmětného článku tvrdí a dokládají Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ podrobně v článku II. této žaloby.

Dle ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku platí, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním, přičemž zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. V souladu s ustanovením § 2957 občanského zákoníku potom platí, že **způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné.** Jimi jsou **úmyslné způsobení újmy**, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, **násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost**, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Je-li k náhradě způsobené újmy zavázáno několik škůdců, nahradí v souladu s ustanovením § 2915 odst. 1 občanského zákoníku škodu společně a nerozdílně.

Žalobce 1/ a Žalobkyně 2/ jsou přesvědčeni, že k odčinění nemajetkové újmy způsobené jim neoprávněným zásahem Žalovaných je nezbytné, aby jim Žalovaný 1/ a Žalovaný 2/ poskytl společně a nerozdílně písemnou veřejnou omluvu ve znění uvedeném v petitu žaloby a dále aby jim byla uložena povinnost odstranit článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“, resp. i článek „POJIŠŤOVNA VZP VYHROŽUJE KVERULANTOVI ZA TO, ŽE PÍŠE, JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ ze všech webových platforem, na nichž byly zveřejněny tyto články nebo odkazy na ně.

IV.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji žalobci Obvodnímu soudu pro Prahu 10, aby vydal tento

r o z s u d e k :

- I. Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ z webové stránky <https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynek-proloboval-velkou-trafiku-pro-miroslava-kalouska/>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://www.facebook.com/Kverulant.org> odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://twitter.com/KverulantOrg> odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

IV. Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce https://www.instagram.com/kverulant_org/ odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

V. Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejňování a šíření článku s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ původně uveřejněného na adrese <https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynec-proloboval-velkou-trafiku-pro-miroslava-kalouska/>.

VI. Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni uveřejnit na webové stránce <https://www.kverulant.org> veřejně dostupným způsobem po dobu alespoň dvou měsíců omluvu následujícího znění:

„OMLUVA POJIŠŤOVNĚ VZP, A.S. A ING. HALINĚ TRSKOVÉ

Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO: 28925165, sídlem Pražská 1148/59, Hostivař, 102 00 Praha 10, a Ing. Vojtěch Razima, nar. 6. 12. 1968, Pražská 1148/59, Hostivař, 102 00 Praha 10, se tímto omlouvají společnosti Pojišťovna VZP, a.s. a Ing. Halině Trskové, předsedkyni představenstva společnosti Pojišťovna VZP, a.s., za publikaci článku JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA a za výroky učiněné v tomto článku, neboť tyto výroky se nezakládají na pravdě a jsou pro obě dotčené osoby hluboce urážlivé a poškozující.“,

a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

VII. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně uhradit žalobcům k rukám jejich právní zástupkyně náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Pojišťovna VZP, a.s.

Ing. Halina Trsková