

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
110 00 Praha 1, Štěpánská 44

Čj.: ČOI 12313/23/1000
Sp. zn. 149111/21/1000
163885/21/1000
SEČ 10/1009/22/34

V Praze dne 8. února 2023



P Ř Í K A Z

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 44, 110 00 Praha 1, věcně příslušný dle ustanovení § 23 odst. 1 a § 24b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“),

takto:

I. Obviněná obchodní společnost **AutoESA a.s.**, se sídlem Praha 10, K Učilišti 170, PSČ 10200, IČO 25627538, se **uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že:

1. jako prodávající dne 22.11.2021 v provozovně autobazaru AutoESA a.s., nacházející se na adrese K Učilišti 170, 10200 Praha 10, kde kontrolní orgán České obchodní inspekce uskutečnil kontrolní nákup osobního motorového vozidla zn. Opel Astra, VIN: W0LPF2EC3CG058562, v rozporu s ustanovením § 1811 odst. 2 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“), zatajila podstatné informace týkající se ceny za nákup předmětného osobního motorového vozidla včetně poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, kdy prostřednictvím nabídkové cedule vložené za čelním sklem vozidla seznámila spotřebitele s cenou ve výši 256 000 Kč, kterou navíc v rámci jednání o koupi na prodejní ploše autobazaru potvrdil zaměstnanec prodávající obchodní společnosti [REDACTED] jako cenu konečnou, avšak v rámci uzavírání kupní smlouvy pak prodávající dále jako podmínku prodeje požadovala uhradit navíc cenu blíže nespecifikovaných doplňkových služeb ve výši 6 950 Kč, jmenovaná obchodní společnost tak zatajila spotřebiteli podstatné informace týkající se konečné ceny včetně poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž mohla způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil,

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila zákaz používání nekalých obchodních praktik dle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, a to užitím klamavé obchodní praktiky, klamavého opomenutí, podle ustanovení § 5a odst. 2, 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

d á l e

2. jako prodávající dne 22.11.2021 v provozovně autobazaru AutoESA a.s., nacházející se na adrese K Učilišti 170, 10200 Praha 10, kde kontrolní orgán České obchodní inspekce uskutečnil kontrolní nákup osobního motorového vozidla zn. Opel Astra, VIN: W0LPF2EC3CG058562, v rozporu s ustanovením § 1811 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku, opomněla tomuto sdělit podstatné informace týkající se předmětného osobního motorového vozidla, kdy v rámci jednání o koupi na prodejní ploše autobazaru zaměstnanec prodávající obchodní společnosti ██████████ nesdělil kupujícímu kontrolnímu orgánu informaci, že vozidlo bylo v minulosti havarované, resp. že se jedná o vozidlo opravené po havárii, ačkoli jednání stran směřovalo k uzavření smlouvy a tyto skutečnosti nebyly zřejmé ze souvislostí, tuto informaci zjistil kupující kontrolní orgán až v rámci uzavírání kupní smlouvy z předloženého Protokolu o stavu vozidla, kde tato informace byla uvedena, jmenovaná obchodní společnost tak opomněla v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy uvést podstatné informace (popis hlavních vlastností zboží), které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž mohla způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil,

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila zákaz používání nekalých obchodních praktik dle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, a to užitím klamavé obchodní praktiky, klamavého opomenutí, podle ustanovení § 5a odst. 1, odst. 3 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

d á l e

3. jako prodávající dne 22.11.2021 v provozovně autobazaru AutoESA a.s., nacházející se na adrese K Učilišti 170, 10200 Praha 10, kde kontrolní orgán České obchodní inspekce uskutečnil kontrolní nákup osobního motorového vozidla zn. Opel Astra, VIN: W0LPF2EC3CG058562, v rozporu s ustanovením § 1811 odst. 1, 2 písm. b) občanského zákoníku, sdělila podstatné informace týkající se předmětného osobního motorového vozidla nejednoznačným způsobem, kdy prostřednictvím nabídkové cedule vložené za čelním sklem vozidla seznámila spotřebitele mimo jiné s následujícími informacemi: „*Dvouzónová klimat.*“ a „*Vyhřívání sedadel 2*“ bez jakékoli doplňující informace o neprověření jejich funkčnosti, avšak následně v rámci uzavírání kupní smlouvy v Protokolu o stavu vozidla, mimo jiné uvedla, že: „*Upozornění: kód rádia a imobilizéru, funkčnost klimatizace, funkce katalyzátoru, filtru pevných částic, zádržných systémů vozu, funkce airbagů, zařízení LPG/CNG, výhřevu skel, zrcátek a sedadel nezjištěna. Prodávající nebere odpovědnost za případnou škodu vzniklou v souvislosti s funkcí těchto zařízení*“, jmenovaná obchodní společnost tak sdělila spotřebiteli uvedené informace nejednoznačným způsobem, přičemž tyto v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž mohla způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil,

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila zákaz používání nekalých obchodních praktik dle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, a to užitím klamavé obchodní praktiky, klamavého opomenutí, podle ustanovení § 5a odst. 2, 3 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

d á l e

4. jako prodávající na webových stránkách www.autoesa.cz

a) dne 10.11.2021 nabízela pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/skoda/octavia/kombi/nafta/732182019#rezervace> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Škoda Octavia II 1,9 TDi Ambition, modré barvy, rok výroby 2010, původní (přeškrtnutá) cena 150 000 Kč, cena v hotovosti 110 000 Kč, akční cena 75 000 Kč, avšak ve skutečnosti předmětné vozidlo neměla k dispozici, přičemž se jedná o nekalou obchodní praktiku, která je v rozporu s požadavky odborné péče, která je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, ve vztahu k výrobku,

b) dne 22.11.2021 opětovně nabízela pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/skoda/octavia/kombi/nafta/732182019#rezervace> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Škoda Octavia II 1,9 TDi Ambition, modré barvy, rok výroby 2010, cena v hotovosti 110 000 Kč, akční cena 75 000 Kč, avšak ve skutečnosti předmětné vozidlo neměla k dispozici, přičemž se jedná o nekalou obchodní praktiku, která je v rozporu s požadavky odborné péče, která je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, ve vztahu k výrobku,

c) dne 26.11.2021 nabízela pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/skoda/octavia/kombi/nafta/873234810#rezervace> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Škoda Octavia II 1,9 TDi Elegance, bílé barvy, r.v. 2009, původní (přeškrtnutá) cena 130 000 Kč, cena v hotovosti 125 000 Kč, akční cena 90 000 Kč, avšak ve skutečnosti předmětné vozidlo neměla k dispozici, přičemž se jedná o nekalou obchodní praktiku, která je v rozporu s požadavky odborné péče, která je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, ve vztahu k výrobku,

d) dne 28.01.2022 nabízela pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/volkswagen/passat/kombi/nafta/783176808> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Volkswagen Passat 2.0 Tdi/103 kW Comfort 4x4, modrá metalíza, rok výroby 2007, stav tachometru 183400 km původní (přeškrtnutá) cena 120 000 Kč, cena v hotovosti 110 000 Kč, akční cena 75 000 Kč a dále pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/volkswagen/passat/kombi/nafta/653231518> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Volkswagen Passat 1,6 TDi/77kW Comfortline, stříbrná metalíza, rok výroby 2009, stav tachometru 147955 km, původní (přeškrtnutá) cena 130 000 Kč, cena v hotovosti 110 000 Kč, akční cena 75 000 Kč, avšak ve skutečnosti tato předmětná vozidla neměla k dispozici, přičemž se jedná o nekalou obchodní praktiku, která je v rozporu s požadavky odborné péče, která je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, ve vztahu k výrobku,

e) dne 03.02.2022 opětovně nabízela pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/volkswagen/passat/kombi/nafta/783176808> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Volkswagen Passat 2.0 Tdi/103 kW Comfort 4x4, modrá metalíza, rok výroby 2007, stav tachometru 183400 km původní (přeškrtnutá) cena 120 000 Kč, cena v hotovosti 110 000 Kč, akční cena 75 000 Kč a dále pod webovým odkazem <https://www.autoesa.cz/volkswagen/passat/kombi/nafta/653231518> k prodeji, resp. k nezávazné rezervaci osobní motorové vozidlo Volkswagen Passat 1,6 TDi/77kW Comfortline, stříbrná metalíza, rok výroby 2009, stav tachometru 147955 km, původní (přeškrtnutá) cena 130 000 Kč, cena v hotovosti 110 000 Kč, akční cena 75 000 Kč, avšak ve skutečnosti tato předmětná vozidla neměla k dispozici, přičemž se jedná o nekalou obchodní praktiku, která je v rozporu s požadavky odborné péče, která je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, ve vztahu k výrobku;

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, porušila zákaz používání nekalých obchodních praktik, jak má na mysli ustanovení § 4 odst. 1, odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele,

čímž

naplnila skutkovou podstatu pokračujícího přestupku podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele (ve znění účinném do 05.01.2023) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1, ustanovením § 41 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **úhrnná pokuta ve výši 400.000 Kč** (slovy: čtyřistatisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č. účtu 3754-829011/0710, variabilní symbol 3410091022, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

O d ů v o d n ě n í

Z obsahu obou spisů (spis. zn. 149111/21/1000 a spis. zn. 163885/21/1000), zejména z protokolu o kontrole vyhotoveného dne 05.10.2022, identifikační kód 102111222475205 (dále jen „protokol o kontrole č. 1“), úředního záznamu vyhotoveného dne 22.11.2021, identifikační kód 102111222475201 (včetně všech jejích příloh) a podání obviněné a dále z protokolu o kontrole vyhotoveného dne 07.10.2022, identifikační kód 102112300082755 ve znění jeho dodatku vyhotoveného dne 11.10.2022, identifikační kód 102210110082701 (dále jen „protokol o kontrole č. 2“), záznamu o úkonech před kontrolou vyhotoveného dne 23.11.2021, identifikační kód 102111230082701, úředního záznamu vyhotoveného dne 27.12.2021, identifikační kód 102112270082701, úředního záznamu vyhotoveného dne 03.02.2022, identifikační kód 102202030082701, úředního záznamu vyhotoveného dne 13.04.2022, identifikační kód 102204130082701, úředního záznamu vyhotoveného dne 09.05.2022, identifikační kód 102205090082701, úředního záznamu vyhotoveného dne 20.07.2022, identifikační kód 102207200082701 (včetně všech jejích příloh) a podání obviněné, má správní orgán za prokázané, že kontrolní orgán České obchodní inspekce provedl dvě kontroly jmenované obchodní společnosti AutoESA a.s., se sídlem Praha 10, K Učilišti 170, PSČ 10200, IČO 25627538, týkající se plnění povinností dle zákona o ochraně spotřebitele. Rovněž má za prokázané, že se obviněná obchodní společnost dopustila jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto příkazu v čl. I.

Protokol o kontrole č. 1 byl uvedené obchodní společnosti doručen dne 11.10.2022, prostřednictvím datové schránky ID DS vgrcyfq, jak vyplývá z doručky č. 1091778865. Protokol o kontrole č. 2 ve znění dodatku byl uvedené obchodní společnosti doručen dne 11.10.2022, prostřednictvím uvedené datové schránky ID DS vgrcyfq, jak vyplývá z doručky č. 1091681348, resp. dne 14.10.2022, jak vyplývá z doručky č. 1092664776. Ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění, obviněná nepodala proti uvedeným kontrolním zjištěním námitky.

Správní orgán při rozhodování o porušení povinnosti obviněné, podrobně uvedené v čl. I. tohoto příkazu, vyšel z níže uvedených skutečností.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele je spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele je prodávajícím podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele je spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele je prodávajícím podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele se odbornou péčí rozumí úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny.

Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

Podle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

Podle ustanovení § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.

Podle ustanovení § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele se za klamavé opomenutí také považuje, pokud prodávající podstatné informace uvedené v odstavci 1 zatají nebo poskytne nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem nebo v nevhodný čas vzhledem k okolnostem popsáním v odstavci 1 anebo neuvede obchodní záměr obchodní praktiky, není-li patrný ze souvislosti, a pokud to v obou případech vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Podle ustanovení § 5a odst. 3 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele nejsou-li patrné ze souvislostí, považují se v případě nabídky ke koupi za podstatné informace, hlavní znaky výrobku nebo služby v rozsahu odpovídajícím danému sdělovacímu prostředku, jakož i výrobku nebo službě.

Podle ustanovení § 5a odst. 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele nejsou-li patrné ze souvislostí, považují se v případě nabídky ke koupi za podstatné informace, cena včetně daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, nebo pokud z povahy výrobku nebo služby vyplývá, že cenu nelze rozumně stanovit předem, způsob jejího výpočtu, a případně i veškeré další platby za dopravu nebo dodání, nebo pokud tyto platby nelze rozumně stanovit předem, skutečnost, že k ceně mohou být účtovány takové další platby.

Podle ustanovení § 1811 odst. 1 občanského zákoníku, musí veškerá sdělení vůči spotřebiteli podnikatel učinit jasně a srozumitelně v jazyce, ve kterém se uzavírá smlouva.

Podle ustanovení § 1811 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku, směřuje-li jednání stran k uzavření smlouvy a tyto skutečnosti nejsou zřejmé ze souvislostí, sdělí podnikatel spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku, označení zboží nebo služby a popis jejich hlavních vlastností v rozsahu odpovídajícím použitému prostředku komunikace a povaze zboží nebo služby.

Podle ustanovení § 1811 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku, směřuje-li jednání stran k uzavření smlouvy a tyto skutečnosti nejsou zřejmé ze souvislostí, sdělí podnikatel spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku, celkovou cenu zboží nebo služby včetně všech daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, a pokud povaha zboží nebo služby neumožňuje tuto cenu rozumně určit předem, způsob jejího výpočtu.

Podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel se dopustí přestupku tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Podle ustanovení § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Správní orgán má za to, že podmínky pro kvalifikaci obchodní praktiky jako nekalé byly naplněny. Poskytnutí (poskytování) úplných, jednoznačných a pravdivých informací týkajících se konečné ceny výrobků včetně poplatků a jiných obdobných peněžních plnění či hlavních znaků a vlastností výrobku, stejně tak reálné možnosti jej spotřebiteli prodat, je nepochybně součástí pojmu odborné péče ve smyslu uvedeného ustanovení § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele a jen takový postup může odpovídat poctivým obchodním praktikám. Na povinnost náležitě profesionální péče však obviněná ve zjištěném případě očividně rezignovala. Toto jednání bylo současně způsobilé podstatně ovlivnit rozhodování spotřebitele, resp. bylo způsobilé podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je informace určena, ve vztahu k výrobku.

Podle článku 2 písm. e) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 (o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu) se „podstatným narušením ekonomického chování spotřebitele“ rozumí „použití obchodní praktiky, která významně zhoršuje schopnost spotřebitele učinit informované rozhodnutí, což vede k tomu, že učiní rozhodnutí o obchodní transakci, které by jinak neučinil“. Citovaná směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES takovým rozhodnutím rozumí „rozhodnutí spotřebitele o tom, zda, jak a za jakých podmínek produkt koupí, zaplatí za něj najednou nebo částečně, ponechá si jej nebo se jej zbaví anebo ve vztahu k němu uplatní právo vyplývající ze smlouvy, ať již se spotřebitel rozhodne jednat nebo zdržet se jednání“. Spotřebitel mohl jednak díky absenci informací, či podání nepravdivých nebo nejednoznačných informací, které v dané souvislosti potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, učinit rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.

Správní orgán má za prokázané, že obviněná obchodní společnost jednáním popsaným v čl. I. výrokové části příkazu, jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila zákaz používání nekalých obchodních praktik podle ustanovení § 4 odst. 4 uvedeného zákona a naplnila tak skutkovou podstatu přestupků podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jak blíže uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Porušením uvedených právních povinností se tak obviněná dopustila shora popsaných přestupků, za jejichž spáchání se podle ustanovení § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele (ve znění účinném do 05.01.2023) uloží pokuta do výše 5 000 000 Kč.

V souladu s kontrolním zjištěním vzal tedy správní orgán za prokázané, že se obviněná jednáním popsaným v čl. I. výrokové části příkazu dopustila jmenovaných přestupků.

Správní orgán má za to, že podmínky pro vydání příkazu stanovené v ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu byly splněny. Skutková zjištění považuje za dostatečná a odpovědnost obviněné za prokázanou.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo hovořit o naplnění materiální stránky přestupku, se v projednávaném případě nejednalo.

Ukládání správních trestů za více přestupků upravuje § 41 zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který v odst. 1 uvádí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

V dané věci jsou tedy u přestupků podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele hranice pokut stejné, nicméně za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek popsany v čl. I. bodu 4 výrokové části tohoto příkazu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, která v daném případě hrají svou roli.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédně zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je povaha a závažnost přestupku dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Podle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se jako k polehčující okolnosti přihlédně zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

Podle ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se jako k přitěžující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

Povahu a závažnost přestupků vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě zájem společnosti na ochraně spotřebitele, jakožto ze své podstaty slabšího subjektu v závazkovém vztahu mezi prodávajícím a spotřebitelem. Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán jako k okolnosti přitěžující ve smyslu ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy, že obviněná spáchala více přestupků. Jako další přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyhodnotil správní orgán skutečnost, že se v případě obviněné nejednalo o první porušení právních předpisů dozorovaných ČOI, neboť rozhodnutím Inspektorátu Plzeňského a Karlovarského ze dne 27.5.2019, č.j. ČOI 66467/19/22 byla obviněné uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a příkazem vydaným Inspektorátem Ústeckým a Libereckým dne 18.11.2019, č.j. ČOI 143710/19/2400/0855/P/PL/Če byla obviněné uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve shora uvedené výši, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Je třeba znovu připomenout, že za uvedený přestupek lze uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Správní orgán při svém rozhodování dbal, aby přijaté řešení bylo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k uložení pokuty ve shora uvedené výši, která je dle názoru správního orgánu vzhledem ke všem kritériím posuzování zjištěného protiprávního jednání v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a dostatečně plní svou preventivní i represivní úlohu. Je však třeba mít na paměti, že sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby tato byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Správní orgán také reflektoval ekonomickou situaci v České republice ovlivněnou pandemií viru SARS-CoV-2 a okolnost ztížení podnikatelského prostředí vzal v úvahu při určování výměry pokuty.

Poučení:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Středočeského a Hl. město Praha. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Karel Mojžíš
zástupce ředitele České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze
podepsáno elektronicky