

Legislativní a právní odbor Ministerstva obrany

Tychonova 221/1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. 104-00254-23-15-5

Praha 31. srpna 2023

Kontaktní osoba: Mgr. Dagmar Kaslová, tel. 973 225 821

Nejvyšší správní soud

Moravské náměstí 6

657 40 Brno

Žalobce: Kverulant.org o.p.s.,
IČO 289 25 165,
se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10,
zast. advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., Vinohradská 34/30, 120 00
Praha 2

Žalovaný: Ministerstvo obrany,
se sídlem Tychonova 1, Praha 6, jehož jménem jedná ve smyslu ustanovení § 3
odst. 6 zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ministrem
obraný pověřený zaměstnanec Ministerstva obrany,
Adresa pro doručování písemností:
Legislativní a právní odbor Ministerstva obrany,
Oddělení občanského a správního práva,
Náměstí Svobody 471/4, 160 01 Praha 6 - Bubeneč

Kasační stížnost

**žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43
ze dne 14. 8. 2023**

Elektronicky

Žalovaný je dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozen
od placení soudních poplatků

Přílohy:

1. Pověření Mgr. Martiny Zárecké k jednání před soudy a správními orgány
2. Diplom o vysokoškolském vzdělání Mgr. Martiny Zárecké
3. Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023
4. Správní spis sp. zn. SpMO 8585/2023-8694 (*zaslán prostřednictvím České pošty*)

I.

Dne 18. 8. 2023 byl žalovanému doručen rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 (dále jen „rozsudek“). Uvedeným rozsudkem rozhodl soud o žalobě proti rozhodnutí ministryně obrany ze dne 22. 3. 2023, č. j. MO 254993/2023-1321, sp. zn. SpMO 8585/2023-8694, ve věci částečného odmítnutí žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 20. 1. 2023 tak, že se uvedené rozhodnutí včetně rozhodnutí ministerstva obrany ze dne 16. 2. 2023, č. j. MO 109910/2023-8694, zrušuje, věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení, žalovanému se nařizuje poskytnout žalobci informace na otázku č. 3 žádosti o informace ze dne 20. 1. 2023, a dále že žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15.342,- Kč.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 (všem výrokům) podává žalovaný v zákonem stanovené lhůtě tuto kasační stížnost, a to z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, tedy z důvodu nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení a nepřezkoumatelnosti spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí.

II.

Žalovaný spatřuje **nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku ve zjevném rozporu** mezi výrokem II. rozsudku a jeho odůvodněním, což činí toto rozhodnutí nesrozumitelným.

Výrokem II. rozsudku uložil soud žalovanému poskytnout žalobci informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023. Dotčenou otázku č. 3 ve své žádosti o informace žalobce formuloval následovně: *„Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.“*

V odůvodnění napadeného rozsudku, zejména v bodech 23 až 25, správní soud uvedl, že žalovaným poskytnuté informace nemají vypovídající hodnotu, neboť neumožňují provést efektivní kontrolu hospodaření s majetkem státu. Správní soud dále uvedl, že *„ministerstvo na základě rámcové dohody již zaplatilo dodavateli částku 474 644 088,57 Kč. A dodalo, že tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství. Tato informace, bez poskytnutí specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno, dle soudu představuje nedostatečnou informaci ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona“.*

Svoji tezi, že žalovaný měl žalobci poskytnout alespoň rámcovou informaci o množství již dodaných zbraní, správní soud zopakoval v bodu 25. odůvodnění rozsudku.

Správní soud tak sice shledal pochybení žalovaného výhradně v neposkytnutí informace o počtu / množství prozatím dodaných zbraní, avšak ve výroku II. napadeného rozsudku uložil žalovanému zcela jinou povinnost, tedy poskytnout žalobci jiné informace, než které v odůvodnění rozsudku označil za nezbytné pro naplnění díkce § 9 odst. 2 informačního zákona. **Žalobce v otázce č. 3 své žádosti ze dne 20. 1. 2023 totiž nepožadoval sdělit informace o počtu prozatím dodaných zbraní**, ale toliko informaci o způsobu stanovení kupní ceny a předložení příslušného rozhodnutí a jeho podkladů.

Žalovaný přitom již ve své odpovědi žalobci č. j. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 tomuto vyhověl, když žalobci sdělil, že cenové podmínky uvedené v rámcové dohodě byly stanoveny na základě nabídky dodavatele a jejího posouzení expertní komisí. S odkazem na ust. § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), tedy z důvodu ochrany obchodního tajemství, žalovaný rozhodl o částečném odmítnutí žádosti v té části týkající se vydání kopie nabídky dodavatele a závěrů expertní komise žalobci. Správní soud se ve svém rozhodnutí povinností žalovaného vydat žalobci kopii nabídky dodavatele a posouzení expertní komise nezaobírá, v řízení tuto skutečnost vůbec neřešil.

Správní soud tak učinil napadený rozsudek nesrozumitelným nepřezkoumatelným, když uložil žalovanému poskytnout žalobci informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023, tedy **informaci, kterou žalovaný žalobci již sdělil přímo v odpovědi žalovaného č. j. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, **a vydat kopie dokumentů, kterými se v průběhu soudního řízení ani v napadeném rozsudku vůbec nezabýval** a na které se dle žalovaného vztahuje výjimka z informační povinnosti zakotvená v ust. § 9 odst. 1 informačního zákona.**

III.

Žalovaný má za to, že správní soud nesprávně právně posoudil otázku, zda byla v daném případě žalovaným naplněna zákonná a judikатурní kritéria zakotvená v ust. § 9 odst. 2 informačního zákona, konkrétně zda i) žalovaný poskytl žalobci alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků, a ii) jaká informace má být žalobci pro naplnění těchto kritérií ještě žalovaným poskytnuta.

V daném případě se žádost žalobce o poskytnutí informace týkala veřejné zakázky na nákup kulometů MINIMI. Žalobci nebyla poskytnuta informace o cenových údajích obsažených v nabídce dodavatele, expertním posouzení a rámcové dohodě, a to na základě ustanovení § 9 odst. 1 informačního zákona, ze kterého vyplývá, že **povinný subjekt informaci neposkytne, pokud je tato informace obchodním tajemstvím**. Otázkou naplnění parametrů obchodního tajemství se správní soud nezabýval, neboť tato skutečnost nebyla v souladu s § 75 odst. 2 soudního řádu správního předmětem soudního přezkumu.

Cena zboží byla jako obchodní tajemství označena dodavatelem, společností CB SERVIS CENTRUM s.r.o., již v rámci projednávání veřejné zakázky „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ a tato skutečnost byla následně promítnuta i do textu závěrečné smlouvy, konkrétně do čl. XVII. odst. 8 rámcové dohody č. 211060000338 ze dne 17. 12. 2021 (viz příloha k poř. č. 5 správního spisu).

Současně dodavatel k písemné žádosti žalovaného ohledně možnosti uveřejnění (viz příloha poř. č. 3 – dopis žalovaného č. j. MO 51953/2022-1350 ze dne 8. 2. 2022) ve svém vyjádření ze dne 10. 2. 2022 sdělil, že k udělení souhlasu se zveřejněním jednotkových cen mu brání i smluvní závazek ve vztahu k výrobcí daného zboží, neboť i smlouva mezi ním a výrobcem obsahuje ujednání o povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k cenám jednotlivého zboží. Kopie tohoto vyjádření je rovněž založena ve správním spise (příloha poř. č. 3 správního spisu).

Dodavatel tak učinil nezbytná opatření, jimiž zajistil ve svém zájmu utajení informací, jež poskytl žalovanému. Mezi takovou informaci patří cena zboží, neboť dodavatel ji považuje za skutečnost, u níž má v jeho zájmu být udržováno utajení.

Prvostupňový správní orgán žalovaného se samozřejmě ve svém rozhodnutí čj. MO 109910/2023-8694, Sp. zn. SpMO 8585/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 (*poř. č. 6 správního spisu*) zabýval objektivní existencí obchodního tajemství v souhrnu všech jeho definičních znaků (tj. 1) konkurenční významnost; 2) určitelnost; 3) ocenitelnost; 4) běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích; 5) souvislost s obchodním závodem; 6) zajišťování utajení) tak, jak to vyžaduje zákon i judikatura, a dospěl k závěru, že v daném případě byly všechny pojmové znaky obchodního tajemství naplněny.

V souladu s ust. § 9 odst. 2 informačního zákona žalovaný poskytl žalobci již v odpovědi ze dne 16. února 2023 informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, když zaslal žalobci rámcovou dohodu č. 211060000338, kde byl uveden celkový finanční rámec veřejné zakázky a podrobná specifikace dodávaného zboží, a dále žalovaný sdělil i celkovou cenu doposud zaplacenou dodavateli. Žalobci bylo také poskytnuto rozhodnutí o oznámení výběru dodavatele, tedy příjemci veřejných prostředků.

Žalovaný je i nadále přesvědčen, že obsah poskytnutých informací zcela vyhovuje požadavkům informačního zákona i rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 A 118/2002 o poskytnutí rámcové informace o předmětu plnění, za něž se cena zaplatila.

Správní soud však považoval tuto informaci za nedostatečnou, neboť „*žalovaný k dosud zaplacené ceně uvedl, že zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství*“. Dle správního soudu by měl žalovaný poskytnout žalobci informaci minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zaplacen, respektive informace k otázce č. 3.

Pokud však správní soud uložil žalovanému ve výroku II. rozsudku poskytnout žalobci „*kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují*“, pak dle názoru žalovaného **svévolně nad rámec zákonem stanovených mezí** (ust. § 9 odst. 2 informačního zákona), **rozšiřuje okruh informací, které mohou být jako výluka z výjimky informačního zákona žalobci poskytnuty**. Tento extenzivní přístup správního soudu ovšem nemá oporu v zákoně, judikatuře ani v samotném správním soudem uvedených důvodech jeho rozhodnutí, v němž za informaci naplňující dikci informačního zákona označil právě jen údaj o množství již dodaných zbraní. Z uvedeného důvodu by proto měl být napadený rozsudek pro rozpor se zákonem zrušen.

IV.

Na základě všech výše uvedených skutečností žalovaný navrhuje, aby Nejvyšší správní soud rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 **zrušil** a věc **vrátil** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Mgr. Marek Vlasák
ředitel odboru
v z. Mgr. Martina Zářecká

podepsáno elektronicky