

**Exekutorský úřad Praha 3**  
**JUDr. Ingrid Švecová, soudní exekutor**

**Vinohradská 174**  
**130 00 Praha 3**

V Praze dne 7. 9. 2023

**Navrhovatel**

**(oprávněný):** **Kverulant.org o.p.s.**, IČO: 28925165  
sídlem Pražská 1148, Praha 10

právně zastoupený: JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, se sídlem  
Vinohradská 30, 120 00 Praha 2

**Povinný:**

**Ministerstvo obrany**  
sídlem Tychonova 221/1, Praha 6

**Exekuční návrh**

podle ust. § 37 a násl. zák. č. 120/2001 Sb., exekučního řádu

- Přílohy:
- plná moc k zastupování oprávněného
  - rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A 105/2023- 43
  - rozhodnutí ministryně obrany ze dne 22. 3. 2023, č. j. MO 254993/2023-1321, sp. zn. SpMO8585/2023-8694
  - částečné poskytnutí informací ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644436/2023-8694, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694
  - rozhodnutí ministryně obrany ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644446/2023-8694. sp. zn. SpMO 41773/2023-8694

**Exekutor, který má být  
pověřen provedením  
exekuce:**

JUDr. Ingrid Švecová, soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha 3, se  
sídlem Vinohradská 174, 130 00 Praha 3

**Exekuční titul:**

rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A  
105/2023- 43

**Povinnost, která má být  
exekucí vynucena:**

poskytnutí informace ze strany povinného na otázku č. 3 žádosti o  
informace oprávněného ze dne 20. 1. 2023, a to do patnácti dnů ode dne  
doručení rozsudku povinnému

## I.

Oprávněný uvádí, že byla povinnému rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A 105/2023-43, uložena povinnost, aby oprávněnému poskytl informace ze strany povinného na **otázku č. 3** žádosti o informace oprávněného ze dne 20. 1. 2023, a to do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozsudku povinnému. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 8. 2023 a vykonatelným se stal dne 31. 8. 2023.

Oprávněný se žalobou, o které bylo rozhodnuto uvedeným rozsudkem, domáhal zrušení rozhodnutí ministryně obrany ze dne 22. 3. 2023, č. j. MO 254993/2023-1321, sp. zn. SpMO8585/2023-8694.

Ministryně tímto rozhodnutím zamítla rozklad oprávněného proti rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany, ze dne 16. 2. 2023, č. j. MO 109910/2023-8694 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým byla **částečně odmítnuta žádost oprávněného o poskytnutí informací o ceně a množství povinným zakoupených kulometů MINIMI na základě rámcové dohody č. 211060000338 uzavřené se společností CB SERVIS CENTRUM s.r.o.**

V otázce č. 3 uvedené žádosti oprávněný požadoval informace: „***Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.***“ (viz bod 2 a 3 odůvodnění přiloženého rozsudku (exekučního titulu), ze kterých je patrné, že takto soud mj. tuto podstatnou skutečnost z obsahu správního spisu zjistil.

*„Povinný (se souhlasem ministryně jako rozkladového orgánu) ohledně ceny dodávky oprávněnému poskytl toliko souhrnnou informaci o tom, jaká je celková cena zakázky, a že ministerstvo na základě rámcové dohody již zaplatilo dodavateli částku 474 644 088,57 Kč. A dodalo, že tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické*

příslušenství. Tato informace, bez poskytnutí specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno, dle soudu představuje nedostatečnou informaci ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona.“ (k tomu viz bod 24 odůvodnění přiloženého rozsudku /exekučního titulu/).

V bodě 22 odůvodnění přiloženého rozsudku (exekučního titulu) dále soud uvedl: „K výjimce z výluky poskytování informací, které jsou obchodním tajemství, obsažené v § 9 odst. 2 informačního zákona, Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002 konstatoval, že **smyslem úpravy § 9 odst. 2 zákona je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevyovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků. Neboli je nutno v každém jednotlivém případě individuálně posuzovat, zda poskytnutá informace o rozsahu používání veřejných prostředků má skutečně vypovídací hodnotu, tedy zda vůbec umožňuje takové hodnocení. Každý má právo zjišťovat informace, aby si mohl vytvořit názor (mohl zhodnotit), zda v určité situaci byly či nebyly vynaloženy účelně veřejné prostředky (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2018, č. j. 10 As 368/2017 – 71).**“

V bodě 25 odůvodnění přiloženého rozsudku (exekučního titulu) pak své úvahy o způsobu poskytnutí požadované informace rozvedl takto: „**Poskytnutí toliko obecné informace o dosud vynaložených prostředcích, bez upřesnění předmětu již uskutečněné dodávky, se však soudu jeví jako nedostatečné. Obzvláště pokud je informace o ceně dodávky rozmělněna tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky. Soud míní, že v tomto případě byla žalobci povinným subjektem poskytnuta toliko souhrnná informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, avšak taková informace byla neúplná, neboť z ní nebylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně.**“

V návaznosti na uložení povinnosti požadované informace v takto soudem vymezené kvalitě a rozsahu oprávněnému ve stanovené lhůtě poskytnout povinný ani napodruhé této své povinnosti nedostál, když rozhodnutími ze dne 4. 9. 2023 opět poskytl informace, byť určitým způsobem doplněné, leč stále nedostatečně a neúplně.

Přes soudem uloženou povinnost, a to převzetím celé otázky č. 3 předmětné žádosti o informace do příslušného výroku přiloženého rozsudku (exekučního titulu), již soud nijak nemodifikoval, a proto zahrnovala povinnost nejen vysvětlit, jak byla stanovena cena dodávky, ale i předložit kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují, povinný tyto informace a podklady oprávněnému neposkytl. V částečném poskytnutí informací ze dne 4. 9. 2023 ministerstvo svůj odmítavý postoj ke splnění povinnosti poskytnout oprávněnému kopii cenové nabídky předložené dodavatelem, jakož i posouzení expertní komisí odůvodnilo znovu s poukazem na ochranu obchodního tajemství dodavatele. Přestože uplatnění této výluky z informační povinnosti soud v přiloženém rozsudku (exekučním titulu) povinnému výslovně zapověděl.

Dále ministerstvo ve vztahu ke splnění povinnosti poskytnout informace o ceně a rozsahu předmětné dodávky tak, aby z ní bylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně,

tedy s poskytnutím specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno a pokud je informace o ceně dodávky rozmělněna tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, tak potom i s upřesněním, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky, ani tuto řádně nesplnila.

Ministerstvo formou následující tabulky poskytlo informace o: „... celkovém množství komodit, které již byly ke dni 23. 8. 2023 dodány. Z níže uvedeného přehledu je zřejmé, že dodávány jsou nejen samotné kulometry, ale rovněž kompletní optické příslušenství, soupravy měrek, náhradní díly, sady servisních klíčů a školení.“

<b>Stav k 23. 8. 2023</b>	
<b>Položka</b>	<b>Dodáno</b>
Kulomet FN MINIMI Mk3 LONG RAIL ráže 7,62 x 51 mm	<b>579</b>
Kulomet FN MINIMI Mk3 TACTICAL ráže 5,56 x 45 mm	<b>18</b>
Sdružený optický zaměřovač ELCAN Specter DR 1-4x pro kulomet MINIMI ráže 7,62 x 51 mm	<b>579</b>

Sdružený optický zaměřovač ELCAN Specter DR 1-4x pro kulomet MINIMI ráže 5,56 x 45 mm	<b>16</b>
Laserový značkovací cíl Meprolight STING s příslušenstvím pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>490</b>
Laserový značkovací cíl Meprolight STING s příslušenstvím pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>26</b>
Termovizní předsádka Andres Ind. TIG-IR s příslušenstvím pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>429</b>
Termovizní předsádka Andres Ind. TILO-6MA s příslušenstvím pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>26</b>
Souprava měrek pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>18</b>
Souprava měrek pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>3</b>
Poměrová souprava ND 1:25 pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>18</b>
Poměrová souprava ND 1:10 pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>3</b>
Doporučená sada ND pro 18 kulometů ráže 5,56 x 45	<b>2</b>
Sada servisních klíčů OREA pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>18</b>
Sada servisních klíčů pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>3</b>
Souprava ND 1:25 pro sdružený optický zaměřovač - kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>37</b>
Souprava ND 1:10 pro sdružený optický zaměřovač - kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>5</b>
Souprava ND 1:25 pro termovizní předsádku - kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>17</b>
Souprava ND 1:10 pro termovizní předsádku - kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>7</b>
Souprava ND 1:25 pro laserový značkovací cíl - kulomet ráže 7,62 x 51 mm	<b>21</b>
Souprava ND 1:10 pro laserový značkovací cíl - kulomet ráže 5,56 x 45 mm	<b>7</b>
Školení instruktorů a dílenských specialistů	<b>1</b>

Z takto poskytnutých informací přitom stále není jasné, kolik činily jednotkové ceny kulometů ani kolik stály jednotlivé komponenty, tedy **tyto informace nenaplnují znaky soudem stanovené kvality v tom smyslu, aby z nich bylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky při nákupu předmětných kulometů naloženo hospodárně, resp. v jaké míře se cena školení, náhradních dílů a kompletní optické příslušenství promítla do konečné ceny dodávky.**

Povinný tedy podle přiloženého rozsudku (exekučního titulu) řádně nesplnil v něm uloženou povinnost, a proto se oprávněný tímto podáním domáhá zahájení a provedení exekuce k vymožení splnění této nepeněžité povinnosti.

## II.

Oprávněný prohlašuje, že ke splnění shora uvedené nepeněžité povinnosti není k datu podání tohoto návrhu vedeno žádné další exekuční řízení podle zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

## III.

Exekutor je podle § 43a odst. 1 exekučního řádu povinen do patnácti dnů požádat exekuční soud o pověření a nařízení exekuce (dále jen „pověření“), jestliže návrh oprávněného obsahuje všechny stanovené náležitosti.

Soud vydá toto pověření do 15 dnů, jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady (§ 43a odst. 3 exekučního řádu).

Podle § 44 odst. 1 exekučního řádu zašle exekutor oprávněnému nejpozději do 15 dnů ode dne doručení pověření podle § 43a odst. 3 vyrozumění o zahájení exekuce. Povinnému zašle exekutor vyrozumění nejpozději s prvním exekučním příkazem, který mu v exekučním řízení doručuje.

## IV.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti oprávněný navrhuje, aby:

- I. soud nařídil exekuci vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A 105/2023- 43 a provedením této exekuce pověřil JUDr. Ingrid Švecovou, soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 3, se sídlem Vinohradská 174, 130 00 Praha 3;
- II. exekutor na základě uděleného pověření zaslal účastníkům tohoto exekučního řízení vyrozumění o zahájení exekuce vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č.

j. 14 A 105/2023- 43 k vymožení povinnosti povinného: Ministerstva obrany vůči oprávněnému: Kverulant.org o.p.s. poskytnout mu informace na otázku č. 3 žádosti o informace oprávněného ze dne 20. 1. 2023. Povinnému se ukládá též povinnost k úhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného vzniklých v průběhu exekuce.

Kverulant.org o.p.s.