



Kverulant.org o.p.s.
Pražská 1148
Praha 10 102 00
vojtech.razima@actanonverba.cz

Odpověď k č. j. ze dne	Č. j./Sp. zn./Typ	Vyřizuje/E-mail/Telefon	Datum
	MD-26904/2023-072/6 MD/26904/2023/072	Jan Šindler jan.sindler@mdcr.cz +420 2251 31520	Praha 25.08.2023

Věc: Odpověď na žádost o informaci a sdělení k povaze nahlížení do spisu

Vážený pane Razimo,

ministerstvo obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), která se týkala schválení speciálních rámců do policejních vozidel.

Požádal jste o předložení příslušných schvalovacích dokumentů vozidel s ochranným rámem k provozu na pozemních komunikacích. Konkrétně pak o:

1. Kopii dokumentace o certifikované zkoušce vozidla dle EHK 94 (vysokorychlostní náraz).
2. Kopii homologace pro celé vozidlo s rámem podle vyhlášky č. 341/2014 Sb.,
3. Kopie dokladů dokládající splnění předpisů na ochranu chodců
4. Další relevantní schvalovací dokumenty vozidel s útočným rámem relevantní k uvedení do provozu na pozemních komunikacích.
5. Byly provedeny „crash testy“ simulující srážku s chodcem? Byly provedeny „crash testy“ simulující srážku s jiným vozem? Předložte příslušné protokoly z těchto testů.

Ministerstvo respektuje Váš zájem objasnit, zda vozidla Policie ČR jsou řádně schválena do provozu. Na některé z těchto informací se však bohužel informační zákon nevztahuje.

Nejdříve je na místě popsat, jak je proces technického schvalování policejních vozidel na Ministerstvo dopravy probíhá a čím je při schvalování ministerstvo vázáno.

Ministerstvo musí při schvalování vycházet z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/858 ze dne 30. května 2018 o schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla a o dozoru nad trhem s nimi, o změně nařízení (ES) č. 715/2007 a č. 595/2009 a o zrušení směrnice 2007/46/ES. Anebo z platné národní úpravy, tedy Zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích (č. 56/2001 Sb.), resp. v předmětné době ještě platné vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.

V tomto případě se jednalo o posouzení vozidla výhradně určeného pro použití službami odpovídajícími za udržování veřejného pořádku, vyrobeného na základě zadávací dokumentace Ministerstva vnitra. To znamená, že na schvalování vozidla se vztahovaly jiné postupy než na schvalování vozidel standardních.

Každopádně vozidlo bylo schvalováno jako celek a nelze například používat jednotlivé díly bez dalšího schválení jiným způsobem nebo na jiných vozidlech. Ve věci, kterou řešíte, šlo tedy o použití policejního rámu výhradně pro vozidla tovární zn. ŠKODA, typ 5E, kategorie MI, druh vozidla: AC kombi v souladu s požadavky Policie ČR.

Schválení vozidla probíhalo v té době (listopad 2019) dle národní legislativy a pouze pro území České republiky, což znamená, že vozidlo nemuselo plnit požadavky nařízení Evropského předpisu. Ministerstvo v takovém případě nemohlo posuzovat vozidlo podle standardních kritérií, ale pouze dle potřeb Policie ČR. Ministerstvo však ani nemohlo posuzovat potřeby Policie ČR, protože za definici a oprávnění těchto potřeb odpovídá Policie ČR.

Zde je jako příklad vhodné uvést i to, že principálně by byla obdobně schvalována např. jiná speciální hasičská nebo policejní vozidla. Např. vozidla chráněna vnější mříží, aby posádka mohla vozidlo použít při násilných konfliktech.

Policejní vozidlo tak nemusela být testováno či ověřováno stejným způsobem, jakým jsou ověřována a testována jiná vozidla. Za bezpečné užití takového vozidla v provozu pak plně odpovídá Policie ČR.

Při schvalování vozidla tedy nemusí být splněny všechny požadavky na vnitřní vybavení dle předpisu EHK OSN č. 21, na pole výhledu směrem dopředu nebo předpisu EHK OSN č. 125, na ochranu chodců dle předpisu EHK OSN č. 127.

Přikládáme Vám v kopii rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 7. 11. 2019, o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby č. HP-0219, kterým byla policejním vozidlům schválena hromadná přestavba vozidel v rozsahu stanoveném v podmínkách schválení. (Termín homologace, který jste užil v žádosti, je žargon, zákonem definovaný termín je „schválení technické způsobilosti.“)

Z výše uvedeného vyplývá, že vozidlo nebylo testováno na srážku s chodci. Ministerstvu je známo toliko to, že při funkční zkoušce vozidla bylo konstatováno, že výrobce přestavby namontoval do přední části vozidla před přední nárazník policejní rám "dle specifikace uvedené v technickém popisu" (MV- 31 559-5/OSM-2019) a vozidlo neplní požadavky na ochranu chodců dle požadavků předpisu EHK OSN č. 127.

Ministerstvo dopravy však nedisponuje uvedenou specifikací MV, neboť tato se týká pouze vztahu mezi Policí ČR a dodavatelem jeho vozidel.

Ministerstvo tak mohlo pouze konstatovat (viz příložené rozhodnutí), že vozidlo neplní požadavky vyhlášky MD č. 341/2014 Sb. s ohledem na provozně technické důvody související s činností vykonávanou provozovatelem vozidla dle § 7, odst. a), v souladu s § 8 bod (1) vyhlášky č. 341/2014 Sb.

Dle § 7 se příslušné předpisy Evropské unie se nepoužijí na silniční vozidla kategorií M, N a O zkonstruovaná a vyrobená k použití ozbrojenými složkami, civilní ochranou, požární službou a službami odpovídajícími za udržování veřejného pořádku. (Vyhláška byla zrušena až dne 24. 6. 2023.)

Zkoušky na jiném vozidle při srážce se v zásadě ve zkušebnách nedělají, a to ani u zkoušek standardních vozů. A nedělaly se tak ani u předmětného vozidla.

Ministerstvo Vám k věci ještě s ohledem na Vaše další dotazy sděluje, že funkční zkoušky vozidla prováděla certifikovaná zkušebna TÜV SÜD.

II. Nahlížení do spisu

Pokud jde o dokumentaci, kterou požadujete v bodech 1 až 4, zčásti mimo bod 2, kdy jsme Vám poskytli schvalovací dokument, viz výše, bohužel tyto požadavky nelze řešit postupem dle informačního zákona.

Dokumentace, kterou požadujete, je podstatnou součástí správního spisu ke schválení technické způsobilosti hromadné přestavby č. HP-0219. A v takovém případě lze postupovat pouze v režimu nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ se tento zákon nevztahuje mimo jiné na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Z tohoto ustanovení vyplývá úmysl zákonodárce nezdvoujovat právní úpravu pro získání informace, je-li komplexně upraveno její poskytování, včetně případného odepření a opravných prostředků.

Současně platí, že v případě uplatnění žádosti označené jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., na níž se však na základě ustanovení § 2 odst. 3 cit. zákona tento nevztahuje, je třeba postupovat přímo podle zvláštní úpravy, neboť skutečnost, že se podání posuzuje podle obsahu je nejen zásadou správního práva, ale prostupuje celým právním řádem (viz. např. § 41 odst. 2 občanského soudního řádu, § 59 odst. 1 trestního řádu nebo § 37 odst. 1 správního řádu).

Ministerstvo dopravy tedy vyhodnotilo Vaše podání podle jeho skutečného obsahu (§ 37 odst. 1 správního řádu), jako žádost o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu. K tomuto např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018-53, který konstatuje: *„Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona... Význam nemá ani to, že podání bylo nazváno jako žádost o informaci podle informačního zákona. Podání se v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“* Ve stejném rozsudku došel soud k závěru, že: *„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežadá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 Ans 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořízením kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona.“*

Popsaný postup je zcela v souladu s Nálezem Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2019, č. j. Pl. ÚS 38/19. Soud zde mj. zdůraznil, že: *„Správní řád je zákonem, který v tomto konkrétním případě upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 Listiny, a proto je nutno právě podle něj postupovat.“*

Dokument, který obsahuje Vámi požadované informace, totiž tvoří hlavní a podstatnou část správního spisu a ministerstvo jej obdrželo toliko v souvislosti s předmětným správním řízením.

Váš požadavek na poskytnutí těchto dokumentů tak byl předán věcně příslušnému odboru provozu silničních vozidel Ministerstva dopravy, který Vás následně vyzve k doložení oprávněného zájmu do spisu nahlédnout a bude postupovat dle § 38 správního řádu.

Průběh vyřizování žádosti byl kromě faktu, že se z větší části nejedná o žádost dle informačního zákona, bohužel ovlivněn odchodem všech zaměstnanců v agendě informačního zákona a následnými vážnými dlouhodobými nemocemi spojenými s operacemi posledního zbývajících zaměstnanců v oddělení. Ministerstvo se tak rozhodlo Vám poskytnout maximální vysvětlení v této věci i nad rámec Vašich dotazů a ve smyslu doprovodných informací, aby situaci co nejlépe objasnilo.

S pozdravem

Mgr. Jakub Stadler
Ředitel
Odbor komunikace