

Čj. MO 760654/2023-8694  
Sp. zn. SpMO 41773/2023-8694

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo obrany (dále jen „ministerstvo“), které je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou podle informačního zákona podala obecně prospěšná společnost Kverulant.org, IČ: 28925165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10, ID DS: cryemer (dále jen „žadatelka“)

takto:

**Žádost o poskytnutí informace ze dne 20. ledna 2023, podaná téhož dne a vedená pod čj. MO 58436/2023-8694, sp. zn. SpMO 8585/2023-8694, v níž se žadatelka domáhá poskytnutí informací o veřejné zakázce „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ (dále jen „žádost“), se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 informačního zákona,**

**částečně odmítá**

**tak, že žadatelce se neposkytují cenové údaje obsažené v nabídce dodavatele, expertním posouzení a rámcové dohodě.**

Odůvodnění

Konkrétně se žadatelka domáhá informace:

- 1. Kdo rozhodl o nákupu předmětných kulometů? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tento nákup doporučuje.*
- 2. Jak byl vybrán dodavatel SB SERVIS CENTRUM s.r.o.? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto firmu doporučují. Předložte kopie předmětné smlouvy.*
- 3. Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.*
- 4. Vysvětlíte, proč nebyl nákup realizován přímo od belgického výrobce.*
- 5. Vysvětlíte, proč nebyl nákup realizován prostřednictvím nákupní agentury NATO SUPPORT AND PROCUREMENT AGENCY.*
- 6. Uveďte kolik předmětných kulometů již povinný obdržel a kolik již za ně zaplatil.*

7. Je zjevné, že nákup byl několikrát předražen oproti běžným cenám. Vysvětlete, jak je to možné a uveďte kdo byl za realizaci tohoto nákupu potrestán. Bylo iniciováno vyšetřování? Jaký byl výsledek.

8. Pod kupní smlouvou je podepsán tehdejší náměstek pro vyzbrojování Lubomír Koudelka. Ten byl následně povýšen ministryní Janou Černochovou (ODS) do pozice ředitele Sekce vyzbrojování a akvizice MO. Vysvětlete, jak je to možné a proč byl Lubomír Koudelka povýšen.

9. Poskytněte kopie všech smluv uzavřených mezi povinným a společností SB SERVIS CENTRUM s.r.o. od počátku roku 2013 a vyčíslete kolik povinný této společnosti zaplatil v podrobnosti, jakou máte k dispozici.

Ministerstvo žadateli pod čj. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 poskytlo následující informace:

2) Jak byl vybrán dodavatel SB SERVIS CENTRUM s. r. o.? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto firmu doporučují. Předložte kopie předmětné smlouvy.

Dodavatel CB SERVIS CENTRUM s.r.o. byl vybrán prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním podle § 199 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Dále viz odpověď na dotaz č. 1. Rámcová dohoda byla zveřejněna v registru smluv a je tedy veřejně dostupná včetně všech svých dodatků. V přílohách 3 až 7 připojujeme zveřejněná znění. K pasážím, které jsou začerněny, upřesňujeme, že k tomuto kroku nebylo přistoupeno z důvodu obranyschopnosti, jak předjímáte v závěru své žádosti, ale z důvodu ochrany obchodního tajemství. Současně s poskytnutím informace je proto vydáváno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. MO 109910/2023-8694.

3) Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.

Cenové podmínky, uvedené v rámcové dohodě, byly stanoveny na základě nabídky předložené dodavatelem. Cena veškerých pořizovaných komponent uvedená v nabídce byla posouzena expertní komisí složenou ze zástupců příslušných složek ministerstva. Kopie nabídky ani posouzení expertní komisí není přiloženo z důvodu ochrany obchodního tajemství, viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. MO 109910/2023-8694.

6) Uveďte, kolik předmětných kulometů již povinný obdržel a kolik již za ně zaplatil.

Povinný na základě rámcové dohody č. 211060000338 zaplatil dodavateli již 474 644 088,57 Kč. Tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství.

Městský soud v Praze rozhodnutím č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 zrušil rozhodnutí ministryně obrany (o rozkladu) čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. 3. 2023 a rozhodnutí Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, kterými byla společně s poskytnutím informace čj. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 žádost vyřízena, a věc vrátil ministerstvu k dalšímu řízení. Současně ministerstvu uložil, aby žadatelce poskytl informace na otázku č. 3. K tomu v odůvodnění konstatoval:

24. Povinný subjekt (se souhlasem ministryně jako rozkladového orgánu) ohledně ceny dodávky žalobci poskytl toliko souhrnnou informaci o tom, jaká je celková cena zakázky, a že ministerstvo na základě rámcové dohody již zaplatilo dodavateli částku 474 644 088,57 Kč. A dodalo, že tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství. Tato informace, bez

*poskytnutí specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno, dle soudu představuje nedostatečnou informaci ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona.*

*25. Mezi žalobcem a žalovaným nepanuje spor o to, zda předmětem požadované informace jsou informace o poskytnutých veřejných prostředcích; tato skutečnost je mezi stranami nesporná. Za této situace bylo nutno žalobci poskytnout informaci, z níž by mohl posoudit, zda jsou dané prostředky vynakládány hospodárně. Soud přitom opakuje, že pro případ úplatných smluv správní soudy explicitně judikují, že žadateli nelze odeprít informaci o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Poskytnutí toliko obecné informace o dosud vynaložených prostředcích, bez upřesnění předmětu již uskutečněné dodávky, se však soudu jeví jako nedostatečné. Obzvláště pokud je informace o ceně dodávky rozmělněna tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky. Soud míní, že v tomto případě byla žalobci povinným subjektem poskytnuta toliko souhrnná informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, avšak taková informace byla neúplná, neboť z ní nebylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně (viz shodně již citovaný rozsudek sp. zn. 10 As 368/2017). Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002, pokud samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. V daném případě by takovouto informací byla alespoň rámcová informace o množství již dodaných zbraní. Bez tohoto upřesnění měla poskytnutá informace z hlediska možné kontroly vynakládání veřejných prostředků nulovou vypovídající hodnotu, neboť žalobce nemohl zjistit a ověřit, zda cena dodávky odpovídá standardům. Povinný subjekt proto postupoval v rozporu s informačním zákonem, neboť v rozporu s § 9 odst. 2 informačního zákona neposkytl požadované informace, a ministryně toto jeho pochybení nenapravila.*

Pod čj. MO 644436/2023-8694 ze dne 4. 9. 2023 ministerstvo žadatelce poskytlo informace v rozsahu stanoveném Městským soudem v Praze, a to v následujícím znění:

*„Cenové podmínky, uvedené v rámcové dohodě, byly stanoveny na základě nabídky předložené dodavatelem. Cena veškerých pořizovaných komponent uvedená v nabídce byla posouzena expertní komisí složenou ze zástupců příslušných složek ministerstva. Kopie nabídky ani posouzení expertní komisí není přiloženo z důvodu ochrany obchodního tajemství, viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. MO 644446/2023-8694 ze dne 4. 9. 2023.*

*Ministerstvo doplňuje, že cena dodávky byla určena provedeným zadávacím řízením, konkrétně pak jednacím řízením řízení s uveřejněním dle § 199 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že cena dodávaných komodit je výsledkem soutěže, neboť předmětného zadávacího řízení se měl možnost účastnit široký okruh dodavatelů. Ministerstvo dále posoudilo ceny dodávaných komodit prostřednictvím expertizního posouzení, jehož závěrem bylo konstatování, že ceny dodávaných komodit jsou srovnatelné s cenami za obdobné komodity, které byly pořizeny prostřednictvím jiných smluv, a že tyto ceny tedy lze považovat za ceny zjištěné. Ke dni 23. 8. 2023 bylo ministerstvu dodáno zboží v hodnotě 621 872 830, 61 Kč včetně DPH. Niž uvádí ministerstvo celkové množství komodit, které již byly ke dni 23. 8. 2023 dodány. Z níže uvedeného přehledu je zřejmé, že dodávány jsou nejen samotné kulometry, ale rovněž kompletní optické příslušenství, soupravy měrek, náhradní díly, sady servisních klíčů a školení. Dodávky jednotlivých komodit probíhají průběžně a nejsou ukončeny.*

<b>Stav k 23. 8. 2023</b>	
<b>Položka</b>	<b>Dodáno</b>
<i>Kulomet FN MINIMI Mk3 LONG RAIL ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>579</b>
<i>Kulomet FN MINIMI Mk3 TACTICAL ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>18</b>
<i>Sdružený optický zaměřovač ELCAN Specter DR 1-4x pro kulomet MINIMI ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>579</b>
<i>Sdružený optický zaměřovač ELCAN Specter DR 1-4x pro kulomet MINIMI ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>16</b>
<i>Laserový značkovač cílů Meprolight STING s příslušenstvím pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>490</b>
<i>Laserový značkovač cílů Meprolight STING s příslušenstvím pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>26</b>
<i>Termovizní předsádka Andres Ind. TIG-IR s příslušenstvím pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>429</b>
<i>Termovizní předsádka Andres Ind. TILO-6MA s příslušenstvím pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>26</b>
<i>Souprava měrek pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>18</b>
<i>Souprava měrek pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>3</b>
<i>Poměrová souprava ND 1:25 pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>18</b>
<i>Poměrová souprava ND 1:10 pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>3</b>
<i>Doporučená sada ND pro 18 kulometů ráže 5,56 x 45</i>	<b>2</b>
<i>Sada servisních klíčů OREA pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>18</b>
<i>Sada servisních klíčů pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>3</b>
<i>Souprava ND 1:25 pro sdružený optický zaměřovač - kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>37</b>
<i>Souprava ND 1:10 pro sdružený optický zaměřovač - kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>5</b>
<i>Souprava ND 1:25 pro termovizní předsádku - kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>17</b>
<i>Souprava ND 1:10 pro termovizní předsádku - kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>7</b>
<i>Souprava ND 1:25 pro laserový značkovač - kulomet ráže 7,62 x 51 mm</i>	<b>21</b>
<i>Souprava ND 1:10 pro laserový značkovač - kulomet ráže 5,56 x 45 mm</i>	<b>7</b>
<i>Školení instruktorů a dílenských specialistů</i>	<b>1*</b>

\*Konec citace čj. MO 644436/2023-8694 ze dne 4. 9. 2023

Po zrušení rozhodnutí ministryně obrany čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. 3. 2023 a rozhodnutí Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 Městským soudem je však třeba také znovu rozhodnout o části žádosti, v níž se žadatelka domáhá poskytnutí kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které doporučují předmětného dodavatele (otázka 2), kopie předmětné smlouvy a kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které určují cenu (otázka 3). Přičemž je ministerstvo vázáno rozhodnutím Městského soudu, který mu uložil poskytnout informaci na otázku č. 3, a právními názory uvedenými v odůvodnění tohoto soudního rozhodnutí.

Ministerstvo po novém posouzení této části žádosti došlo k následujícím závěrům. Ve smlouvách, které byly žadatelce poskytnuty dne 16. 2. 2023 na základě jejího dotazu č. 2, jsou anonymizovány příloha č. 1 – (Minimální možné množství zboží odebrané kupujícím včetně cen v případě poskytnutí zálohy) a příloha č. 1a (Minimální možné množství zboží odebrané kupujícím včetně cen bez poskytnutí zálohy).

Existují-li důvody pro neposkytnutí konkrétních informací obsažených ve smlouvě, pak nepochybně tyto důvody platí i pro podklady, z nichž byly tyto informace také zpracovávány. Podkladem pro anonymizovanou část rámcové smlouvy byla příslušná část nabídky dodavatele,

jež byla následně posouzena expertní komisí složenou ze zástupců ministerstva. Nabídka dodavatele stejně jako expertní posouzení jsou součástí spisu vedeného k veřejné zakázce.

Podle § 9 odst. 1 informačního zákona povinný subjekt požadovanou informaci neposkytne, pokud je tato informace obchodním tajemstvím.

Pojem obchodní tajemství je vymezen v ustanovení § 504 občanského zákoníku, podle něhož *„Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“*

Dodavatel (společnost CB SERVIS CENTRUM s.r.o.) v rámci projednávání veřejné zakázky „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ označil ceny zboží za obchodní tajemství, přičemž konkrétně v rámcové dohodě č. 211060000338 ze dne 17. 12. 2021 se jedná o čl. XVII. odst. 8. Současně ve svém vyjádření ze dne 10. února 2022 sdělil, že k udělení souhlasu se zveřejněním jednotkových cen mu brání i smluvní závazek ve vztahu k výrobcí daného zboží, neboť i smlouva mezi ním a výrobcem obsahuje ujednání o povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k cenám jednotlivého zboží. Kopie tohoto vyjádření je založena ve spise.

Dodavatel tak učinil nezbytná opatření, jimiž zajistil ve svém zájmu utajení informací, jež poskytl ministerstvu. Mezi takovou informací patří cena zboží, neboť dodavatel ji považuje za skutečnost, u níž má v jeho zájmu být udržováno utajení.

Vzhledem k výše uvedeným definičním znakům obchodního tajemství a povinnosti ministerstva zkoumat jejich naplnění nezávisle na vyjádření vlastníka obchodního tajemství (jedná se o objektivní kategorii) se ministerstvo zabývalo tím, zda cena (uvedená v nabídce, v expertním posouzení a v rámcové smlouvě) je skutečností současně

- a) konkurenčně významnou,
- b) určitelnou,
- c) ocenitelnou,
- d) v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupnou,
- e) souvisí s obchodním závodem dodavatele.

Ministerstvo podrobně posoudilo všechny vymezené skutečnosti ve smyslu naplnění pojmových znaků obchodního tajemství a domnívá se, že:

Ad a)

Cena za plnění smlouvy má konkurenčně významnou povahu, je obchodně využitelná pro konkurenční subjekty účastníci se hospodářské soutěže na předmětově relevantním trhu. Detailní informace o jednotkových cenách mohou být jakýmkoliv jiným subjektem - konkurentem využity při obchodování s obdobným typem zboží.

Ad b) a c)

Pokud jde o další definiční znaky obchodního tajemství v podobě určitelnosti a ocenitelnosti, zde je možno na základě vyjádření dodavatele ze dne 10. února 2022, kde uvádí, že jednotkové ceny předmětného zboží dodávaného na základě rámcové dohody jím byly vytvořeny na míru s ohledem na specifické závazné požadavky ministerstva, konstatovat, že se jedná o konkrétní informace, které jsou výsledkem činnosti dodavatele, na kterou vynaložil peněžní prostředky a které jsou tak ocenitelné.

Ad d)

Jak bylo citováno z vyjádření dodavatele a ověřeno ministerstvem z veřejně dostupných zdrojů při zpracování tohoto rozhodnutí, výše jednotkové ceny zboží není běžně dostupná, přičemž i mezi výrobcem a dodavatelem podléhá ochraně. Dodavatel ve svém sdělení uvedl, že má zájem na zachování a ochraně obchodního tajemství, a to nejméně do doby, kdy budou veškeré vzájemné závazky z rámcové dohody zcela vypořádány. Plnění rámcové dohody dosud nebylo ukončeno.

Ad e)

Informace o ceně zboží, s nímž obchoduje, nepochybně souvisí s obchodním závodem dodavatele.

Vzhledem k výše uvedenému se požadovaná výše ceny zboží neposkytne podle § 9 odst. 1 informačního zákona, neboť je obchodním tajemstvím dodavatele.

Postupuje-li ministerstvo podle § 9 odst. 1 informačního zákona, je třeba, aby také posoudilo možné uplatnění výjimky z tohoto ustanovení, které je dané § 9 odst. 2 *Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.*

Vědomo si této výjimky ministerstvo už v poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2023, žadateli sdělilo rozsah a příjemce prostředků. Shodou okolností v přímé odpovědi na žadatelovu otázku č. 6. *(Povinný na základě rámcové dohody č. 211060000338 zaplatil dodavateli již 474 644 088,57 Kč. Tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství.)*

Tuto informaci posoudil Městský soud jako zcela nedostatečnou ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona. A uložil ministerstvu, aby v souladu s konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu (10 As 368/2017 a 7 A 118/2002) poskytlo žadateli informaci v takové šíři, aby z ní bylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně, neboť pokud samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Městský soud určil, že v daném případě je takovouto informací alespoň rámcová informace o množství již dodaných zbraní, aby žalobce mohl zjistit a ověřit, zda cena dodávky odpovídá standardům.

Ministerstvo dne 4. 9. 2023 poskytlo žadateli soudem určené informace pod čj. MO 644436/2023-8694 (dokument je ocitován výše).

Žadateli byla především poskytnuta informace o celkové hodnotě zboží, které již bylo Ministerstvu obrany dodáno, a to včetně uvedení přesného kusového množství jednotlivých položek. Ministerstvo navíc uvedlo nejen přesný počet kusů dodaných zbraní, ale i ostatních komodit (optické příslušenství, náhradní díly, atd.). U optického příslušenství připojilo i informaci o přesném typovém označení tohoto příslušenství. Již díky této informaci je tedy možné prostřednictvím veřejně dostupných zdrojů dovodit jednotkové ceny jednotlivých komodit. To platí tím spíše proto, že žadatel opakovaně uvádí, že předmětné kulometry jsou „pětkrát předražené“, čímž implicitně tvrdí, že má přehled o ceně jednotlivých komodit na trhu.

Ministerstvo je tak přesvědčeno, že žadateli byly poskytnuty informace dokonce nad rámec závěrů rozsudku, kterým bylo ministerstvu uloženo poskytnout žadateli alespoň rámcovou informaci o množství již dodaných zbraní. Ministerstvo má rovněž za to, že prostřednictvím výše uvedených skutečností byla žadateli poskytnuta rámcová informace o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to plně v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, přičemž z poskytnutých informací má žadatel rovněž možnost posoudit, zda byly veřejné prostředky vynaloženy účelně. Požadavek žadatele na zveřejnění konkrétních jednotkových cen zboží tudíž není nezbytný k posouzení hospodárnosti předmětného nákupu zbraní a je vysoce nad rámec informací, které je povinný subjekt povinen poskytnout.

Na tomto místě je třeba znovu zdůraznit, že jednotkové ceny obsažené v nabídce, resp. uzavřené rámcové dohodě, lze považovat za obchodní tajemství. Bez pochyby se jedná o informace konkurenčně významné, především vzhledem k úzkému segmentu trhu, na jehož poli dodavatel podniká. Volba výše jednotkových cen navíc patří k základní obchodní strategii, kterou žádný podnikatel nezveřejňuje.

Ve smyslu uvedeného, tedy skutečnosti, že lze jednotkové ceny označit za obchodní tajemství, se vyjádřil také předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R277/2011/VZ-6491/2012/310/JRa ze dne 15. 5. 2012, ve kterém uvedl, že „*Podrobná kalkulace cenové nabídky, stejně jako např. technické řešení nabídek jednotlivých uchazečů, jsou součástí obchodního tajemství, přičemž je nezbytné dle § 122 odst. 2 zákona učinit taková opatření, aby obchodní tajemství, nebylo porušeno. Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se dle mého názoru jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční firma může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch na základě porušení obchodního tajemství.*“ Z uvedeného výslovně vyplývá, že lze jednotkové ceny, tj. podrobnou kalkulaci cenové nabídky, obsažené v nabídkách uchazečů o veřejnou zakázku považovat za obchodní tajemství, které jako takové nemůže být veřejně zpřístupněno.

Ministerstvo opětovně zdůrazňuje fakt sdělený žadateli již 4. 9. 2023, že jednotkové ceny dodávaných komodit byly posouzeny prostřednictvím expertizního posouzení, jehož závěrem bylo konstatování, že ceny dodávaných komodit jsou srovnatelné s cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv, a že tyto ceny tedy lze považovat za ceny zjištěné.

Žadateli se tedy k jeho žádosti o informaci formulované pod otázkou č. 3 *Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují*, neposkytují podklady a rozhodnutí, které určují cenu dodávky, neboť výše ceny zboží je obchodním tajemstvím dodavatele, a proto se neposkytne podle § 9 odst. 1 informačního zákona. Současně však byly žadateli ve smyslu § 9 odst. 2 poskytnuty takové informace, aby žadatel mohl zjistit a ověřit, že cena dodávky odpovídá standardům.

Podle § 15 odst. 1 zákona *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.*

### Poučení o řádném opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 152 odst. 1 a 2 správního řádu podat rozklad, o kterém rozhoduje ministryně obrany. Rozklad se podává u ministerstva prostřednictvím Kanceláře ministryně obrany do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 26. října 2023

Mgr. Roman Hrabačka  
ředitel  
podepsáno elektronicky