



UOHSX00I5N1T

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-P0769/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-37482/2023/500

Brno 2. 10. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.**, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, toto

### usnesení:

**věc** – podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha 7 – v souvislosti s uzavřením

- „Rámcové dohody na dodávky vozidel v policejním provedení s rámem – část A pro prvosledové hlídky pořádkové policie“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-007178, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 111-310690, ve znění pozdější opravy, a
- „Rámcové dohody na dodávky vozidel v policejním provedení s rámem – část B pro dopravní policii“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-007178, ve znění pozdější opravy a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 111-310689, ve znění pozdější opravy,

tím, že cit. zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace dle § 6 cit. zákona ve vztahu k zadávacím podmínkám, stanovil krátkou lhůtu pro podání nabídek, čímž omezil hospodářskou soutěž – **se odkládá**, neboť došlé oznámení (podnět ze dne 17. 8. 2023) neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 18. 8. 2023 podnět ze dne 17. 8. 2023 s žádostí o prošetření postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uzavřením
  - „Rámcové dohody na dodávky vozidel v policejním provedení s rámem – část A pro prvosledové hlídky pořádkové policie“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2023 pod ev. č. Z2022- 007178 (ev. č. formuláře F2022-022043), ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2023 pod ev. č. 2022/S 111-310690, ve znění pozdější opravy (dále jen „zadávací řízení A“ nebo „rámcová dohoda A“), a
  - „Rámcové dohody na dodávky vozidel v policejním provedení s rámem – část B pro dopravní policii“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2023 pod ev. č. Z2022-007178 (ev. č. formuláře F2022-022044), ve znění pozdější opravy a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2023 pod ev. č. 2022/S 111-310689, ve znění pozdější opravy (dále jen „zadávací řízení B“ nebo „rámcová dohoda B“, souhrnně také jen „rámcové dohody“ nebo „zadávací řízení“).
2. V podnětu bylo namítáno, že *„byl pravděpodobně porušen zákon o zadávání veřejných zakázek, protože výběrové řízení bylo předem připraveno pro jediného zájemce“*. Dle stěžovatele bylo požadované plnění dodáváno za vysokou cenu, neboť se jedná *„o auta v luxusní specifikaci“*, dále že na *„předloženi značně komplexní nabídky byl dosti krátký čas“* a *„[j]ako významně diskriminační se jeví klíčová podmínka zadávacího řízení“*, konkrétně požadavek na prokázání technické kvalifikace dodavatele. *„Soutěžící musel předložit seznam významných dodávek vozů přestavěných pro integrovaný záchranný systém (IZS) za poslední tři roky. Za významnou dodávku se považovalo pouze dodání nejméně 50 vozidel v případě kvalifikace pro dodávku hlídkových vozidel a 30 pro dopravní policii. Je celkem zjevné, že kromě Škody (vybraný dodavatel, pozn. Úřadu), která již policii dodala téměř 500 vozidel Octavia s útočným rámem, takovou referenci nikdo nedisponoval.“*
3. Z dokumentů předložených zadavatelem vyplynulo, že zadavatel dne 20. 12. 2022 uzavřel s vybraným dodavatelem – Škoda Auto a.s., IČO 00177041, se sídlem tř. Václava Klementa 869,

---

<sup>1</sup> Úřad pro úplnost uvádí, že dne 16. 7. 2023 nabyl účinnosti zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že přechodná ustanovení zákona č. 166/2023 Sb. na jednání předcházející zahájení řízení nedopadají, postupuje Úřad při vyřizování podnětu již dle nového znění zákonné úpravy zákona o zadávání veřejných zakázek, a tedy rozhodné znění pro postup Úřadu při vyřizování dotčeného podnětu je znění zákonné úpravy účinné od 16. 7. 2023 (jež nevylučuje použití i příslušných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a to mj. i jeho ustanovení § 76). Na postup zadavatele je aplikován zákon ve znění platném v době, kdy nastala rozhodná skutečnost, která je předmětem šetření.

293 01 Mladá Boleslav (dále jen „vybraný dodavatel“) – rámcovou dohodu A i rámcovou dohodu B. Dne 22. 6. 2023 uzavřel zadavatel s vybraným dodavatel Dodatek č. 1 k rámcové dohodě B, a to z toho důvodu, že »[v]zhledem k tomu, že část vozidel této rámcové dohody (část B) bude hrazena z projektu IROP „TECHNOLOGICKÉ A MATERIÁLNÍ VYBAVENÍ PČR K ŘEŠENÍ KRIZOVÝCH UDÁLOSTÍ CZ.06.6.127/0.0/0.0/21\_119/0016826“, bude nutné dodržet povinnosti, které ze způsobu financování pořízených vozidel vyplývají.«

4. Účelem rámcové dohody A je dle jejího čl. 2. „Účel rámcové dohody“ odst. 2.1 »zabezpečit plynulé zásobování veřejných zadavatelů (dále jen „objednatelů“) uvedených v Příloze č. 1 RD – Seznam veřejných zadavatelů (objednatelů) osobními silničními automobily v policejním provedení s rámem (dále jen „automobily“ či „vozidla“), do výše předpokládaného finančního limitu **619 834 710,74 Kč bez DPH**. Vozidla jsou **určena pro prvosledové hlídky pořádkové policie**.« Předmětem plnění veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody A dle jejího čl. 3. „Předmět rámcové dohody“ jsou »průběžné dodávky osobních silničních automobilů v policejním provedení a s policejním rámem. Dodávky automobilů, podrobně specifikovaných v Příloze č. 3 RD – Technická specifikace vozidel, bude realizovat dodavatel dle potřeb jednotlivých objednatelů na základě prováděcích smluv (pro účely této rámcové dohody se za prováděcí 3 smlouvu považuje i objednatel a dodavatelem podepsaná objednávka), které objednatelé jako kupující s dodavatelem jako prodávajícím postupně uzavřou. (...)«.
5. Účelem rámcové dohody B je dle jejího čl. 2. „Účel rámcové dohody“ odst. 2.1 »zabezpečit plynulé zásobování veřejných zadavatelů (dále jen „objednatelů“) uvedených v Příloze č. 1 RD – Seznam veřejných zadavatelů (objednatelů) osobními silničními automobily v policejním provedení s rámem (dále jen „automobily“ či „vozidla“), do výše předpokládaného finančního limitu **371 900 826,45 Kč bez DPH**. Vozidla jsou **určena pro hlídky dopravní policie**.« Předmětem plnění veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody A dle jejího čl. 3. „Předmět rámcové dohody“ jsou »průběžné dodávky osobních silničních automobilů v policejním provedení a s policejním rámem. Dodávky automobilů, podrobně specifikovaných v Příloze č. 3 RD – Technická specifikace vozidel, bude realizovat dodavatel dle potřeb jednotlivých objednatelů na základě prováděcích smluv (pro účely této rámcové dohody se za prováděcí 3 smlouvu považuje i objednatel a dodavatelem podepsaná objednávka), které objednatelé jako kupující s dodavatelem jako prodávajícím postupně uzavřou. (...)«.
6. Shodně v čl. 7. „Lhůta pro předání a převzetí vozidel“ rámcových dohod je stanoveno, že »[d]odavatel je povinen dodat vozidla ve lhůtě pro předání a převzetí vozidel stanovené v konkrétní prováděcí smlouvě.

Doba pro konkrétní plnění je stanovena dle velikosti objednávky následujícím způsobem:

- pro velikost objednávky do 200 kusů (včetně) je stanoven termín pro dodání ve lhůtě maximálně 8 měsíců od doručení prováděcí smlouvy či objednávky ve smyslu čl. 4 této RD,
- každé kumulativní navýšení o každých započatých 100 kusů znamená prodloužení lhůty pro plnění o 1 měsíc,
- nová objednávka může být dodavateli doručena až po uplynutí lhůty pro plnění předchozí objednávky.«

7. Z dokumentů předložených zadavatelem a z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že zadavatel dne 14. 7. 2022 uzavřel s vybraným dodavatelem prováděcí smlouvu č. j. PPR-31109-3/ČJ-2023-990656 k rámcové dohodě A na dodávku 241 kusů požadovaných vozidel. K rámcové dohodě B zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 14. 7. 2022 prováděcí smlouvu č. j. PPR-31107-3/ČJ-2023-990656 na dodávku 29 kusů požadovaných vozidel a dále dne 9. 8. 2022 prováděcí smlouvu č. j. PPR-37510-3/ČJ-2023-990656 na dodávku 19 kusů požadovaných vozidel.

*Ke lhůtě pro podání nabídek*

8. Stěžovatel poukazuje na to, že na předložení „značně komplexní“ nabídky bylo málo času, což dle něj dokládá ta skutečnost, že se jednotlivých zadávacích řízení účastnil pouze jeden účastník, a to vybraný dodavatel.
9. Dle čl. 21. „PŘEDBĚŽNÁ TRŽNÍ KONZULTACE“ zadávací dokumentace<sup>2</sup> vyplývá, že v souvislosti se zadávacími řízeními proběhla předběžná tržní konzultace dle § 33 zákona. Tato skutečnost vyplývá i z podkladů poskytnutých od zadavatele, a to z dokumentu „Předběžná tržní konzultace – žádost o informace“ ze dne 16. 11. 2020, prostřednictvím kterého Policejní prezidium České republiky<sup>3</sup> požádalo vybraného dodavatele, společnost Hyundai Motor Czech s.r.o., IČO 28399757, se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5 (dále jen „společnost Hyundai“), a Svaz dovozců automobilů, IČO 60446528, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha, o poskytnutí informací s cílem připravit šetřená zadávací řízení.
10. Posléze zadavatel dne 18. 2. 2022 odeslal k uveřejnění předběžné oznámení o úmyslu zadání šetřených zadávacích řízení, přičemž oznámení bylo uveřejněno pod ev. č. formuláře F2022-007178 ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 2. 2022 a pod ev. č. formuláře 2022/S 038-097334 v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 2. 2022.
11. Dne 6. 6. 2022 zadavatel zahájil dvě otevřená řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění za účelem uzavření rámcových dohod, přičemž oznámení byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2022 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2022.
12. Lhůta pro podání nabídek ve vztahu k oběma zadávacími řízeními byla v čl. 14. „PODÁNÍ NABÍDEK A VZORKŮ“ odst. 14.1 zadávací dokumentace původně stanovena do 8. 7. 2022 do 10:00 hodin. Následně zadavatel dne 22. 6. 2022 předmětné lhůty prodloužil v souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace do 25. 7. 2022 do 10:00 hodin.
13. Dle § 57 odst. 1 zákona je zadavatel povinen stanovit lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení.
14. Jestliže tedy zadavatel zahájil zadávací řízení dne 6. 6. 2022, byl povinen lhůty pro podání nabídek stanovit dle § 57 odst. 1 zákona nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení, tj. nejméně do 6. 7. 2022. Pokud tedy zadavatel lhůtu pro podání nabídek stanovil v obou

---

<sup>2</sup> Zadávací dokumentace část A č. j. MV- 40156-7/VZ-2022 ze dne 9. 6. 2022 a zadávací dokumentace část B č. j. MV-102243-1/VZ-2022 ze dne 9. 6. 2022 jsou obsahově totožné.

<sup>3</sup> Policejní prezidium České republiky se v právních vztazích považuje za součást zadavatele.

zadávacích řízeních do 8. 7. 2022, nepochybně dodržel minimální zákonem požadovanou lhůtu, přičemž tato byla následně podstatně prodloužena.

15. K tomu Úřad navíc dodává, že již dne 16. 11. 2020 zadavatel prostřednictvím Policejního prezidia České republiky přistoupil k předběžné tržní konzultaci se širokým okruhem potencionálních dodavatelů a následně dne 18. 2. 2022 odeslal k uveřejnění předběžné oznámení, čímž zcela veřejně oznámil svůj úmysl zahájit předmětná zadávací řízení s cílem uzavření rámcových dohod. V tomto ohledu lze odkázat na závěry obsažené v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 15/2006-411 ze dne 30. 11. 2006. V citovaném rozsudku se Krajský soud věnoval institutu předběžného oznámení veřejné zakázky, přičemž uvedl, že *»[z] pohledu dodavatelů jde o institut umožňující v dostatečném předstihu zvážit účast v zadávacím řízení, zvážit obchodní zájmy a na zadávací řízení se připravit, mimo jiné i předběžnou přípravou samotné nabídky, mají-li dodavatelé již v této fázi za to, že se zadávacího řízení hodlají zúčastnit.«* Byť byl předmětný závěr formulován za účinnosti předchozího zákona o veřejných zakázkách, tj. zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a institut předběžného oznámení dle § 29 tehdejšího zákona není obsahově zcela identický s institutem předběžného oznámení dle § 34 současného zákona, lze mít za to, že význam předběžného oznámení je pro dodavatele stále tentýž – na jejich základě získává dodavatel prvotní informaci o veřejné zakázce, přičemž již v tento moment může pro její plnění vyčlenit své kapacity a zahájit předběžná jednání nejen s potenciálními poddodavateli, nýbrž samozřejmě i s jinými dodavateli za účelem vytvoření sdružení. V šetřeném případě tak měli potenciální dodavatelé min. téměř čtyři měsíce před samotným zahájením zadávacích řízení informace o tom, že zadavatel hodlá tato zadávací řízení zadat, znali jejich předpokládanou hodnotu, jakož i jejich předmět, a pokud měli reálně zájem se těchto zadávacích řízeních účastnit, mohli začít vyvíjet příslušné aktivity k dosažení tohoto cíle. Úřad k výše uvedenému zároveň doplňuje, že dle § 57 odst. 2 písm. a) zákona má zadavatel možnost lhůtu pro podání nabídek zkrátit tak, aby činila nejméně 15 dnů, jestliže uveřejnil předběžné oznámení, které bylo odesláno k uveřejnění nejméně 35 dnů a nejvýše 12 měsíců přede dnem, kdy bylo odesláno oznámení o zahájení zadávacího řízení. V šetřeném případě zadavatel odeslal předběžné oznámení k uveřejnění dne 18. 2. 2022 a oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 6. 6. 2022, tj. předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění 108 dnů přede dnem odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení. Lhůta pro podání nabídek tedy mohla být ze strany zadavatele zkrácena až na 15 dnů.
16. S ohledem na shora předestřené skutečnosti tedy Úřad vyslovuje dílčí závěr, a sice ten, že pokud jde o stěžovatelem namítanou nepřiměřeně krátkou lhůtu pro podání nabídek v rámci obou zadávacích řízeních, nevznikla mu důvodná pochybnost o tom, že by se zadavatel při stanovení předmětných lhůt pro podání nabídky dopustil porušení zákona, resp. že by jeho postup způsobil tu skutečnost, že se předmětných zadávacích řízení účastnil pouze vybraný dodavatel. Nadto Úřad uvádí, že takové tvrzení stěžovatele není nikterak podloženo, naopak nelze přehlédnout tu skutečnost, že žádný potenciální dodavatel, tj. dodavatel pohybující se na relevantním trhu, neindikoval nepřiměřenost lhůty, resp. z dostupných podkladů nevyplývá, že by zadavatel obdržel žádost o vysvětlení či námitky týkající se délky lhůty pro podání nabídek.

*K zadávací podmínce – prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele*

17. V čl. 7.7 „Technická kvalifikace pro Část A zadávacího řízení“ zadávací dokumentace je stanoveno, že *»[k] prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele pro část A zadávacího řízení, požaduje centrální zadavatel předložit dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ seznam maximálně deseti (10) významných dodávek poskytnutých dodavatelem za poslední tři (3) roky před zahájením zadávacího řízení veřejným i soukromým subjektům kategorie M1 upravených - přestavěných pro potřeby IZS, včetně uvedení celkového rozsahu plnění (počtu kusů dodaných vozidel), doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Vzor seznamu významných dodávek tvoří Přílohu č. 5 této ZD.*

*Centrální zadavatel považuje za významnou takovou realizovanou dodávku, jejímž předmětem bylo dodání vozidel kategorie M1 upravených (přestavěných) pro potřeby IZS. Dále centrální zadavatel stanovuje, že v rámci těchto maximálně deseti významných dodávek bylo dodáno souhrnně (v součtu) minimálně padesát (50) kusů vozidel v kategorii M1 upravených (přestavěných) pro potřeby IZS.*«

18. Dále v čl. 7.8 „Technická kvalifikace pro Část B zadávacího řízení“ zadávací dokumentace je uvedeno, že *»[k] prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele pro část B zadávacího řízení, požaduje centrální zadavatel předložit dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ seznam maximálně šesti (6) významných dodávek poskytnutých dodavatelem za poslední tři (3) roky před zahájením zadávacího řízení veřejným i soukromým subjektům kategorie M1 upravených - přestavěných pro potřeby IZS, včetně uvedení celkového rozsahu plnění (počtu kusů dodaných vozidel), doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Vzor seznamu významných dodávek tvoří Přílohu č. 5 této ZD.*

*Centrální zadavatel považuje za významnou takovou realizovanou dodávku, jejímž předmětem bylo dodání vozidel kategorie M1 upravených (přestavěných) pro potřeby IZS. Dále centrální zadavatel stanovuje, že v rámci těchto maximálně šesti významných dodávek bylo dodáno souhrnně minimálně třiceti (30) kusů vozidel v kategorii M1 upravených (přestavěných) pro potřeby IZS.*«

19. Úřad k výše uvedenému uvádí, že požadované reference v rámci obou zadávacích řízení se týkají dodávky vozidel kategorie M1<sup>4</sup> upravených (přestavěných) pro potřeby IZS, přičemž v zadávací dokumentaci není nijak konkrétně vymezen minimální rozsah těchto úprav, resp. přestaveb. Dle Úřadu bylo tedy možné doložit reference, která prokazuje dodávku jakéhokoliv vozidla (kategorie M1) upraveného či přestavěného pro potřeby IZS, tzn. nikoliv pouze policejních vozidel, ale také vozidel pro zdravotnické záchranné služby, hasičský záchranný sbor apod. Tvrzení stěžovatele, že *»[j]e celkem zjevné, že kromě škody (vybraný dodavatel, pozn. Úřadu), která již policii dodala téměř 500 vozidel Octavia s útočným rámem, takovou referencí nikdo nedisponoval*«, je v šetřeném případě tedy zcela liché, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil požadavek na prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele doložením seznamu významných dodávek týkajících se policejních vozidel, natož pak policejních vozidel s policejním rámem, nýbrž všech vozidel kategorie M1 jakkoliv modifikovaných pro potřeby IZS, tj. všech záchranných a bezpečnostních složek a orgánů státní

<sup>4</sup> Kategorie motorových vozidel, která mají nejméně čtyři kola a používají se pro přepravu osob, mají nejvýše osm míst k přepravě osob, kromě místa řidiče, nebo víceúčelová vozidla.

správy a samosprávy stanovených v zákoně č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákona, ve znění pozdějších předpisů.

20. K otázce, zda byli schopni splnění požadované technické kvalifikace prokázat i jiní dodavatelé než pouze vybraný dodavatel, se vyjádřil zadavatel ve svém vyjádření k podnětu ze dne 1. 9. 2023, kdy poukazuje na tři společnosti<sup>5</sup>, které by byly schopny předmětnou zadávací podmínku, tj. předložení seznamu významných dodávek splnit, přičemž předložil rozsáhlý seznam smluv na dodávky vozidel vyhovujících potřebám IZS uzavřených těmito společnostmi. Úřad tyto skutečnosti ověřil z veřejně dostupných zdrojů<sup>6</sup> a uvádí, že jmenované společnosti opravdu uzavřely v minulosti smlouvy na dodávku vozidel upravených či přestavěných pro potřeby IZS.
21. Navíc konkrétně k dodávce policejních vozidel Úřad dodává, že z veřejně dostupných zdrojů<sup>7</sup> lze zjistit, že dne 4. 4. 2017<sup>8</sup> uzavřeli zadavatel a společnost Hyundai rámcovou smlouvu č. j. PPR-3542-211/čj-2016-990640, jejímž předmětem byla dle jejího čl. II. „Zboží“ *»dodávka automobilů osobních silničních v policejním provedení«*, a to v počtu celkem 809 kusů. Dále dne 24. 1. 2020<sup>9</sup> uzavřeli zadavatel a společnost Hyundai rámcovou dohodu na „Dodávky osobních silničních vozidel v komerčním provedení Část B“ č. j. MV- 67470-48/OSM-2019, jejímž účelem bylo dle jejího čl. 2 „Účel rámcové dohody“ *»zabezpečit plynulé zásobování osobními silničními automobily v komerčním provedení a ve volitelné policejní výbavě, až do výše předpokládaného finančního limitu 369.400.000,- Kč bez DPH.«*
22. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že mu nevznikla důvodná pochybnost o tom, že by požadavek na prokázání splnění technické kvalifikace v rámci zadávacího řízení A i zadávacího řízení B doložením seznamu významných dodávek, jejímž předmětem bylo dodání vozidel kategorie M1 upravených (přestavěných) pro potřeby IZS, měla diskriminační efekt na základě níž by docházelo k nelegitimnímu zúžení okruhu potencionálních účastníků a neshledal tak, že by v této souvislosti došlo k porušení zákona, tj. že by předmětné zadávací podmínky byly ze strany zadavatele stanoveny nedůvodně a nepřiměřeně.

#### Závěr

23. Dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích platí, že správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže došlo oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci. Z uvedeného je zřejmé, že pochybnosti uvedené v podnětu neodůvodňují zahájení řízení o přestupku nebo předání věci, přičemž procesním důsledkem takové skutečnosti je, že ve fázi před zahájením řízení o přestupku je správní orgán povinen věc odložit.
24. S ohledem na vše výše uvedené tedy Úřad věc odložil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, neboť došlo oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

<sup>5</sup> Společnost TECHSPORT, s.r.o., IČO 25524135, se sídlem Palackého třída 617/155a, 612 00 Brno, společnost SICAR, spol. s r.o., IČO 47541547, se sídlem Masojedy č. p. 59, 282 01 Masojedy, a společnost Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o., IČO 47124652, se sídlem Vrchlického 18/31, 150 00 Praha 5.

<sup>6</sup> Dostupné na <https://smlouvy.gov.cz/>.

<sup>7</sup> dtto

<sup>8</sup> Údaj vyplývající z registru smluv.

<sup>9</sup> dtto

25. Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že stěžovatel rovněž poukazoval na to, že zadavatel stanovil „luxusní“ specifikaci požadovaného plnění, v důsledku čehož bude za předmětné plnění vynakládat vysoké finanční prostředky. K tomu Úřad uvádí, že není příslušný k výkonu dozoru nad postupy zadavatelů, které odporují pravidlům plynoucím z jiných právních předpisů, typicky tzv. zásadám 3E, tj. zásadám účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti obsaženým např. v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů apod. Zákon neupravuje postup zadavatele z hlediska dodržování namítané „zásady hospodárnosti“. Cílem zákona nezpochybnitelně je hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle však zákon dosahuje nepřímo, a to zajištěním toho, aby smlouvy na veřejné zakázky byly uzavírány na základě formalizovaného procesu garantujícího zachování hospodářské soutěže, tj. zajištěním „fair“ podmínek celého zadávacího řízení, nad kterým Úřad vykonává dozor (viz např. na rozhodnutí Úřadu č. j. S0316/2018/VZ-35595/2018/531/VNe ze dne 18. 12. 2018). V této souvislosti pak lze rovněž odkázat na § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývá, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Z těchto důvodů se Úřad danými skutečnostmi uvedenými v podnětu dále nezabýval.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení nelze podat rozklad, neboť se jedná o usnesení, které se podle § 76 odst. 3 zákona o přestupcích pouze poznamená do spisu.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

K poznamenání do spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-P0769/2023/VZ.