

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: **Kverulant.org. o.p.s.**, IČO 289 25 165,
sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10,
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D.,
sídlem Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**
sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 3. 2023, č. j. VZP-23-01589220-Z721 (I/55/23),

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Věc se postupuje Úřadu pro ochranu osobních údajů.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal, aby soud zrušil napadené rozhodnutí a uložil žalované ve smyslu § 16 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), aby požadované informace žalobci poskytla ve lhůtě 15 dní od doručení rozsudku.
2. Napadeným rozhodnutím, označeným jako „Sdělení o odložení žádosti o informace“ žalovaná žalobci sdělila, že dne 17. 3. 2023 obdržela jeho žádost o poskytnutí informací podle informačního zákona týkající se účasti na zasedáních a odměn správní a dozorčí rady společnosti Pojišťovna VZP, a.s. (dále jen „PVZP“), v letech 2017 až 2022. Žalovaná žalobci sdělila, že s ohledem na to, že se jeho dotazy týkají informací, které nespádají do působnosti žalované, byla jeho žádost s odkazem na § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona pro nedostatek působnosti povinného subjektu odložena.
3. Podle § 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, přípouští-li je zvláštní zákon.*
4. Podle § 46 odst. 5 s. ř. s. *podal-li navrhovatel návrh proto, že se řídil nesprávným poučením správního orgánu o tom, že proti jeho rozhodnutí není přípustný opravný prostředek, soud z tohoto důvodu tento návrh odmítne a věc postoupí k vyřízení opravného prostředku správnímu orgánu k tomu příslušnému. Byl-li návrh podán včas u soudu, platí, že opravný prostředek byl podán včas.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

5. Podle § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona, *stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3.*
6. Podle § 20 odst. 5 informačního zákona, *nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad pro ochranu osobních údajů.*
7. S ohledem na § 5 s. ř. s. se soud zabýval otázkou vyčerpání opravných prostředků před podáním žaloby. V projednávané věci žalovaný odložil žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona. Takové odložení žádosti o informace je potřeba považovat za rozhodnutí v materiálním smyslu. To znamená, že proti takovému rozhodnutí lze podat stížnost ve smyslu § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona. Tento závěr vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který např. ve svém rozsudku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 1 As 189/2020-40, uvedl: *„[...] že odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona je rozhodnutím v materiálním smyslu o vyřízení žádosti o informace, a že proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost na postup při vyřizování žádosti [viz § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona]. Vydání rozhodnutí o tomto opravném prostředku je pak rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., jelikož povaha vyřízení stížnosti je odlišná v případech, kdy přezkoumávaný postup spočívá v nečinnosti a kdy spočívá ve věcném vyřízení žádosti. Věcným vyřízením žádosti o informace je právě i odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona.“*. Tento názor pak NSS zopakoval a potvrdil ve svém rozsudku ze dne 23. 4. 2021, č. j. 10 As 136/2021-30, ve kterém uvedl: *„Jak NSS vysvětlil v rozsudku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 1 As 189/2020-40, bod 34, odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím je v materiálním smyslu rozhodnutím o vyřízení žádosti o informace. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost na postup při vyřizování žádosti [viz § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím]. Vydání rozhodnutí o tomto opravném prostředku je rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. Povaha vyřízení stížnosti je totiž odlišná v případech, kdy přezkoumávaný postup spočívá v nečinnosti a kdy spočívá ve věcném vyřízení žádosti. Věcným vyřízením žádosti o informace je právě i odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.“*.
8. Jak soud výše uvedl, posoudil odložení žádosti ze dne 23. 3. 2023, č. j. VZP-23-01589220-Z721 (I/55/23), jako správní rozhodnutí, kterým žalovaná věcně rozhodla o žádosti žalobce o informace. Takové rozhodnutí je rozhodnutím ve věci (meritorním rozhodnutím), proti kterému bylo možné podat stížnost [§ 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona]. Žalovaná však žalobci neposkytla poučení o možnosti uplatnění tohoto opravného prostředku. V důsledku toho žalobce podal správní žalobu, ačkoliv měl s ohledem na princip subsidiarity správního soudnictví (§ 5 s. ř. s.) předem vyčerpat opravné prostředky v rámci veřejné správy.
9. Soud proto žalobu podle § 46 odst. 5 s. ř. s. odmítl a postoupil ji v souladu s § 20 odst. 5 informačního zákona Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako správnímu orgánu příslušnému k rozhodování o stížnosti proti rozhodnutí žalované. Soud konstatuje k návrhu žalobce, že platná právní úprava neumožňuje v tuto chvíli soudu zabývat se věcnými důvody žaloby či zrušit jakékoli rozhodnutí. Je totiž na Úřadu, aby primárně rozhodl o stížnosti žalobce.
10. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
11. O vrácení soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Soudní poplatek za podanou žalobu v této věci činil 3 000 Kč, soud tedy rozhodl o jeho vrácení. Soudní poplatek bude žalobci vrácen v souladu s § 10a zákona o soudních poplatcích z účtu zdejšího soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení do rukou zástupce žalobce.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpínová.

Proti výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pokud jde o výrok IV. tohoto rozhodnutí, platí, že proti usnesením ve věcech poplatků vydaným soudy ve správním soudnictví není odvolání přípustné (§ 13 odst. 1 a § 14 zákona o soudních poplatcích).

Praha 23. listopadu 2023

Milan Tauber v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpínová.