

Městský soud v Praze  
*prostřednictvím*

Obvodního soudu pro Prahu 6

**Ke sp. zn. 34 EXE 1509/2023**

V Praze dne 22. 11. 2023

**Oprávněný:** **Kverulant.org o.p.s.**, IČO: 28925165  
sídlem Pražská 1148, Praha 10

právně zastoupený: JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, se sídlem  
Vinohradská 30, 120 00 Praha 2

**Povinná:** **Česká republika - Ministerstvo obrany**, IČO: 60162694  
sídlem Tychonova 221/1, Praha 6

**o návrhu povinné ze dne 5. 10. 2023 na zastavení exekuce  
(pro vymožení nepeněžitého plnění)**

**Odvolání oprávněného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne  
1. 11. 2023, č. j. 34 EXE 1509/2023-45**

**Přílohy:** - substituční plná moc udělená právním zástupcem oprávněného  
- rozhodnutí povinné (Ministryně obrany) ze dne 11. 10. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-  
8694, č. j. MO 716785/2023-1321

*Podáno elektronicky*

*Podepsáno zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu*

## **I.** **Úvod**

Dne 7. 11. 2023 bylo právnímu zástupci oprávněného doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 1. 11. 2023, č. j. 34 EXE 1509/2023-45 (dále také „usnesení“ nebo „napadené rozhodnutí“).

Oprávněný s výše uvedeným rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí a podává tímto v souladu s ustanovením § 201 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále také „o.s.ř.“), v zákonné lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce toto

## **odvolání**

s tím, že rozhodnutí soudu prvního stupně napadá v plném rozsahu.

Napadeným rozhodnutím zastavil soud I. stupně shora uvedené exekuční řízení (výrok I.), oprávněnému uložil povinnost k náhradě nákladů povinné (výrok II.) a soudní exekutorce nepřiznal právo na náhradu nákladů exekuce vůči oprávněnému (výrok III.).

Oprávněný je přesvědčen, že rozhodnutí soudu prvního stupně je dílem nepřezkoumatelné, resp. je řízení postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a ve zbývající části spočívá napadené rozhodnutí na nesprávném právním posouzení věci, a to z důvodů podrobně vyložených v další části tohoto odvolání.

## **II.** **Odvolací důvody**

Soud I. stupně postavil své usnesení, jímž vyhověl návrhu povinné na zastavení exekuce, na skutečnosti, že podle jeho přesvědčení po vydání rozhodnutí (tj. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A 105/2023-43; dále jen „**exekuční titul**“) zaniklo právo jím přiznané. A proto mu nezbylo, než v souladu s ust. § 268 odst. 1 písm. g) věty první o.s.ř. výkon tohoto rozhodnutí / exekuci zastavit.

Právní skutečností, která měla podle soudu I. stupně za následek zánik práva exekučním titulem přiznaného, bylo poskytnutí informací: „... *připisem povinné ze dne 4. 9. 2023, č.j. MO 644436/2023-8694, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, (které podle soudu I. stupně) představuje - jak je zřejmé z výše uvedeného - splnění povinnosti poskytnout informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023, a to ještě v době před zahájením exekučního řízení. Oprávněnému byla poskytnuta informace v intencích závěrů obsažených v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2023 č. j. 14 A 105/2023- 43. Předložení (vydání) „kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují“, pak nebylo součástí povinnosti, která byla povinné uložena výrokem II. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2023 č. j. 14 A 105/2023- 43.*

Soud I. stupně předně zcela ignoroval jednu ze zásadních částí argumentace oprávněného – proti návrhu povinné na zastavení exekuce – jež spočíval v prezentaci a interpretaci zcela opačných závěrů zrušujícího rozhodnutí Ministryně obrany – viz znovu i k tomuto odvolání oprávněným předkládané rozhodnutí tohoto nejvyššího orgánu povinné, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, č. j. MO 716785/2023-1321 ze dne 11. 10. 2023 (dále jen „**zrušující rozhodnutí Ministryně obrany**“), viz oprávněným znovu citované pasáže tohoto zrušujícího rozhodnutí Ministryně obrany:

*Po přezkoumání napadeného rozhodnutí musím konstatovat, že **napadené rozhodnutí je prakticky totožné s rozhodnutím Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, které zrušil Městský soud v Praze** (pozn. oprávněného – prostřednictvím exekučního titulu). **Ve světle právního názoru vysloveného správním soudem v citovaném pravomocném rozsudku (i samotného faktu, že rozhodnutí bylo soudem z důvodu nezákonnosti zrušeno) je takový postup neudržitelný a nezákonný.***

***Povinný subjekt nevezal v potaz právní názor správního soudu, který je pro posuzovaný případ a pro další postup správních orgánů na základě ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, závazný.***

...

*Z obsahu spisu dovozují, že je nesporné, že žadatelce je znám postup při stanovení ceny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, a výběr dodavatel. Žadatelka informací o příjemci veřejných prostředků disponuje. **Povinný subjekt se musí dále vypořádat s tím, zda žadatelce byly poskytnuty informace o rozsahu veřejných prostředků v dostatečném rozsahu a detailech.** To v napadeném rozhodnutí v souvislosti s absencí aplikace § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zcela chybí.*

...

***Přitom musí podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního zohlednit právní názor vyslovený Městským soudem v Praze v pravomocném rozsudku čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023, zejména v jeho bodech 24 a 25 (srov. též prejudikaturu „je nutné společně s (informací o ceně) vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.“).***

Oním napadeným rozhodnutím, které bylo zrušujícím rozhodnutím Ministryně obrany zrušeno, bylo rozhodnutí povinné ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644446/2023-8694. Tedy rozhodnutí vydané současně se shora citovaným *přípisem povinné ze dne 4. 9. 2023, č.j. MO 644436/2023-8694, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694*, (které podle soudu I. stupně) *představuje ..... splnění povinnosti poskytnout informace na otázku č. 3.*

Jakkoli se toto zrušující rozhodnutí Ministryně obrany z formálního hlediska nedotýká uvedeného přípisu, včetně v něm poskytnutých informací, resp. do něj nijak nezasahuje (ve smyslu jeho případného zrušení, k čemuž samozřejmě tento nadřízený orgán ani neměl pravomoc), **z materiálního hlediska** toto rozhodnutí i v něm poskytnuté informace závazným způsobem **doplňuje a doprovází svým právně závazným názorem, ze kterého vyplývají přímé pokyny povinné, jak má dále postupovat při dodatečném plnění dosud řádně nesplněné povinnosti uložené jí exekučním**

**titulem.** Tedy při poskytnutí informací požadovaných oprávněným v otázce č. 3, již městský soud v rámci exekučního titulu nijak nemodifikoval – a to ani v jeho výrokové části, ani v odůvodnění – tedy i ve zbývající části této otázky č. 3, která zní takto:

*... Předložte kopii příslušného rozhodnutí **včetně všech podkladů, které tuto cenu určují (tedy i onoho expertizního stanoviska.)***

A dále samozřejmě i ve vztahu k již částečně poskytnutým informacím, tedy v rozsahu a rámci onoho *přípisu povinné ze dne 4. 9. 2023, č.j. MO 644436/2023-8694, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694*, tedy aby povinnou na otázku č. 3 poskytnuté informace vyhovovaly následujícím **minimálním** požadavkům, jak vyplývají z odůvodnění exekučního titulu a následně byly potvrzeny a doplněny též zrušujícím rozhodnutím Ministryně obrany:

- Poskytnout informace **minimálně** o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zaplaceno;
- Poskytnout tyto informace takovým způsobem, aby bylo možné v každém jednotlivém případě individuálně **posuzovat, zda poskytnutá informace o rozsahu používání veřejných prostředků má skutečně vypovídací hodnotu,** tedy zda vůbec umožňuje takové hodnocení;
- **Obzvláště pokud je informace o ceně dodávky rozmělněna tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky.**

Přes takto jednoznačné vymezení rozsahu a způsobu, jak má povinná informace na otázku č. 3 oprávněnému poskytnout, totiž i v situaci po vydání onoho *přípisu povinné ze dne 4. 9. 2023* stále platí, že **z takto rámcově poskytnutých informací o ceně a předmětu plnění není možné hospodárnost využití veřejných prostředků posoudit.** Konkrétně **kvůli nedostatečnosti rozsahu a detailů,** v jakých byly žadateli požadované informace poskytnuty. Když zejména nadále přetrvává překážka spočívající v tom, že *informace o ceně dodávky* (byť byla v souladu s minimálními požadavky dle exekučního titulu doplněna údajem *o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zaplaceno*) **ZŮSTÁVÁ I NADÁLE rozmělněna tím, že součástí uvedené (a tedy již zaplacené) ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky.**

**Cena za toto příslušenství a související služby totiž zůstává zcela neznámá, není zřejmé, jakou váhu tvoří v celkové ceně dosud dodaného zboží či komodit,** která zahrnuje nejen souhrn zaplacených cen za dosud dodané kulometry, ale i souhrn zaplacených cen za dosud dodané příslušenství a související servisní služby.

Stále tedy nelze *posoudit* a přezkoumat *hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů* (viz formulace otázky č. 1 předmětné žádosti oprávněného, jak je citována v odůvodnění exekučního titulu, na kterou navazuje dosud neuspokojivě zodpovězená otázka č. 3).

Soud I. stupně se s touto **zásadní** částí argumentace oprávněného, podle které v podstatě sama povinná, a to prostřednictvím zrušujícího rozhodnutí Ministryně obrany sama otevřeně a mimo jakoukoli pochybnost přiznává, že povinná ani v onom přípisu (který je třeba interpretovat současně se znovu částečně odmítavým rozhodnutím povinné z téhož dne), dosud řádně nesplnila exekucním titulem uloženou povinnost, když v rozporu se zákonem nerespektovala v tomto směru vyjádřený závazný právní názor správního soudu, **v odůvodnění napadeného rozhodnutí naprosto nevypořádal.**

Uvedenou argumentaci, **existenci zrušujícího rozhodnutí Ministryně obrany**, ani relevantní závěry z něho vyplývající, ve svém usnesení soud I. stupně **ani nerekapituluje, ani se s ní argumentačně nevypořádává**. Přestože se jedná o argumentaci oprávněného – z hlediska správnosti posouzení návrhu povinné na zastavení exekuce – **relevantní a významnou.**

Zároveň přitom soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí **ani nevysvětlil, proč by tuto argumentaci případně nepovažoval pro danou věc za relevantní.** Jen tak by přitom mohlo být odůvodnění rozhodnutí soudu přesvědčivé a jen tak by mohlo legitimizovat rozhodnutí samotné v tom, že správný výklad či závěr ohledně (ne)splnění exekucním titulem uložené povinnosti práva je ten, který soud I. stupně zvolil (viz např. náleží Ústavního soudu ze dne 17. 8. 2005, sp. zn. I. ÚS 403/03). Obdobně judikoval Nejvyšší soud např. ve svém rozsudku ze dne 10.1. 2006, sp. zn. 28 Cdo 1336/2006, když zaujal právní názor, že řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, jestliže odvolací soud se nezabýval argumenty účastníka řízení, kterými brojil proti právnímu posouzení věci soudem prvního stupně. Kteréžto závěry lze samozřejmě přiměřeně vztáhnout i na zde projednávanou věc, kdy se relevantními argumenty účastníka řízení nezabýval již soud I. stupně.

Z tohoto důvodu je tedy napadené rozhodnutí **v této části nepřezkoumatelné**. Tedy v části, ve které soud I. stupně zcela ignoroval postoj samotné povinné, prostřednictvím pozdějšího (ve vztahu k přípisu povinné ze dne 4. 9. 2023) a instančně nadřazeného zrušujícího rozhodnutí Ministryně obrany, a to ke sporné otázce, zda byla exekucním titulem uložená povinnost splněna či nikoli, a tedy jestli v době po nařízení exekuce právo exekucním titulem přiznané zaniklo či nikoli.

Napadené rozhodnutí je však věcně nesprávné, resp. spočívá na nesprávném právním posouzení též, co se týká v odůvodnění prezentovaných závěrů, naprosto nemajících oporu v odůvodnění exekucního titulu, ani v odůvodnění zrušujícího rozhodnutí Ministryně obrany, totiž, že:

- v odůvodnění exekucního titulu: „... *nebyly stanoveny žádné (alespoň minimální) náležitosti, které by mělo (muselo) obsahovat poskytnutí informací (odpověď) na „otázku č. 3“ žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023.“*
- a že exekucním titulem uložená: „...*povinnost „poskytnout oprávněnému informace na otázku č. 3“, směřuje podle svého smyslu a obsahu k odpovědi na dotaz, „jak byla stanovena cena dodávky?“, a nikoliv také k předložení (správně „vydání“) písemností („kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují“), když: „... Z uvedeného tudíž nevyplývá, že by výrokem II. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2023 č. j. 14 A*

*105/2023-43 bylo sledováno uložení povinnosti předložit jakékoliv rozhodnutí týkající se stanovení ceny dodávky (kulometů).“*

Co se týká nesprávnosti závěru soudu I. stupně ohledně absence stanovení minimálních požadavků na způsob a rozsah poskytnutí oprávněným požadovaných informací, a to v odůvodnění exekučního titulu, zde oprávněný pro stručnost odkazuje na shora již uvedenou argumentaci, podloženou citacemi relevantních pasáží právě odůvodnění exekučního titulu.

Ve vztahu k nesprávnosti druhého z těchto závěrů soudu I. stupně, totiž že z exekučního titulu nemá povinné plynout žádná povinnost k vydání písemností, konkrétně tedy „*kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují*“, zde oprávněný kontruje tím, co již opět uvedl i v rámci svého vyjádření k návrhu na zastavení exekuce, totiž že pokud by správní soud chtěl prostřednictvím exekučního titulu, ať už v jeho výroku či odůvodnění, rozsah povinnosti poskytnout informace na otázku č. 3 jakkoli modifikovat, zpřesnit či zúžit, **zcela jistě by tak učinil výslovně**.

Absence jakékoli takovéto modifikace pak nemůže svědčit pro jiný závěr, než že byla povinné uložena exekučním titulu povinnost, **aby poskytla oprávněnému informace v rozsahu celé otázky č. 3, tedy i včetně poskytnutí či vydání požadované listiny či dokumentu**. Což je mimochodem zcela v souladu s běžnou zkušeností při poskytování informací k žádostem uplatňovaným v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Když takoví žadatelé pravidelně o informace žádají prostřednictvím formulace požadavku na poskytnutí listiny / dokumentu, který takovéto informace obsahuje.

V souladu s ustálenou judikaturou (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 8 As 275/2019 – 45) přitom musí platit, že je třeba vždy *vycházet z určitého smyslu a účelu, který podanou žádostí o informace její autor sleduje a nelze tedy čistě mechanicky vycházet z jazykového výkladu podané žádosti*, který by navíc nemusel vést k jednoznačnému závěru, a proto je namíste **stejně interpretační pravidlo uplatnit i při výkladu zde v tomto případě projevené vůle správního soudu k uložení povinnosti v rámci exekučního titulu k poskytnutí informací v celém rozsahu oprávněným položené otázky č. 3, tedy i včetně požadavku na poskytnutí (vydání) v druhé části této otázky specifikované listiny**. A to tím spíše, pokud je takovýto výklad v souladu s odůvodněním exekučního titulu a v souladu s požadavky uplatněnými v otázce č. 3 samotné žádosti oprávněného, které shledal správní soud zcela důvodnými.

Otázka č. 3 - jak byla oprávněným položena a **správním soudem do příslušného výroku exekučního titulu i do jeho odůvodnění bezvýhradně a v úplnosti převzata** - zahrnuje právě požadavek na vysvětlení, jak byla cena za nákup předmětných kulometů stanovena, tzn. **jak byl vybrán dodavatel a stanoveny podmínky předmětné zakázky**. A to opět se **zaměřením na posouzení správnosti takto zvoleného postupu, resp. hospodárnosti výsledku, který takový postup přinesl**. Tedy přesně v souladu se shora připomenutými závěry judikatury NSS ohledně nezbytnosti výkladu ve prospěch určitého smyslu a účelu, který autor podáním své žádosti o informace sleduje.

To znamená, že **to musí být povinná, která musí před veřejností obhájit, vysvětlit a především doložit, že celý proces objednávky kulometů s příslušenstvím provedla zcela standardně a optimálně, a proto je jeho výsledkem maximálně hospodárná zakázka**.

Pokud přitom povinná sama v průběhu tohoto procesu usoudila, popř. jí taková povinnost plynula přímo z nějaké předpisu či nařízení, že je nezbytné, aby:

*„... jednotkové ceny dodávaných komodit byly posouzeny prostřednictvím expertizního posouzení, jehož závěrem bylo konstatování, že ceny dodávaných komodit jsou srovnatelné s cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv (jakých?), a že tyto ceny tedy lze považovat za ceny zjištěné (?).“*

tedy zvolila postup, který s využitím odborných znalostí, jimiž sama povinná zjevně nedisponovala, jinak by si takovéto expertizní posouzení nevyžádala, **fakticky suplovala jinak standardní a optimální způsob, jak si co nejhospodárněji cenu zjistit a zajistit, tedy prostřednictvím otevřeného zadávacího řízení**, a navíc se tímto expertizním posouzením **zaštiťuje při odepření práva, aby hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů zkontrolovala sama veřejnost, když mělo tuto kontrolu za veřejnost provést – podle povinné subjektu – právě toto expertizní posouzení, pak musí povinná veřejnosti toto expertizní posouzení, a to opět alespoň v rámcovém rozsahu, předložit.**

Je zřejmé, že se **toto expertizní posouzení na stanovení jednotkových cen významně podílelo**, a proto je potřeba **umožnit žadateli (oprávněnému), a tím i veřejnosti, aby jeho úplnost a správnost posoudil.** Jak co se týká osob zpracovatelů a jejich odborných předpokladů pro zpracování takového úkolu, tak i použitých metod a samozřejmě konečných výstupů. Byť opět nikoli s konkrétní informací o jednotkových cenách předmětných kulometů, ale přinejmenším ohledně cenového rozmezí, v jakém se podmínky předmětné dodávky pohybují, ve srovnání s cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv.

Proto se oprávněný i tohoto podkladu, který tuto cenu (za nákup předmětných kulometů) určil, prostřednictvím své žádosti, konkrétně její otázky č. 3, zcela po právu dožaduje a **správní soud v rámci exekučního titulu i tuto povinnost povinné zcela nepochybně uložil.**

*Důkaz: - rozhodnutí povinné (Ministryně obrany) ze dne 11. 10. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, č. j. MO 716785/2023-1321 (v příloze)*

### III.

#### **Procesní návrh oprávněného**

S ohledem na shora uvedené skutečnosti a právní argumentaci oprávněný navrhuje, aby Městský soud v Praze, jako soud odvolací, usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 1. 11. 2023, č. j. 34 EXE 1509/2023-45, změnil tak, že se návrhu povinné ze dne 5. 10. 2023 na zastavení exekuce nevyhovuje a exekuce vedená Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp.zn. 34 EXE 1509/2023, u soudní exekutorky pod sp.zn. 091 EX 04663/23, se **nezastavuje.**

Za Kverulant.org o.p.s.

JUDr. Petr Hromek, Ph.D., advokát v plné moci  
i.s. Mgr. Daniel Schmied, na zákl. sub. plné moci