

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

V Praze dne 25. května 2023

Naše značka.: 2089/2023/VZP/Hro/Sch

**Podatel:** **Kverulant.org o.p.s.**, IČO: 28925165  
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200  
právně zastoupený: JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, Advokátní  
kancelář Čech Hromek Pleskač, s.r.o., se sídlem Vinohradská 30, Praha 2  
i.s. Mgr. Daniel Schmied, advokát, se sídlem Vinohradská 30, Praha 2  
*(podepsáno elektronicky)*

**Povinný subjekt:** **1) Pojišťovna VZP a.s.**  
IČO: 27116913, se sídlem Lazarská 1718/3, Nové Město, 110 00 Praha 1

**2) VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY**  
IČO: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

**Podnět k provedení přezkumu nezákonného rozhodnutí / žádost o uplatnění  
opatření proti nečinnosti**

Přílohy:

- Plná moc udělená podatelem
- Substituční plná moc
- Žádost podatele ze dne 20. 2. 2023, o poskytnutí informací od Pojišťovny VZP, a.s., jako povinného subjektu dle informačního zákona,
- Reakce Pojišťovny VZP, a.s. ze dne 27. 2. 2023, k žádosti podatele o poskytnutí informací ze dne 20. 2. 2023
- Stížnost podatele ze dne 28. 2. 2023, na neposkytnutí informací ze strany Pojišťovny VZP, a.s.,
- Reakce Pojišťovny VZP, a.s., ze dne 13. 3. 2023, ke stížnosti podatele na neposkytnutí informací ze dne 28. 2. 2023
- Žádost podatele ze dne 17. 3. 2023, uplatněná vůči VZP ČR, jako povinnému subjektu / nadřízenému orgánu vůči Pojišťovně VZP, a.s. ve věci odepření přístupu k informacím dle informačního zákona, o poskytnutí totožných informací, o jaké podatel žádal v žádosti uplatněné vůči Pojišťovně VZP, a.s. dne 20. 2. 2023

- Sdělení VZP ČR ze dne 23. 3. 2023, o odložení žádosti o informace uplatněné podatelem dne 17. 3. 2023

Podáno prostřednictvím ISDS

Podepsáno zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu

---

## I.

### **Úvod a nezákonnost a nečinnost povinného subjektu spočívající v nepředložení opravného prostředku podatele proti rozhodnutí o odepření informací k vyřízení ze strany ÚOOÚ, coby nadřízeného orgánu**

1. Podatel předně uvozuje své podání připomenutím základního pravidla či zásady, totiž, že jak „rozhodnutí“ správního orgánu, resp. povinného subjektu v režimu zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „**informační zákon**“), tak i podání účastníka (zde žadatele o poskytnutí informace) je zapotřebí posuzovat podle jeho skutečného obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno.
2. Správné a důsledné uplatnění této zásady je v této věci zvláště významné, neboť pouze tak lze zpětně zrekonstruovat postup podatele při uplatnění žádosti o poskytnutí informací vůči povinným subjektům, včetně opravných prostředků proti jejich odmítavým rozhodnutím, a především postup a rozhodnutí těchto povinných subjektů. A to v obou případech z hlediska posouzení jejich zákonnosti a věcné správnosti, resp. postupu, který (ne)vydání rozhodnutí předcházelo.
3. Podatel se nejprve obrátil na Pojišťovnu VZP, a.s. (dále též „**PVZP**“), a to se žádosti ze dne 20. 2. 2023, o poskytnutí následujících informací:

Žádáme **Pojišťovnu VZP, a.s** (dále jen „povinný“) o sdělení následujících informací týkající se práce a odměn správní a dozorčí rady povinného v letech 2017 až 2022:

1. **Předložte jmenné seznamy účasti na všech zasedáních správních rad za jednotlivé roky.**
2. **Sdělte údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům správní rady za jednotlivé roky.**
3. **V případě, že povinný vyplatil za rozhodné období další peněžní plnění členům správní rady, sdělte výši, komu a titul plnění.**
4. **Předložte jmenné seznamy účasti na všech zasedáních dozorčích rad za jednotlivé roky.**
5. **Sdělte údaje o vyplacených odměnách jednotlivým členům dozorčí rady za jednotlivé roky.**
6. **V případě, že povinný vyplatil za rozhodné období další peněžní plnění členům dozorčí rady, sdělte výši, komu a titul plnění.**

4. Adresát této žádosti, jako veřejná instituce (k tomu viz v podrobnostech níže), a tím tedy povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 informačního zákona, na tuto žádost zareagoval neformálním sdělením ze dne 27. 2. 2023, které formálně označil jako „Reakci na žádost o

poskytnutí informací ...“ a jejímž obsahem bylo úplné odepření přístupu k požadovaným informacím, a to s následujícím zdůvodněním:

PVZP je standardní akciovou společností zapsanou ve veřejném rejstříku, jejímž jediným účelem je provozování pojišťovací činnosti podle zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů. PVZP tak působí vedle dalších desítek pojišťoven na poli komerčního pojištění závislého na individuální poptávce, kde výši pojistného určují zejména tržní mechanismy **a jako takovou jí nelze považovat za povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,** což je konečně podloženo i judikaturou.

5. Proti tomuto způsobu a výsledku vyřízení žádosti o poskytnutí informací uplatnil podatel v zákonné lhůtě 15 dnů opravný prostředek ze dne 28. 2. 2023, formálně označený jako „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace“, jež ovšem z materiálního (obsahového) hlediska naplňoval znaky odvolání proti materiálně nevyhovujícímu rozhodnutí PVZP ze dne 27. 2. 2023.
6. V tomto opravném prostředku podatel vyjádřil svůj nesouhlas se závěrem, že PVZP není povinným subjektem dle informačního zákona, když má podle samotné PVZP čistě soukromoprávní a komerční charakter a jeho veškerou činnost určují zejména tržní mechanismy.
7. Podatel tomuto nesprávnému závěru oponoval s poukazem na závěry ustálené judikatury, která vychází a tenduje k širšímu pojetí práva na informace, když za povinný subjekt je podle těchto závěrů nutno považovat např. i VŠEOBECNOU ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNU ČR (dále též „VZP ČR“), která má přitom vůči PVZP velmi intenzivní, a to i veřejnoprávní vazby, jak k nim dospěla judikatura, konkrétně v rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 11 A 58/2013 – 36, takto:

- *Žalovaný (pozn. podatele – VZP ČR) jako zakladatel PVZP je však sám veřejnou institucí založenou státem prostřednictvím zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky. V této souvislosti je třeba poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2009, sp. zn. 2 Ans 4/2009, podle něhož je za zřizovatele považován stát i v případě, že jím byl Fond národního majetku, tedy subjekt formálně odlišný od státu, který je sám veřejnou institucí. Analogicky pak lze dovodit, že i PVZP byla v tomto smyslu zřízena státem prostřednictvím žalovaného. **V případě PVZP lze proto považovat za jejího zřizovatele právě stát. Způsob vzniku PVZP, tedy založení akciové společnosti a zápis do veřejného rejstříku v režimu zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, svědčí přitom spíše závěru, že jde pouze o osobu soukromého práva. Tato skutečnost sama o sobě však není rozhodná.** V tomto směru lze poukázat na zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2008, sp. zn. 8 As 57/2006, v němž byla povaha veřejné instituce připsána také sportovnímu klubu, jenž byl ve formě akciové společnosti založen a ovládán územním samosprávným celkem.*
- *Míra naplnění znaku státního dohledu nad institucí je v případě PVZP určována mírou, jakou společnost ovládá žalovaný (resp. stát prostřednictvím žalovaného). Ve shora citovaném rozsudku ze dne 6. 10. 2009, sp. zn. 2 Ans 4/2009, dospěl Nejvyšší správní soud*

také k závěru, že požadavek státního dohledu lze vyložit „i tak, že se nemusí nutně jednat o vrchnostenskou kontrolu, typickou pro oblast veřejného práva, nýbrž i o dohled, který může stát vykonávat ve vztahu ke konkrétnímu jinému subjektu i na základě předpisů soukromého práva“. Městský soud se s tímto závěrem ztotožňuje. **Je nepochybné, že žalovaný jako ovládající osoba a jediný akcionář PVZP tuto formu dohledu vykonává prostřednictvím osob, jimiž jsou z jeho vůle obsazovány orgány společnosti. Lze tedy ve shodě s názorem žalobce uzavřít, že znak dohledu státu nad institucí je v případě PVZP splněn.**

- Stran způsobu tvorby orgánů PVZP lze zopakovat, že žalovaný jako jediný akcionář společnosti obsazuje představenstvo a dozorčí radu akciové společnosti výhradně vlastním rozhodnutím (k tomu srov. ustanovení §§ 12, 398, 435 a násl. zákona č. 90/2012, o obchodních korporacích). **Žalovaný a potažmo stát má tak na tvorbu orgánů PVZP prakticky neomezený vliv. Soud má proto tuto podmínku za splněnou.**

8. Ačkoli tehdy ještě soud v právě citovaném rozsudku dospěl k závěru, že PVZP nelze považovat za povinný subjekt dle informačního zákona, když v době jeho posuzování zcela absentoval klíčový prvek, a to veřejný účel této instituce, po přijetí, resp. po nabytí účinnosti novely cizineckého zákona ke dni 2. srpna 2021, podle které je **po tomto datu oprávněna poskytovat cestovní zdravotní pojištění cizincům** v případě žádosti o vízum k dlouhodobému pobytu nad 90 dní nebo žádosti o prodloužení doby pobytu na území ČR v rozsahu komplexní zdravotní péče **výhradně PVZP**. A to **z důvodů zcela veřejnoprávních** (viz důvodová zpráva k této novele), když svěřením této exkluzivity (výlučné působnosti) chtěl stát především zabránit nekalým praktikám na trhu s pojišťováním cizinců, jež dlouhodobě vedly k dluhům u poskytovatelů zdravotních služeb za nedostatečně pojištěnými cizinci.
9. Kromě skutečnosti, že toto svěřením exkluzivity (výlučné působnosti) ze strany státu do rukou jinak soukromoprávní PVZP, a to zcela jednoznačně právě **z důvodu její provázanosti s veřejnoprávní povahou činností VZP ČR, a proto státem regulovaných**, podle všeho odporuje pravidlům hospodářské soutěže a také pravidlům Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), pročež např. Česká asociace pojišťoven podala 29. listopadu 2021 stížnost k Evropské komisi pro porušení evropského práva Českou republikou a bude se domáhat zrušení tohoto monopolu<sup>1</sup>, má tato podstatná změna při zajišťování této veřejnoprávní regulace na poli pojišťování cizinců prostřednictvím takto státem svěřeného úkolu PVZP, za následek překonání onoho výše již citovaného závěru rozsudku Městského soudu v Praze, a to právě ohledně absence veřejného účelu této instituce.
10. Jelikož správní soud v tomto dřívějším rozhodnutí na základě zcela odlišných skutkových okolností, a to ohledně (ne)naplnění onoho klíčového pojmového znaku veřejného účelu instituce, tehdy ještě správně dospěl k závěru, že PVZP veřejnou institucí být nemůže, a proto ji nebylo lze považovat ani za povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 informačního zákona, nyní je situace opačná. **A proto musí být opačný i rozhodující závěr o tom, že nyní již PVZP nově povinným subjektem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 informačního zákona zcela nepochybně je.**

<sup>1</sup> V podrobnostech k této problematice viz např. přiložené články ze zpravodajského webu idnes.cz

11. **Proto měl tento povinný subjekt povinnost požadované informace o své činnosti žadateli (podateli) poskytnout**, když se na ně žádné zákonné výjimky dle příslušných ustanovení informačního zákona nevztahují. A pokud se jejich poskytnutí rozhodl odepřít, **měl povinnost postupem podle § 16a odst. 5 informačního zákona předložit stížnost podatele spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, a to do 7 dnů ode dne, kdy mu byla tato stížnost doručena.**
12. **PVZP jako povinný subjekt v rozporu s touto zákonnou povinností stížnost podatele nadřízenému orgánu nepředal a ani ji v rámci autoremedury ve stejné lhůtě nevyhověl.**
13. Naopak samotná PVZP svým sdělením ze dne 13. 3. 2023, formálně označeným jako „Reakce na stížnost na neposkytnutí informací ...“, sama znovu, a to se stejným odůvodněním tuto stížnost podatele odmítla.
14. Podle podatele by v poměrech dřívější právní úpravy byla tímto nadřízeným orgánem VZP ČR (v podrobnostech viz právní argumentace a úvahy Městského soudu v tomto směru výslovně vyjádřené, a to ve shora již citovaném rozsudku sp. zn. 11 A 58/2013). Tedy, pokud by bylo soudem shledáno, že je PVZP povinným subjektem, zabýval by se soud otázkou, zda byla jeho nadřízeným orgánem ve věci přístupu k informacím podle informačního zákona právě VZP ČR, a to s ohledem na onu silnou (a to i veřejnoprávní) provázanost obou těchto, **nyní již zcela jednoznačně veřejných institucí.**
15. Koneckonců i proto a samozřejmě též z důvodu vztahu onoho vzájemného provázání, resp. úplného ovládání ze strany VZP ČR vůči PVZP, se podatel s žádostí o poskytnutí stejných informací, tedy o činnosti podřízené PVZP, obrátil dne 17. 3. 2023 přímo na VZP ČR. Toto podání lze podle jeho obsahu posoudit buď jako další opravný prostředek (z materiálního hlediska) proti nadvakrát již odmítavému sdělení ze strany PVZP, anebo jako na samostatnou žádost uplatněnou u povinného subjektu, a to rovněž ve smyslu ust. § 2 odst. 1 informačního zákona, když **mezi činnosti této veřejné instituce, o kterých má VZP ČR v rozsahu omezení dle informačního zákona povinnost požadované informace žadateli poskytnout, nepochybně spadají i činnosti zcela podřízené a ovládané PVZP. I při těchto činnostech je totiž zcela nepochybně nakládáno s veřejnými prostředky získanými z vybraného pojistného**, v rámci systému veřejného zdravotního pojištění v České republice, který **je založen na povinném pojišťovacím principu.**
16. Bohužel ani tento další v úvahu připadající subjekt se zákonnou povinností podatelem požadované informace poskytnout této žádosti / opravnému prostředku podatele nevyhověl, když mu dne 23. 5. 2023 zaslal „Sdělení o odložení žádosti o informace“. V tomto případě navíc ještě se zdůvodněním – tedy kromě toho, že i podle VZP ČR nemůže být PVZP povinným subjektem podle informačního zákona – že je PVZP zcela samostatným, soukromoprávním subjektem, a proto se na ni informační povinnost VZP ČR, která je podle VZP ČR daná / omezená v rozsahu výlučně její vlastní působnosti / činností, na působnost / činnost PVZP nijak nevztahuje.

17. Proti tomuto rozhodnutí VZP ČR již podatel žádné další opravné prostředky neuplatňoval.
18. S ohledem na shora popsané skutkové okolnosti a právní argumentaci má podatel zato, že se - ať jeden či druhý ze shora označených povinných subjektů, nebo oba zároveň - **dopustily ve vztahu k podateli následujících nezákonností, popř. jsou vůči podateli při vyřízení jeho opakovaných žádostí a/nebo i opravných prostředků proti způsobu a výsledku jejich (ne)vyřízení dlouhodobě nečinní.**
19. S účinností od 2. ledna 2020 získal ÚOOÚ nově působnost nadřízeného orgánu pro řízení dle novelizovaného ust. § 20 odst. 5 informačního zákona, a to u vybraných povinných subjektů.
20. Taxativní výčet těchto povinných subjektů, pro které je ÚOOÚ nadřízeným orgánem, není stanoven.
21. Nicméně dle „Vyhodnocení nové působnosti Úřadu dle zákona 106/1999 Sb. Za období prvních šesti měsíců roku 2020“, jak je tato zpráva zveřejněna na webových stránkách ÚOOÚ, **patří mezi tyto povinné subjekty, u kterých je Úřad nadřízeným orgánem např. právě zdravotní pojišťovny.**
22. Tedy PVZP, ani VZP ČR nevyjímaje.
23. **Proto byla přinejmenším PVZP povinna opravný prostředek podatele ze dne 28. 2. 2023 (proti rozhodnutí PVZP ze dne 27. 2. 2023, kterým bylo poskytnutí požadovaných informací odepřeno), předložit společně se spisovým materiálem svému nadřízenému orgánu, kterým je ve vztahu ke všem zdravotním pojišťovnám, a tedy i ve vztahu k PVZP, zdejší Úřad na ochranu osobních údajů.**
24. Namísto tohoto právem předepsaného postupu rozhodla PVZP o této stížnosti sama (dne 13. 2023) a toto její nezákonné a věcně nesprávné rozhodnutí následně materiálně potvrdilo též rozhodnutí VZP ČR ze dne 23. 3. 2023 (k žádosti / opravnému prostředku podatele ze dne 17. 3. 2023), pročež je namístě i toto rozhodnutí považovat za nezákonné a věcně nesprávné.

## II.

### **Nezákonnost a věcná nesprávnost samotného odepření podatelem požadovaných informací, a to ze strany obou dosud rozhodujících povinných subjektů**

25. Na podkladě aktuálně panujících okolností / právní úpravy stran svěřeni onoho veřejnoprávního úkolu ze strany státu do rukou PVZP, a to na úseku regulace poskytování cestovního zdravotního pojištění cizincům, s účinností novely cizineckého zákona od 2. 8. 2021, a při aplikaci závěrů relevantní judikatury (především rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2014, č. j. 11 A 58/2013 – 36), podatel vyjadřuje své jednoznačně přesvědčení, že **PVZP v těchto nových právních poměrech nepochybně JE veřejnou institucí, tedy institucí zřízenou i za veřejným účelem** (když současně i nadále naplňuje veškerá ostatní kvalifikační kritéria pro takovyto

**závěr – viz shora připomenuté a dosud stále platné a správné závěry téhož soudního rozhodnutí), a proto je i povinným subjektem dle ust. § 2 odst. 1 informačního zákona.**

26. **Předmětem žádosti podatele** týkající se údajů za jednotlivé roky období 2017 až 2022 ve vztahu k PVZP, konkrétně:

- o účastech členů na zasedáních její správní rady,
- o vyplacených odměnách jednotlivým členům správní rady,
- o případně vyplacených dalších plnění členům správní rady,
- o účastech členů na zasedáních její dozorčí rady,
- o vyplacených odměnách jednotlivým členům dozorčí rady,
- o případně vyplacených dalších plnění členům dozorčí rady,

jsou zcela jednoznačně **informace o činnostech bezprostředně souvisejících s hospodařením s veřejnými prostředky**, a to **nejen co do původu** – tedy hrazenými VZP ČR v rámci systému veřejného zdravotního pojištění v České republice, který je založen na povinném pojišťovacím principu. Ale dnes již, opět v důsledku nabytí účinnosti shora uvedené novely cizineckého zákona (tedy ode dne 2. 8. 2021), kdy jsou přinejmenším činnosti členů v obou uvedených orgánech PVZP, jakož i jejich odměny za tuto činnost, **spojeny mj. i s činností na úseku této nové veřejnoprávní regulace v oblasti poskytování cestovního zdravotního pojištění cizincům**, tedy **i co do předmětu (druhu statku)**, na jehož zajištění jsou tyto veřejné prostředky vynakládány.

27. Proto jsou podle podatele povinným subjektem obě uvedené veřejné instituce, tedy jak PVZP, tak i VZP ČR, a to minimálně ve vztahu k prostředkům z vybraného pojistného, byly-li tyto na financování činnosti a odměn členů uvedených orgánů PVZP použity, popř. též ve vztahu k zajišťování svěřené veřejnoprávní regulace v oblasti poskytování cestovního zdravotního pojištění cizincům.

Důkazy:

- *Žádost podatele ze dne 20. 2. 2023, o poskytnutí informací od Pojišťovny VZP, a.s., jako povinného subjektu dle informačního zákona,*
- *Reakce Pojišťovny VZP, a.s. ze dne 27. 2. 2023, k žádosti podatele o poskytnutí informací ze dne 20. 2. 2023*
- *Stížnost podatele ze dne 28. 2. 2023, na neposkytnutí informací ze strany Pojišťovny VZP, a.s.,*
- *Reakce Pojišťovny VZP, a.s., ze dne 13. 3. 2023, ke stížnosti podatele na neposkytnutí informací ze dne 28. 2. 2023*
- *Žádost podatele ze dne 17. 3. 2023, uplatněná vůči VZP ČR, jako povinnému subjektu / nadřízenému orgánu vůči Pojišťovně VZP, a.s. ve věci odepření přístupu k informacím dle*

*informačního zákona, o poskytnutí totožných informací, o jaké podatel žádal v žádosti uplatněné vůči Pojišťovně VZP, a.s. dne 20. 2. 2023*

- *Sdělení VZP ČR ze dne 23. 3. 2023, o odložení žádosti o informace uplatněné podatelem dne 17. 3. 2023*
- *Články ze zpravodajského webu idnes.cz*
- *příslušným spisem vedeným k žádosti podatele u povinného subjektu (necht' je ze strany ÚOOÚ vyžádán)*

### III.

**Podnět podatele na provedení přezkumu rozhodnutí o opravném prostředku proti neposkytnutí požadovaných informací ze strany povinného subjektu / žádost podatele o uplatnění opatření proti nečinnosti povinného subjektu ve věci vyřízení opravného prostředku proti tomuto neposkytnutí**

28. Podle § 16b odst. 1 a odst. 2 informačního zákona platí, že je ÚOOÚ oprávněn přezkoumat rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci žádosti o informace.
29. Tímto rozhodnutím může být dle podatele buď rozhodnutí PVZP ze dne 13. 3. 2023 nebo rozhodnutí VZP ČR ze dne 23. 3. 2023.
30. Spíše však dle podatele dosud **žádné rozhodnutí o opravném prostředku podatele proti neposkytnutí požadovaných informací**, jak jej podatel uplatnil podáním u povinného subjektu - PVZP svým podáním ze dne 28. 2. 2023, popř. z hlediska jeho obsahu i podáním u povinného subjektu – VZP ČR, podáním ze dne 17. 3. 2023, dosud **k tomu příslušným orgánem, tedy ÚOOÚ, vydáno vůbec nebylo.**
31. Každopádně je smyslem a účelem tohoto podání uplatnit požadavek jeho podatele, aby ÚOOÚ v rámci shora uvedených pravomocí buď v rámci případně zahájeného přezkumného řízení nezákonné rozhodnutí PVZP / VZP ČR zrušil a s patřičnými pokyny věc vrátil příslušnému povinnému subjektu k novému projednání, anebo aby v rámci uplatnění opatření proti nečinnosti povinného subjektu tomuto uložil předložení opravného prostředku podatele společně s příslušným spisem k vyřízení a následně o tomto opravném prostředku vydal jako nadřízený orgán rozhodnutí, kterým bude napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušeno, a to s nařízením, aby podateli k jeho žádosti požadované informace ve lhůtě 15 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl.
32. Závěrem podatel žádá, aby byl o výsledku posouzení podnětu k provedení přezkumného řízení vyzkoumán, stejně jako o případně přijatých opatřeních proti nečinnosti povinných subjektů.

Za podatele - Kverulant.org o.p.s.

JUDr. Petr Hromek, Ph. D., advokát v plné moci



*(podepsáno elektronicky)*