



Mgr. Bc. Vít Rakušan
ministr vnitra

Č. j. MV-157016-2/SO-2023

Praha 2. listopadu 2023
Počet listů: 5

Účastník řízení:

Kverulant.org o.p.s
IČO 289 25 165
se sídlem: Pražská 1148
102 00 Praha 10

Doručovací adresa:
vojtech.razima@actanonverba.cz

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala obecně prospěšná společnost **Kverulant.org o.p.s**, IČO 289 25 165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10 (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejných zakázek (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 30. 8. 2023, č. j. MV-140407-4/VZ-2023, kterým byla **částečně odmítnuta žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

takto:

podle **§ 152 odst. 6 písm. a) správního řádu** ve spojení s **§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** se rozhodnutí povinného subjektu ze dne 30. 8. 2023, č. j. MV-140407-4/VZ-2023,

z ru š u j e

a **v ě c se v r a c í** povinnému subjektu **k novému projednání**.

ODŮVODNĚNÍ

Účastník řízení požádal dne 16. 8. 2023 povinný subjekt o poskytnutí informací ve věci smlouvy o nákupu 289 vozů Škoda Kodiaq s „útočným“ rámem. Povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. odpověděl na žádost účastníka řízení a současně rozhodl o částečném odmítnutí žádosti rozhodnutím ze dne 30. 8. 2023, č. j. MV-140407-4/VZ-2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Částečné odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. bylo učiněno s odkazem na § 15 odst. 2 s tím, že jejím předmětem je obchodní tajemství, a tudíž se informace o něm podle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. neposkytuje.

Účastník řízení podal proti napadenému rozhodnutí dne 8. 9. 2023 „*Stížnost na částečné odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o nákup vozidel Kodiaq s útočným rámem*“. Vzhledem k tomu, že v tomto podání brojil účastník řízení proti odmítnutí poskytnutí informací z důvodu uvedeného v § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., tj. z důvodu ochrany obchodního tajemství, k němuž došlo vydáním napadeného rozhodnutí, bylo podle svého obsahu posouzeno jako **rozklad** směřující proti výše uvedenému rozhodnutí.

Účastník řízení v rozkladu vytýká povinnému subjektu, že se odpovídajícím způsobem nevypořádal v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o informace s existencí a povahou znaků, které podle stěžovatele tvoří pojem obchodního tajemství (konkurenční významnost, určitelnost, ocenitelnost, běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, souvislost s obchodním závodem, odpovídající zajišťování utajení daných skutečností tvořících obchodní tajemství). Uvedeným povinností podle názoru účastníka řízení povinný subjekt nedostál, neboť nedostatečně osvětlil důvody, pro které považuje za důvodné neposkytnout veškeré žalobcem požadované informace (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2008, č. j. 7 As 24/2007-106, a ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 118/2002-37). V tomto smyslu je tedy rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelné. Účastník řízení dále namítá, že v odpovědi povinného subjektu zcela chybí poučení.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému rozhodnutí, při kterém vycházel ze spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. MV-140407/VZ-2023 a dále ze zákona č. 106/1999 Sb. a správního řádu. Ministr vnitra jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

K námitkám účastníka řízení vzneseným v rámci podaného rozkladu ministr vnitra sděluje následující.

Ministr vnitra těmto námitkám účastníka řízení přisvědčil, neboť považuje rozhodnutí povinného subjektu za nepřezkoumatelné, protože neobsahuje konkrétní odůvodnění částečného odmítnutí požadované informace účastníkem řízení. Vedle toho také shledává ministr vnitra vadu řízení v absenci poučení, která však sama o sobě nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Ministr vnitra obecně konstatuje, že pokud účastník řízení požaduje poskytnutí informace, která je obchodním tajemstvím, nezbyvá správnímu orgánu nic jiného než žádost o poskytnutí informace odmítnout podle § 15 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., a to s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož platí, že pokud je požadovaná informace

obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Tuto skutečnost je však povinný subjekt povinen vždy náležitě odůvodnit, což se v případě napadeného rozhodnutí nestalo.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*“.

Ministr vnitra uvádí, že z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2013, č. j. 4 As 76/2013-21, vyplývá, že smyslem a účelem odůvodnění podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu je ozřejmit, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, neboť jen tak lze ověřit, že důvody rozhodnutí jsou v souladu s právem a nejsou založeny na libovůli (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 6. 3. 1997, sp. zn. III. ÚS 271/96). Vyloučení libovůle při výkonu veřejné moci je přitom součástí pojmu právního státu v jeho soudobém chápání, k němuž se hlásí i Česká republika prostřednictvím čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky. Povinný subjekt je tak povinen v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu řádně odůvodnit, z jakých důvodů odmítl poskytnout účastníkovi řízení požadované informace a z jakých důvodů tedy omezil právo na informace, které stanovuje Listina základních práv a svobod. Omezení tohoto práva je možné pouze v zákonem stanovených případech.

Po posouzení daného případu tak ministr vnitra konstatuje, že napadené rozhodnutí nebylo dostatečně a řádně odůvodněno, jak stanoví § 68 odst. 3 správního řádu, čímž povinný subjekt zatížil napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti. Podle výše v rozkladu zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2008, č. j. 7 As 24/2007-106: „*Pouhé označení informace podnikatelem za obchodní tajemství není dostačující k tomu, aby požadovaná informace nebyla poskytnuta s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 22. 3. 2006. Správní orgán je vždy povinen zkoumat, zda informace označená podnikatelem za obchodní tajemství skutečně splňuje všechny náležitosti obchodního tajemství podle § 17 obchodního zákoníku.*“.

Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu „*Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas*“, přičemž ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu stanoví „*Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání*“.

Vzhledem k tomu, že v daném případě ministr vnitra seznal shora uvedené pochybení, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání. V rámci nového projednání věci povinný subjekt v intencích skutečností uvedených v rozhodnutí ministra vnitra žádost opětovně posoudí a na základě uvedeného požadované informace poskytne, nebo přezkoumatelným způsobem poskytnutí informací odmítne.

V případě opětovného odmítnutí žádosti (úplného či částečného) je nutné uvést důvody pro její odmítnutí podle zákona č. 106/1999 Sb. s náležitostmi rozhodnutí ve smyslu

§ 68 a násl. správního řádu, zejména pak § 68 odst. 3, kdy v odůvodnění výroku je třeba uvést důvody výroku nebo jednotlivých výroků rozhodnutí, které tvoří jeho výrokovou část, a to konkrétně ve vztahu k posuzovanému obchodnímu tajemství.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Rozdělovník:

1. Kverulant.org o.p.s (*odeslat na e-mailovou adresu: vojtech.razima@actanonverba.cz*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor veřejných zakázek